

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

D E C I Z I E

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al

Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Domnica Manole

Judecătorii

Ștefan Niță și Angela Bostan

examinând, fără prezența părților, recursurile declarate de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolabilitate și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016, adoptată în cauza civilă la contestația depusă de Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. pe acțiuni către Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolabilitate, executorul judecătoresc George Boțan privind anularea încheierii executorului judecătoresc și încetarea procedurii de executare,-

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond.

1. La data de 08 septembrie 2015, Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău o cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc George Boțan prin care a solicitat instanței: anularea titlului executoriu nr. 2c-156.1/13 din 17.06.2015 emis de Curtea de Apel Chișinău, anularea încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-140/15 din 07.09.2015 și încetarea procedurii de executare nr. 065-140/15 din 30 iulie 2015.

2. În motivarea contestației depuse, C.V. „Cricova” S.A. a indicat că, conform încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-140/15 din 30 iulie 2015, a fost intentată procedura de executare nr. 065-140/15 în baza documentului executoriu nr. 2c-156.1/13 emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. în beneficiul Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a sumei de 575 890 lei. Ulterior, executorul judecătoresc George Boțan, la 06 august 2015, a emis o altă încheiere prin care a dispus încasarea din contul Combinatului de Vinuri „Cricova” S.A. suma de 60582,35 lei.

3. De asemenea, societatea reclamantă a indicat că, la 24 august 2015, la biroul executorului judecătoresc George Boțan de către C.V. „Cricova” S.A. a fost depusă notificarea conform căreia s-a menționat că Combinatul a achitat în totalmente creanța sa față de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în acest sens, la notificare fiind anexate actele contabile.

4. Mai indică CV „Cricova” S.A. că, la 25 august 2015, în adresa executorului judecătoresc George Boțan a fost depusă o cerere de încetare a procedurii de executare a documentului de executare nr. 065-140/15 din 30.07.2015, prin care societatea reclamantă a solicitat încetarea procedurii de executare nr. 065-140/15 în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) Cod de executare, în legătură cu faptul că CV „Cricova” S.A. a executat integral documentul executoriu.

5. Afirmă CV „Cricova” S.A. că, la 08 septembrie 2015, Combinatul a recepționat scrisoarea executorului judecătoresc George Boțan conform căreia a fost comunicat că a fost refuzat în încetarea procedurii de executare, pe motiv că nu au fost întrunite condițiile art. 83 Cod de executare.

6. Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. consideră că acest refuz al executorului judecătoresc este neîntemeiat, deoarece, Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. a achitat totalmente creanța sa față de Î.S. „Stațiunea Experimentală Codrul”, iar procedura de executare urma a fi încetată.

7. Se mai menționează că, administratorul insolabilității Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a acționat cu rea credință atunci când a înaintat spre executare documentul executoriu nr. 2c-156.1/13 din 17.06.2015, emis de Curtea de Apel Chișinău,

deoarece, administratorul insolvenței cunoștea despre faptul că Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. totalmente și-a executat obligațiile financiare față de creditor și nu avea careva datorii față de acesta.

8. Susține Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. că, executorul judecătoresc George Boțan a încălcat prevederile art. 61 alin. (1) lit. c) Cod de executare, care prevăd expres că executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 Cod de executare.

9. Ulterior, reclamantul Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. a depus o cerere de reducere a pretențiilor prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-140/15 din 07.09.2015 și încetarea procedurii de executare nr. 065-140/15 din 30 iulie 2015.

10. Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016, contestația depusă de CV „Cricova” S.A. a fost admisă; s-a recunoscut ilegal răspunsul executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-140/15 din 07.09.2015 privind refuzul încetării procedurii de executare, și s-a încetat procedura de executare intentată în temeiul încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. 065-140/15 din 30.07.2015.

Solicitarea recurentului.

11. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 12 martie 2016, Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolvență a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016, și a solicitat instanței de recurs admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația depusă să fie respinsă.

12. De asemenea, la 04 aprilie 2016, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016, și a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestației depuse de CV „Cricova” S.A.

Termenul de declarare a recursului.

13. În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

14. Din materialele dosarului rezultă că hotărârea contestată a fost pronunțată în mod public la data de 01 martie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 martie 2016.

15. Totodată, se constată că executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a recepționat hotărârea contestată la 31 martie 2016, și a depus recursul la 04 aprilie 2016.

16. Prin urmare, Colegiul constată că recurenții Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolvență și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu s-au conformat dispozițiilor legale citate mai sus și au depus cererile de recurs în termen.

Argumentele părților.

17. În motivarea recursului declarat, Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolvență a indicat că, instanța de fond a ignorat faptul că executorul judecătoresc corect a primit spre executare documentul executoriu și corect nu a încetat procedura de executare, dat fiind că, creditorul CV „Cricova” S.A. a informat executorul judecătoresc să suma datorată de CV „Cricova” S.A. este de 60582,35 lei.

18. De asemenea, Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolvență a menționat că, instanța la soluționarea pricinii nu a ținut cont și de faptul că CV „Cricova” S.A. a recunoscut suma datoriei de 60582,35 lei, depunând la contul executorului judecătoresc suma menționată cu titlu de cauțiune.

19. Susține recurentul că, din materialele anexate de CV „Cricova” S.A. nu rezultă că a fost achitată suma datoriei totale de 575890 lei, încasată de Curtea de Apel Chișinău, precum nu a anexat dispoziții de plată care confirme că începând cu data de 18.06.2014 până la data intentării procedurii de executare au fost efectuate achitări a sumei de 575890 lei.

20. Mai indică Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolvență precum că, CV „Cricova” S.A., în baza aceluiași temeiuri de fapt și de drept a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, iar prin încheierea din 24.11.2015, cererea de revizuire a fost respinsă.

21. Executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în susținerea recursului formulat a menționat că, prima instanță a ignorat faptul că executorul judecătoresc urmează să înceteze procedura de executare doar după stingerea obligației debitorului, or, procedura de executare nu poate fi încetată în lipsa unor documente justificative.

22. Mai mult, recurentul susține că, instanța de judecată nu deține competența de a dispune încetarea procedurii de executare, această competență fiind atribuită în exclusivitate executorului judecătoresc.

Aprecierea instanței de recurs.

23. În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

24. Studiind materialele dosarului, probele administrate și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul Civil al Curții de Apel

Chișinău consideră că recursurile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

25. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

26. După cum rezultă din materialele dosarului, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, s-a dispus încasarea de la Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. în beneficiul Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” datoria în mărime de 575890 lei cu titlu de datorie (f.d. 9).

27. Prin încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-140/15 din 30 iulie 2015, a fost primit pentru executare documentul executoriu nr. 2c-156.1/13 din 17 iunie 2014 emis de Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea de la Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. în beneficiul Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” datoria în mărime de 575890 lei cu titlu de datorie, și s-a intentat procedura de executare în temeiul acestui document executoriu; s-a propus debitorului de a executa cerințele documentului executoriu conform art. 60 Cod de Executare al RM, în termen de 15 zile; s-a solicitat prezența obligatorie a debitorului la sediul executorului judecătoresc George Boțan pentru data de 13 august 2015, ora 09:30, pentru a-i fi explicate prevederile art. 62 Cod de executare (f.d. 6).

28. Prin încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-140/15 din 30 iulie 2015, s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului SRL „Cricova”, fiind aplicate inclusiv și alte măsuri de asigurare a executării (f.d. 7).

29. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-140/15 din 06 august 2015, s-a dispus anularea măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 065-140/15 din 30.07.2015, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2c-156.1/13 din 17.06.2014 emis de Curtea de Apel Chișinău, cu menținerea sechestrului pe mijloacele financiare aflate la contul bancar 22517041170 deschis la BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala Miron Costin, ce aparține debitorului S.A. „Cricova”, în limita sumei de 60582,35 lei (f.d. 8).

30. La 24 august 2015, CV „Cricova” S.A. a expediat în adresa executorului judecătoresc George Boțan o notificare prin care a comunicat executorului judecătoresc că conform datelor și registrelor contabile ținute de CV „Cricova” S.A., conform situației din data de 30.07.2015 CV „Cricova” S.A. nu are nici o datorie față de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (f.d. 11).

31. Prin scrisoarea nr. 065-140/15 din 07 septembrie 2015, executorul judecătoresc George Boțan a comunicat reclamantei că, actele prezentate de CV „Cricova” SA nu confirmă stingerea datoriei integrale față de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, conform documentului executoriu nr. 2c-156.1/13 din 17 iunie 2014 emis de Curtea de Apel Chișinău, și astfel, cererea de încetare a procedurii de executare urmează a fi refuzată (f.d. 10).

32. Conform art. 10 alin. (2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

33. Iar potrivit art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

34. Potrivit art. 83 lit. a) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care: obligația a fost stinsă.

35. Pornind de la prevederile normelor legale citate mai sus, și cu referire la caz, se constată că prima instanță corect și întemeiat a admis cererea depusă de CV „Cricova” S.A., din considerentul că, în speță, s-a stabilit că debitorul CV „Cricova” S.A. nu deține careva datorii față de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

36. Astfel, se menționează că, la judecarea cauzei în fond, prima instanță a stabilit cert că, potrivit actului de verificare anexat de către debitor, și semnat inclusiv și de către creditor la 25 august 2014, datoria CV „Cricova” S.A. față de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” constituia suma de 295 307,65 lei. Totodată, instanța de fond a stabilit că, ulterior semnării actului de verificare respectiv, la 10 septembrie 2014, 13 octombrie 2014, 11 noiembrie 2014, 23 decembrie 2014 și 25 februarie 2015, debitorul CV „Cricova” S.A. a efectuat următoarele plăți către creditor: 100000 lei, 75000 lei, 80000 lei, 20000 lei, și 20307,65 lei (f.d. 25-26, 30-32).

37. Prin urmare, sumând plățile efectuate de către debitor creditorului după data de 25 august 2014, instanța de fond a conchis că la data intentării procedurii de executare, debitorul CV „Cricova” S.A. nu avea nici o datorie față de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, circumstanță ce denotă că refuzul executorului judecătoresc de încetare a procedurii de executare este neîntemeiat.

38. La acest capitol, urmează a fi respinse argumentele recurenților precum că CV „Cricova” S.A. nu a executat integral documentul executoriu eliberat de Curtea de Apel Chișinău, dat fiind că, creditorul nu a putut prezenta probe care ar infirma argumentele invocate de debitor în contestația sa.

39. Colegiul menționează că, atât creditorul cât și executorul judecătoresc invocă faptul că, CV „Cricova” S.A. înregistrează față de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” o datorie în sumă de 60582,35 lei, însă, ceste declarații au un caracter neîntemeiat, de vreme ce la dosar nu sunt administrate probe care să confirme temeinicia acestora.

40. Mai mult, este de observat că, la judecarea cauzei în fond, debitorul CV „Cricova” S.A. a prezentat înscrisuri probatorii prin care se confirmă achitarea integrală a datoriei încasate conform documentului executoriu eliberat de Curtea de Apel Chișinău, pentru care motive se deduce concluzia fermă că, debitorul nu înregistrează careva datorii față de creditor.

41. Colegiul va respinge ca fiind nefundat și argumentul executorului judecătoresc precum că instanța nu este în drept de a dispune încetarea procedurii de executare, or, în cursul judecării cauzei s-a stabilit că executorul judecătoresc a intentat procedura de executare fără careva temeiuri, având în vedere că la data intentării procedurii, debitorul nu înregistra datorii față de creditor.

42. Nu poate fi reținut drept temei de casare a hotărârii contestate nici argumentul Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” precum că, odată ce debitorul a depus la contul executorului judecătoresc, acesta a recunoscut datoria, or, așa precum a explicat CV „Cricova” S.A., depunerea cauțiunii la contul executorului judecătoresc a fost condiționată de faptul că Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” se află în proces de insolvență, iar recuperarea ulterioară a banilor în cazul întoarcerii executării încheierii nr. 065-140/15 din 30.07.2015, ar putea fi imposibilă.

43. De altfel, instanța de recurs menționează că, depunerea cauțiunii la contul executorului judecătoresc nici de cum nu poate fi interpretată în calitate de act juridic de recunoaștere a datoriei, dat fiind că, depunerea cauțiunii este prezumată a fi un act juridic din partea debitorului care impune concluzia că el nu este de acord cu datoria imputată, deoarece, în caz contrar el ar fi achitat-o.

44. Deci, analizând cumul probelor administrate la dosar și raportate la normele legale citate, Colegiul Civil reține că, contestația depusă de CV „Cricova” S.A. corect a fost admisă de prima instanță, iar careva temeiuri de casare a hotărârii instanței de fond nu au fost stabilite la judecarea recursului.

45. Cele relatate în ansamblu atestă netemeinicia recursurilor declarate de către Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și indică la legalitatea hotărârii primei instanțe, fapt ce impune respingerea recursului și menținerea hotărârii.

46. Cu referire la argumentul recursului privind aplicarea eronată de către instanța judecătorească inferioară a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă.

47. Colegiul reține că acest argument al recurenților poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al hotărârii instanței de fond ce urmează a fi supus controlului judiciar.

48. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a aplicat corect normele procedurale și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererile de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursurile formulate de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și a menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 426 CPC RM, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE :

Se resping recursurile declarate de Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016, adoptată în cauza civilă la contestația depusă de Combinatul de Vinuri „Cricova” Societate pe acțiuni către Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolvență, executorul judecătoresc George Boțan privind anularea încheierii executorului judecătoresc și încetarea procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Domnica Manole

Judecătorii

Ștefan Niță

Angela Bostan