

Dosarul nr. 1a-1149/22 (1-18164311-02-1a-16062022)
Judecător: Vitalie Budeci

DECIZIE
În numele Legii

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscută

Judecători:

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier:

*****Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Daniela

Țurcanu

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocaților:

Gheorghe Ionaș, ***** Foltea

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Postică Veaceslav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Postică Veaceslav** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, și -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 19.06.2018 – 27.05.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 16.06.2022 – 13.12.2023;

Procedura citirii a fost legal executată.

Avocatul Gheorghe Ionaș și inculpatul Postică Veaceslav au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Postică Veaceslav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022, ca fiind nefondat.

Avocatul ***** Foltea în interesele părții vătămate Creciun ***** a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Postică Veaceslav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Postică Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022 inculpatul Postică Veaceslav *****(născut la data de *****) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 4 (patru) ani.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Creciun *****. S-a dispus încasarea de la Postică Veaceslav *****, în beneficiul părții vătămate Creciun *****, suma de 50 000 (cinci zeci mii) Euro, exprimați în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, cu titlu de prejudiciu material.

S-a dispus încasarea de la Postică Veaceslav *****, în beneficiul părții vătămate Creciun *****, suma de 78 573 (șaptezeci și opt mii cinci sute șaptezeci și trei) Euro, exprimați în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, cu titlu de dobândă de întârziere.

S-a dispus încasarea de la Postică Veaceslav *****, în beneficiul părții vătămate Creciun *****, suma de 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Postică Veaceslav *****, în una din zilele lunii septembrie 2009, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la Creciun *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se la stația Peco „Lukoil”, situată la intersecția str. Liviu Deleanu cu șos. Balcani, din mun. Chișinău, folosindu-se de încrederea acordată, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit de a dobândi banii lui Creciun *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul importării unui cap-tractor de modelul „Daf” din Germania în Republica Moldova, a cerut și primit de la Creciun ***** bani în sumă totală de 50 000 (cincizeci mii) Euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 837 415 (opt sute treizeci și șapte mii patru sute cincisprezece) lei, bani pe care i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate Creciun ***** daune materiale în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Postică Veaceslav *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal, individualizată prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită în proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022 a declarat apel avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Postică Veaceslav prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Postică Veaceslav învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:â

-instanței de fond se atestă cu certitudine faptul că instanța de fond a trecut cu vederea probele administrate care confirmă fără careva dubii faptul că infracțiunea de escrocherie incriminată lui Postică Veaceslav nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar martorii acuzării, apărării și materialele cauzei penale au confirmat acest fapt;

-contrar dispozițiilor legislației procesual penale vizate, instanța de fond în sentința adoptată sa nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate, nu și-a motivat decizia suficient și a fost adoptată hotărârea de condamnare doar în baza indicării anumitor probe ale părții acuzării și presupunerilor indicate în rechizitoriu;

-din conținutul sentinței instanței de fond se observă că instanța de fond nu a apreciat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în raport cu circumstanțele stabilite în cauză, fiind încălcate prevederile art. 101 Cod de Procedură Penală, iar simpla descriere a probelor fără aprecierea acestora duce la adoptarea unei sentințe nemotivate;

-astfel, instanța de fond a emis sentința de condamnare în mod arbitrar, a pronunțat soluția de condamnare prin încălcarea principiului prezumției nevinovăției, fără ca acuzația de escrocherie în privința lui Postică Veaceslav să fie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă;

-starea de fapt constatată de instanța de fond nu rezultă din probele legal administrate, iar declarațiile părții vătămate Creciun *****, martorilor Pruneanu Elena și Meaun Gheorghe sunt dubioase, denaturate, contradictorii și urmau a fi supuse criticii de către instanța de fond, fapt ce rezultă din următoarele probe;

-potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale din 04 decembrie 2017 a fost dispusă pornirea urmăririi penale conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) CP a RM, pe marginea plângerii depuse de către Creciun *****, pe faptul acțiunilor ilegale admise de către Postică

Veaceslav privind dobândirea ilicită a bunurilor personale prin înșelăciune și abuz de încredere (vol. I, f.d. 1);

-conform plângerii înregistrate la 22.11.2017 de către Creciun *****s-a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Postică Veaceslav pe faptul însușirii în luna septembrie a anului 2009 a sumei de 50 000 Euro (vol. I, f.d. 4);

-potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iulie 2017 (vol. I, f.d. 29-55) a fost dispusă admiterea recursului ordinar declarat de avocat, casată total sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a deciziei Colegiului penal a Curții de Apel, Chișinău din 10 februarie 2017, în cauza penală în privința lui Postică Veaceslav deoarece există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă de scoatere de sub urmărire penală, cu clasarea procesului civil. Acțiunea civilă înaintată de către Mardari Valeriu către inculpatul Postică Veaceslav a fost lăsată fără soluționare (vol. I, f.d. 29-38);

-conform procesului-verbal de audiere a învinuitului Postică Veaceslav din 15 ianuarie 2018 rezultă că acesta vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că de la Creciun *****nu a primit suma de 50 000 Euro, chipurile pentru procurarea unui camion și consideră că Creciun *****a dat declarații mincinoase (vol. I, f.d. 70-71);

-potrivit procesului-verbal de confruntare (vol. 1, f.d. 75-80), Creciun *****a declarat că pe faptul sumei de 30 000 Euro acordată de către prietenul său Mardari Valeriu Gheorghe, partea vătămată Creciun *****a fost garant că Postică V. va restitui banii;

-la data de 17 mai 2019 (vol. 1, f.d. 161), pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, acuzatorul de stat a dispus înaintarea unei noi învinuiri, în lipsa inculpatului Postică Veaceslav, fiind pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal;

-fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Creciun ***** (vol. I, f.d. 222-223) a declarat că transmiterea banilor a avut loc în automobilul său. În momentul transmiterii banilor, Creciun S. se afla la volanul automobilului, Postică Veaceslav se afla pe bancheta din față a pasagerului iar pe bancheta din spate se aflau Pruneanu Elena și Meaun Gheorghe. Probabil a discutat în prezența martorilor pentru ce sunt transmiși banii. Fiind în automobil, după ce a primit banii, Postică Veaceslav i-a numărat și a confirmat că a primit suma de 50 000 Euro. În momentul transmiterii banilor, se afla în automobilul său de model „Mercedes 140”, cu n/î *****. Până în anul 2010, Creciun S. nu a depus careva plângeri pe numele lui Postică Veaceslav referitor la transmiterea către acesta a cărorva sume de bani;

-fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești la data de 16 ianuarie 2019 (vol. 1, f.d. 184-185, f.d. 232), martorul Pruneanu Elena, care a activat o perioadă

îndelungată de timp în calitate de procuror în cadrul Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău (locul efectuării urmăririi penale) a declarat că în prezența ei, Creciun *****ar fi numărat banii în glas, era suma de 50 000 Euro, în bancnote a câte 500 euro iar după ce ia numărat a ieșit din automobil, transmiterea banilor a avut loc în afara mașinii;

-fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată, martorul Meaun Gheorghe Ion, a declarat că Creciun ***** (vol. I, f.d. 233 ar fi numărat banii în glas, era suma de 50 000 euro, la momentul transmiterii banilor, Creciun și Postică erau în partea din față a mașinii;

-potrivit plângerii anterioare a lui Creciun *****depusă la 15.10.2012 acesta a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Postică Veaceslav pe faptul însușirii prin escrocherie a sumei de 30 000 Euro (vol. II, f.d. 6);

-conform ordonanței organului de urmărire penală a CPS Rîșcani, mun. Chișinău din 15.11.2012, pe faptul plângerii depuse de către Creciun S., în privința lui Postică Veaceslav a fost dispusă pornirea urmăririi penale conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal (vol. II, f.d. 9);

-potrivit explicației lui Creciun *****dată organului de urmărire penală a CPS, Rîșcani, mun. Chișinău se atestă faptul că acesta a pretins transmiterea către Postică Veaceslav, prin escrocherie a sumei de 30 000 Euro; (vol. II, f.d. 10);

-din conținutul procesului-verbal de audiere în calitate de martor a lui Creciun *****din 11 decembrie 2015, date la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău se atestă că acesta într-o cauză penală conexă a menționat expres că banii săi personali au fost restituiți în termen (vol. II, f.d. 13);

-din conținutul procesului-verbal de audiere în calitate de martor a lui Creciun *****din 11 decembrie 2016, date Curții de Apel Chișinău se atestă că acesta a susținut integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale și instanței de fond (vol. II, f.d. 14);

-conform art. 384 alin. (4) Cod de Procedură Penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată;

-contrar dispozițiilor legislației procesual penale vizate, instanța de fond în sentința adoptată sa nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate, nu și-a motivat decizia suficient și a fost adoptată hotărîrea de condamnare doar în baza indicării anumitor probe ale părții acuzării și presupunerilor indicate în rechizitoriu;

-astfel, în contextul aprecierii probelor prezentate instanței de fond, se atestă faptul că partea acuzării, în sprijinul învinuirii înaintate a prezentat în cadrul ședinței de judecată spre cercetare nemijlocită declarațiile părții vătămate Creciun ***** , a martorilor Pruneanu Elena, Meaun Gheorghe, iar partea apărării a

prezentat numeroase acte și probe scrise din cadrul unei alte cauze penale conexe pornite anterior la plângerea lui aceleiași părți vătămate - Creciun *****, iar totalitatea acestor probe administrate nu pot fi considerate ca fiind pertinente și concludente, care în ansamblu cu circumstanțele cauzei ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate;

-la capitolul declarațiilor persoanelor audiate în cadrul cercetării judecătorești se atestă faptul că partea vătămată Creciun *****a comunicat instanței de fond că transmiterea banilor a avut loc în automobilul său, după ce a primit banii, Postică Veaceslav i-a numărat. În momentul transmiterii banilor se afla în automobilul său de model Mercedes 140 cu n/î *****. Până în anul 2010 Creciun S. nu a depus careva plângeri pe numele lui Postică Veaceslav referitor la transmiterea către acesta a cărorva sume de bani, iar declarațiile date nu se coroborează cu declarațiile martorilor acuzării Meaun Gheorghe și Pruneanu Elena care au comunicat că pretinsa suma ar fi fost transmisă în afara mașinii, în partea din față a mașinii;

-în acest context, persoanele audiate în cadrul cercetării judecătorești nu au confirmat circumstanțele cu certitudine și incontestabil faptele constatate de instanța de fond precum că Postică Veaceslav ar fi primit de la Creciun *****suma de 50 000 Euro;

-conform art. 6 alin. (1) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale rezultă că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa;

-potrivit art. 6 paragraful 1 CEDO, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa;

-potrivit art. 6 paragraful 2 CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită;

-astfel, dreptul la tăcere nu poate fi limitat până la recunoașterea directă a încălcărilor, categoria implică, de asemenea, inversarea necorespunzătoare a sarcinii de probă atunci când acuzatul are obligația de a demonstra nevinovăția sa;

-partea apărării consideră că faptele invocate de către Creciun *****nu au existat în realitate, nevind loc întâlnirea din luna septembrie a anului 2009 și nici transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 50 000 Euro, iar partea vătămată Creciun *****prin plângerea depusă urmărește recuperarea mijloacelor bănești

transmise în anul 2007, faptă asupra căreia sa expus Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 25 iulie 2017;

-astfel, anterior, în cadrul unei alte cauze penale, la data de 15.10.2012, Creciun ***** a depus în adresa Inspectoratului de Poliție, Rîșcani o plângere (vol. II, f.d. 6) cu solicitarea atragerii la răspundere penală a lui Postică Veaceslav *****pe motiv că acesta în anul 2007 ar fi însușit de la Creciun *****o sumă de 30 000 euro pentru a-și procura un TIR;

-ulterior, fiind audiat în cadrul procesului penal, Creciun *****a declarat organului de urmărire penală că în anul 2007, în oficiu s-a prezentat un prieten de nume Postică Veaceslav care l-a rugat să-i de pe un termen de 3 luni suma de 30 000 euro pentru că nu-i ajungea să-și procure un TIR, după care în altă zi i-a transmis suma dată lui Postică Veaceslav;

-în baza plângerii depuse de către Creciun *****și declarațiilor sale (vol. II, f.d. 10), la data de 15 noiembrie 2012, Comisariatul de Poliție Rîșcani a mun. Chișinău a dispus pornirea urmăririi penale în privința lui Postică Veaceslav pe faptul însușirii în anul 2007 de la Creciun *****a mijloacelor bănești în sumă de 30 000 euro;

-potrivit procesului-verbal de verbal de audiere în calitate de martor a lui Creciun *****din 29 martie 2013 rezultă că acesta a fiind audiat de către organul de urmărire penală (vol. 2, f.d. 3) a comunicat că în anul 2007 l-a rugat să-i împrumute bani pentru a-și cumpăra un camion, banii i-au fost transmiși peste aproximativ două săptămâni. Postică urma să-i restituie în termen de 6 luni, însă la data indicată acesta se eschiva refuzându-se să restituie banii și să răspundă la apelurile sale. Văzând că acesta se eschivează să-i restituie banii, din discuție cu alți cunoscuți a aflat că Postică a mai luat sume bănești de la alte persoane fie tot pentru procurarea automobilelor. Vrea să menționeze că inițial văzând că nu-i restituie banii a înaintat acțiunea civilă în instanța de judecată, însă ulterior dându-și seama că a fost înșelat, a depus plângere;

-fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond la data de 11 decembrie 2015, în calitate de martor, cet. Creciun ***** a comunicat că „banii săi personali i-au fost restituiți în termen”;

-ulterior, fiind audiat în cadrul instanței de apel din data de 12.12.2016, martorul Creciun *****a declarat că „declarațiile date la urmărirea penală, în instanța de fond și în instanța de apel”;

-este menționabil faptul că Creciun *****într-un proces penal pornit anterior la plângere sa în privința lui Postică Veaceslav, în perioada anilor 2012-2107, Creciun *****nu a comunicat niciodată existența faptei de transmitere lui Postică Veaceslav a sumei de 50 000 de euro. Mai mult decât atât, Creciun *****la data de 11.12.2015 expres a declarat faptul că nu are pretenții față de Postică Veaceslav deoarece banii săi personali au fost restituiți în termen;

-prezentul proces penal a fost pornit abia la 04.12.2017, în urma plângerii depuse de către Creciun *****la 22.11.2017, adică peste doar 3 luni de la pronunțarea deciziei motivate a Curții Supreme de Justiție din 25 iulie 2017, prin care procesul penal pornit pe marginea plângerii penale depuse de către Creciun *****a fost încetat, iar acțiunea civilă a rămas fără soluționare;

-totodată, partea vătămată Creciun *****a depus plângere la 22.11.2017 și a pretins cauzarea unor pretenții materiale în sumă de 50 000 prin escrocherie din partea lui Postică Veaceslav în anul 2009, declarând într-un proces penal conex că și în anul 2007 i-a mai transmis lui Postică V. o sumă de 30 000 de Euro însă nu i-a fost restituită în termenul convenit de 6 luni, fiind înșelat;

-prin urmare sunt suspecte și lipsite de credibilitate declarațiile lui Creciun *****cu privire la existența evenimentelor din anul 2009, în situația în care în anul 2007 acesta ar mai transmis lui Postică Veaceslav suma de 30 000 de euro, de care a fost înșelat, după care peste 2 ani i-a mai transmis încă 50 000 de euro, de care a fost repetat înșelat, iar ulterior peste 8 ani de zile se adresează pe acest fapt organului de urmărire penală a IP Buiucani, mun. Chișinău, cu utilizarea în calitate de martor a unui persoane care a activat în calitate de procuror la același organ de urmărire penală;

-totodată, consideră denaturate și declarațiile martorilor Pruneanu Elena și Meaun Gheorghe, care cu referire la locul și modul de transmitere a banilor lui Postică Veaceslav au depus declarații diferite cu cele comunicate de către Creciun *****;

-mai mult decât atât sunt suspecte și lipsite de credibilitate declarațiile date în calitate de martor de către Pruneanu Elena - persoană care o activat o perioadă îndelungată în calitate de procuror la Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, fapt tănuit de către aceasta în audierea sa în calitate de martor din 12.12.2017 (vol. I, f.d. 14), iar anume acest organ de urmărire penală a inițiat procesul penal în privința lui Postică Veaceslav și expediat cauza penală în instanța de judecată;

-conform Jurisprudenței CrEDO, o încălcare a prezumției de nevinovăție poate să apară, de asemenea, în condițiile anumitor prezumții procedurale, care califică o persoană vinovată, fără ca acest lucru să fie stabili tîn cadrul unei proceduri contradictorii și în conformitate cu un anumit standard de probă (Klouvi c. Franței, §§42-54);

-totodată, libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii;

-la caz instanța de fond a lăsat fără examinare argumentele părții apărării, invocând eronat că acestea nu ar avea legătură cu învinuirea înaintată, chiar și în

situația în care obiecțiile părții apărării erau destul de argumentate și pun la o îndoială evidentă probele acuzării;

-în acțiunile inculpatului Postică Veaceslav nu se conțin elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, iar aspectele invocate de către partea vătămată Creciun *****nicidecum nu determinau implicarea organului de urmărire penală deoarece acesta a pretins existența unor raporturi civile;

-în cazul relațiilor civile în coraport cu cele penale, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți - debitorul și creditorul - obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil. Dacă însă una dintre părți, asumându-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), este foarte probabilă necesitatea intervenției legii penale. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea- voință fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură;

-în cazul declarațiilor lui Creciun *****, afirmațiile acestuia sunt de natură civilă dar nu penală;

-conform art. 1 al protocolului nr. 4 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale rezultă că nimeni nu poate fi privit de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală;

-potrivit art. 6 al Convenției Europene, noțiunea de „acuzatie în materie penală” este distinctă de noțiunea „drepturi și obligații cu caracter civil”, astfel, în cauza Perez v. Franța din 12.02.2004, Curtea Europeană a arătat că „...în ciuda existenței unei autonomii a noțiunii de drepturi și obligații cu caracter civil, este necesară analiza legislației interne a statului, atât sub aspectul calificării juridice, cât și în privința conținutului material și a efectelor pe care dreptul intern al statului le conferă pentru ca un drept să poată fi considerat ca avînd un caracter civil;

-or, Curtea Europeană, în cauza Ringvold v. Norvegia din 11 februarie 2003, conchide că „...faptul că o lege, care poate permite o cerere de despăgubire în virtutea dreptului cu privire la prejudiciu, include și elemente obiective constitutive ale unei infracțiuni penale, nu reprezintă, în pofida gravității acestei infracțiuni, un motiv suficient pentru a considera ca persoana responsabilă de obligațiile cu caracter civil, să fie acuzată de o infracțiune penală”;

-Curtea Europeană, în cauza Perez v. Franța din 12.02.2004, a considerat că, în asemenea cazuri, aplicabilitatea art. 6 atinge limitele sale și a reamintit că, Convenția nu garantează nici dreptul, revendicat de reclamant, la „răzbunare privată”, nici „actio popularis”. Astfel, nu a admis că dreptul de a urmări sau de a condamna penal terțe persoane trebuie neapărat exercitat în paralel cu exercitarea de către victimă a dreptului de a intenta o acțiune civilă;

-din materialele cauzei penale, se atestă faptul că la data de 17 mai 2019 (vol. 2, f.d. 161), acuzatorul de stat a dispus înaintarea unei învinuiri, în sensul agravării, lui Postică Veaceslav însă nu a fost întreprinsă nici- acțiune de către acuzator de stat sau instanța de fond pentru a-i aduce la cunoștința lui Postică Veaceslav a învinuirii înaintate acestuia, motiv din care consider că a existat o încălcare a art. 6 paragraful 3, lit. (a) a Convenției Europene a Drepturilor Omului.

4. La judecarea apelului, avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Postică Veaceslav a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Postică Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022, ca fiind nefondat.

4.2. Avocatul ***** Foltea în interesele părții vătămate Creciun *****a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Postică Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022, ca fiind nefondat.

4.3. Partea vătămată Creciun *****, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestuia.

4.4. Inculpatul Postică Veaceslav, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. art. 321, 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de recurs a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatului.

Colegiul Penal a dispus examinarea cererii de apel declarate în interesul inculpatului Postică Veaceslav, în lipsa acestuia, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, ca urmare a faptului că, instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

Reieșind din faptul că, inculpatul Postică Veaceslav, fiind citat legal, nu se prezintă nemotivat la ședințele de judecată consecutiv și ținând cont de faptul că sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către avocat în interesul inculpatului, Colegiul Penal atestă că, inculpatul Postică Veaceslav a renunțat la

exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, iar cauza penală poate fi examinată în ordine de apel, în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului, avocatul Gheorghe Ionaș.

Colegiul Penal notează că, judecarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deși statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuși, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenție, renunțarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc și să fie însoțită de un minim de garanții” (*cauza Sejdic v. Italia*, 1 martie 2006, §86; și *Haralampiev v. Bulgaria*, 24 aprilie 2012, §32).

Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în *cauza Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001*, §56–59.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Postică Veaceslav împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022, cu casarea sentinței integral și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409

alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Judecând apelul, Colegiul Penal a constatat că, *potrivit rechizitoriului, inculpatul Postică Veaceslav se învinuiește că, în una din zilele lunii septembrie 2009, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la Creciun *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se la stația Peco „Lukoil”, situată la intersecția str. Liviu Deleanu cu șos. Balcani, din mun. Chișinău, folosindu-se de încrederea acordată, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit de a dobândi banii lui Creciun *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul importării unui cap-tractor de modelul „Daf” din Germania în Republica Moldova, a cerut și primit de la Creciun ***** bani în sumă totală de 50 000 (cincizeci mii) Euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 837 415 (opt sute treizeci și șapte mii patru sute cincisprezece) lei, bani pe care i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate Creciun ***** daune materiale în proporții deosebit de mari.*

5.2.1. Conform art. 321 alin. (2), pct. 1) Cod de Procedură Penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Prin ordonanța procurorului din 08.06.2018, a fost dispus de a intenta în privința lui Postică Veaceslav *****investigații de căutare.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 321 alin. (2), pct. 1) Cod de Procedură Penală, instanța de fond a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Postică Veaceslav *****.

Reieșind din faptul că, inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, în conformitate cu art. art. 351, 352 Cod de Procedură Penală, instanța de fond a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

5.2.2. *Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Postică Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, acuzatorul de stat a administrat și a prezentat instanței de judecată, următoarele mijloace de probă:*

*-declarațiile părții vătămate Creciun *****, prezentate sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 08.09.2021, potrivit cărora se atestă că nu este rudă cu Postică Veaceslav *****. Îl cunoaște pe acesta din anul 2000. S-au aflat în relații de prietenie până aproximativ 5 ani în urmă. A declarat că pe parcursul anilor 2007 – 2008 i-a împrumutat bani lui Postică Veaceslav *****în diferite sume, și anume 5000 de Euro și 10 000 de Euro, pe care acesta i le-a restitui în termenul stabilit. În anul 2009 era administratorul SC „Termo Trans Grup” SRL, care se ocupa cu transportul internațional de mărfuri. Compania dispunea de*

aproximativ 20 de camioane. În 2009 a avut intenția de a procura în calitate de persoană fizică un cap tractor de model DAF, pe care ulterior urma să-l dea în locațiune companiei SC „Termo Trans Grup” SRL. Postică Veaceslav *****avea patru camioane cu cap tractor DAF, identice cu cel pe care el (Creciun *****) voia să-l cumpere. S-au luat de vorbă cu Postică Veaceslav *****despre această categorie de cap tractoare. Postică Veaceslav *****i-a spus de unde le-a adus, și tot el i-a propus să-i aducă din Germania un cap tractor DAF, spunându-i că prețul acestuia este de aproximativ 50 000 de Euro. Aproximativ în luna septembrie 2009, în urma înțelegerii avute, s-au întâlnit cu Postică Veaceslav *****la stația de alimentare Lukoil de la intersecția str.Liviu Deleanu cu șos.Balcani din mun.Chișinău, unde eu i-a transmis lui Postică Veaceslav *****suma de 50 000 de Euro pentru ca acesta să-i aducă un cap tractor DAF din Germania. Transmiterea banilor a avut loc în automobilul său. În momentul transmiterii banilor se afla la volanul automobilului, iar Postică Veaceslav *****se afla pe bancheta din față a pasagerului. A menționat că pe bancheta din spate se aflau Pruneanu Elena și Meau Gheorghe. Conform înțelegerii sale, Postică Veaceslav *****urma să-i aducă cap tractorul în decurs de aproximativ o lună și jumătate din momentul în care va primi banii. Referitor la transmiterea sumei de 50 000 de Euro pentru cap tractorul DAF, nu a fost întocmit un careva act juridic. După ce a trecut termenul în care Postică Veaceslav *****trebuia să-i aducă cap tractorul, a început să-l contacteze pe acesta și să-l întrebe despre cap tractor. Postică Veaceslav *****a spus că nu a fost posibil să-i aducă cap tractorul deoarece ceva nu este în regulă cu actele. Ulterior Postică Veaceslav *****a spus că din banii pe care i-a primit de la sine pentru cap tractor a achitat leasingul pentru mașinile sale, și că îi va aduce cap tractorul pentru sine anul viitor. Așa a trecut anul 2009, apoi încă un an și Postică Veaceslav *****așa și nu i-a adus cap tractorul pentru care a primit banii. La întrebările sale de ce nu îi aduce cap tractorul, Postică Veaceslav *****spunea diferite motive, precum că cineva îi este dator cu bani, și imediat ce îi restituie datoria îi va aduce cap tractorul. A cerut de la Postică Veaceslav *****să-i restituie banii, însă fără rezultat. A așteptat câțiva ani ca Postică Veaceslav *****să-i aducă cap tractorul sau să-i restituie banii pe care i-a luat de la sine pentru ca să-i aducă cap tractorul, însă fără rezultat. Acesta a dispărut. Respectiv, a decis să depună plângere la organele de drept. A declarat că inițial când a purtat discuții cu Postică Veaceslav *****despre cap tractoarele DAF, acesta i-a spus că un cap tractor de acest model costă aproximativ 50 000 de Euro. Cunoștea că prețul de piață este aproximativ acesta. Atunci când Postică Veaceslav *****i-a propus să-i aducă un cap tractor de model DAF, acesta a spus să-i dea 50 000 de Euro și îi va aduce și lui (Creciun *****) unul. În anul 2009 Postică Veaceslav *****se ocupa cu transportul internațional de mărfuri, avea o companie cu denumirea „Postică Trans”. Până în momentul când a transmis

banii în sumă de 50 000 de Euro pentru cap tractor lui Postică Veaceslav *****, cunoștea că acesta anterior și-a adus atât sie, cât și încă cuiva astfel de cap tractoare. Cunoștea acest fapt din spusele unor prieteni comuni. Compania sa SC „Termo Trans Grup” SRL a prestat până în anul 2009 servicii companiei „Postică Trans”, care și până la momentul actual are datorii față de firma sa pentru serviciile prestate. În afară de angajamentul de a-i aduce cap tractorul menționat, Postică Veaceslav *****nu i-a prestat sie sau companiei sale alte careva servicii, și nici compania lui nu a prestat careva servicii lui sau companiei sale. Suma de 50 000 de Euro i-a transmis-o cash lui Postică Veaceslav *****. Avea acești bani din activitatea de transport pe care o desfășura, și anume îi introduseseră în țară cu câteva luni înainte de a-i transmite lui Postică Veaceslav *****. După ce a văzut că Postică Veaceslav *****nu-și realizează angajamentul de a-i aduce cap tractorul, peste aproximativ 3-4 ani, i-a solicitat lui Postică Veaceslav *****să întocmească o recipisă, însă el sub pretextul că a primit banii în prezența martorilor, și făcând referire la faptul că anterior a mai luat bani în împrumut și i-a întors fără probleme, a evitat să întocmească o recipisă pentru suma de 50 000 de Euro primiți de la sine pentru cap tractorul pe care trebuia să i-l aducă. Când era în automobil la stația de alimentare „Lukoil” de la intersecția str. Liviu Deleanu cu șos. Balcani din mun. Chișinău și i-a transmis banii în sumă de 50 000 de Euro lui Postică Veaceslav *****, probabil că a discutat în prezența martorilor pentru ce sunt transmiși banii. Fiind în automobil, după ce a primit banii de la sine, Postică Veaceslav *****i-a numărat și a confirmat că a primit suma de 50 000 de Euro. După ce a văzut că Postică Veaceslav *****nu-și onorează angajamentul de a-i aduce cap tractorul și i-a solicitat explicații, acesta spunea că sunt careva probleme, dar nu a spus dacă a găsit cap tractorul pentru sine sau dacă a achitat cuiva careva sume de bani pentru cap tractor. A mai spus că cineva îi este dator cu niște bani, și că îi aduce cap tractorul după ce va primi acei bani. Postică Veaceslav a dispărut definitiv aproximativ trei ani în urmă. L-a căutat și la serviciul său, și acasă, însă nu l-a găsit. Inițial acesta nu răspundea la apelurile sale telefonice, iar ulterior telefonul său era deconectat. A declarat că suma de 50 000 de Euro, pe care a transmis-o lui Postică Veaceslav *****reprezenta prețul pe care acesta trebuia să-l achite pentru a procura pentru sine cap tractorul DAF XF105 de 410 CP din Germania și costul serviciilor acestuia pentru ai aduce acel cap tractor până în Moldova. Era convins că Postică Veaceslav *****poate să-i aducă un astfel de cap tractor, deoarece compania sa avea patru cap tractoare de același model, despre care Postică Veaceslav *****a spus că le-a adus din Austria. Tot din spusele lui Postică Veaceslav *****a înțeles că el i-a adus un astfel de cap tractor nașului său (Golubenco Ion) din Germania. Aceste informații i-au fost comunicate de Postică Veaceslav *****până la momentul în care i-a transmis suma de 50 000 de Euro la stația Lukoil. Cu Golubenco Ion se cunoaște, și în prezent au relații bune. Cu

Golubenco Ion a avut discuții despre situația care s-a creat între sine și Postică Veaceslav *****în legătură cu suma de 50 000 de Euro, însă acesta i-a spus că să nu aștepte de la Postică Veaceslav *****să-i întoarcă datoria deoarece este plin de datorii și inclusiv îi este dator și lui (adică lui Golubenco Ion) cu 70 000 de Euro, precum și altor persoane. Până a-i transmite suma de 50 000 de Euro lui Postică Veaceslav *****pentru cap tractor, i-a împrumutat lui Postică Veaceslav *****de mai multe ori sume de bani a câte 5 000 de Euro și 10 000 de Euro. De fiecare dată când îi împrumuta bani, Postică Veaceslav *****nu întocmea careva recipise și restituia sumele împrumutate în termenul stabilit sau poate chiar și până la expirarea termenului stabilit. În perioada de până la transmiterea sumei de 50 000 de Euro lui Postică Veaceslav *****pentru cap tractor, firmele lor aveau colaborare. Postică Veaceslav *****îi furniza clienți. Relațiile nu erau oficializate. Se făcea totul pe încredere reciprocă. În septembrie 2009, când a transmis suma de 50 000 de Euro lui Postică Veaceslav *****pentru cap tractor, avea încredere deplină în Postică Veaceslav *****, deoarece cu el a realizat până atunci afaceri de sute de mii de euro și îl cunoștea bine pe nașul acestuia. A hotărât să se adreseze la poliție în anul 2017, adică peste o perioadă destul de mare de timp de la momentul transmiterii banilor, deoarece a avut discuții cu Golubenco Ion (nașul lui Postică Veaceslav *****) și cu moșul acestuia Palamarciuc Tudor, cu prieteni de-ai lui Postică Veaceslav *****, colegi de-ai lui, și a aflat că Postică Veaceslav *****este plin de datorii și a înțeles că altă ieșire nu există. La momentul actual, după ce a discutat cu toate aceste persoane, consideră că în anul 2009, când Postică Veaceslav *****a luat de la sine cei 50 000 de Euro pentru ca să-i aducă cap tractorul, acesta nu avea posibilitatea și intenția reală de a-i aduce cap tractorul, deoarece a aflat mai multe circumstanțe care îl fac să creadă că acesta a lua bani de la o persoană ca să se achite cu alte persoane și apoi tot așa proceda cu alții. Anterior a mai fost audiat în calitate de martor în cadrul unei alte cauze penale pornite în privința lui Postică Veaceslav *****. A declarat că pe data de 10 iunie 2009 a introdus în Republica Moldova suma de 49 999 de Euro. Acești bani erau banii săi personali. Acești bani i-a primit din Moscova, Lituania, Belarus. Acești bani se adunau după mașinile care îi aparțin, care făceau mai multe rute. Nu crede că acești bani au fost reflectați în contabilitatea SC „Termo Trans Grup” SRL. Cap tractorul de model DAF XF105 de 410 CP, care trebuia să-l aducă Postică Veaceslav *****trebuia să aibă un parcurs de până la 100 000 km, și anul fabricării trebuia să fie 2006 - 2007, obligatoriu Euro 5. Aceste calități ale cap tractorului au fost stabilite de sine și au fost acceptate de Postică Veaceslav *****. În momentul transmiterii banilor era cu automobilul său de model Mercedes 140 cu n/î *****. Până în anul 2010 nu a depus careva plângeri penale pe numele lui Postică Veaceslav *****referitor la transmiterea către acesta a cărorva sume de bani. Cu Postică Veaceslav *****nu a stabilit modalitatea în care acesta urma să

scoată din țară suma de 50 000 de Euro. Din spusele lui Postică Veaceslav *****, cunoaște că acesta a adus pentru sine 4 cap tractoare de acest model din Austria, un cap tractor de acest model i l-a adus nașului său din Germania, și un cap tractor de același model i l-a adus unui cumătru de al său pe nume Ghenadie din s .Ulmu; (f.d. 183)

-declarațiile martorului Petrea Elena (anterior Pruneanu Elena), făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2021, potrivit cărora se atestă că nu este rudă cu Postică Veaceslav *****, dar îl cunoaște pe acesta vizual și din auzite. Pe Creciun ***** îl cunoaște, este un prieten de al său. Fapta a avut loc în anul 2009 la sfârșit de august început de septembrie. Într-o zi se afla cu Creciun ***** și un prieten comun Meaun Gheorghe în automobilul lui Creciun *****. La volan se afla Creciun *****, ea (Petrea Elena) era așezată pe bancheta din față, iar Meaun Gheorghe pe bancheta din spate. Se deplasau în afara orașului. Între timp Creciun Serghie i-a zis că urmează să se oprească la stație Peco Lukoil de pe str.Liviu Deleanu intersecția cu șos Balcani, unde urma să se întâlnească cu o persoană ca să-i transmită niște bani. Ajungând la stația Peco, Creciun ***** sa întors și a luat de pe bancheta din spate o sacoșă. A văzut că este voluminoasă și l-a întrebat ce are în ea. Creciun ***** i-a zis că sunt bani în sumă de 50 000 de euro pe care trebuie să-i transmită unui prieten de al său pe nume Postică Veaceslav pentru o mașină și anume pentru un camion DAF. L-a întrebat dacă îl cunoaște bine pe Postică Veaceslav. Creciun ***** i-a zis ca îl cunoaște bine, este un prieten de al său si anterior i-a mai dat bani. Între timp aflându-se încă în automobil, Postică ***** a scos banii din sacoșă și a început să-i numere în prezența sa și a lui Meaun Gheorghe. Banii îi număra în glas și a numărat 50 000 euro. Ulterior de automobil din partea stângă s-a apropiat un bărbat, pe care anterior l-a văzut în cercul de prieteni a lui Creciun ***** și știa că Creciun ***** îi spune persoanei Postică sau Slavic. Creciun ***** coborât din automobil cu sacoșa în mână și împreună cu acel bărbat au stat în preajma automobilului și au discutat. Nu cunoaște conținutul discuției, deoarece nu l-a auzit. A văzut că Creciun ***** i-a transmis lui Postică Veaceslav sacoșa cu banii pe care îi număraseră anterior. Nu a văzut ca cineva din acei doi sa întocmească vreo recipisă. După care Creciun ***** a urcat în automobil și ei au plecat. Pe drum cât se deplasau, Creciun ***** zicea ca Postică Veaceslav urmează să-i aducă de peste hotare camionul DAF până la sfârșitul anului adică până în decembrie. Cu asta discuția s-a terminat. Ulterior peste aproximativ 2 luni, în discuții Creciun ***** cât sie cât și prietenilor le spunea că Postică V nu îi aduce încă automobilul. Ulterior chiar spunea că Postică Veaceslav nu îi mai răspunde la apeluri. Nu îl poate găsi nici prin rude. Aceste discuții continue chiar și până în ziua de astăzi. A declarat că fiind la stația Peco a văzut personal cum Creciun ***** număra banii. A reținut momentul deoarece nu așa des asistă la așa tranzacții atât de valoroase. Creciun ***** și

Postică Veaceslav se aflau în vizorul său când discutau și se aflau în partea stângă a automobilului. A văzut personal momentul în care Creciun *****i-a transmis banii lui Postică Veaceslav. Își amintește că inițial Creciun *****ținea sacoșa în mâna dreaptă și a pus-o pe capota automobilului, apoi i-a transmis-o în mână lui Postică Veaceslav. Nu cunoaște sursa de proveniență a banilor pe care Creciun *****i-a transmis lui Postică Veaceslav, dar știe că Creciun *****are afaceri în domeniul transportului. După ce Creciun *****i-a transmis banii lui Postică Veaceslav, Creciun *****imediat s-a urcat la volanul automobilul în care se afla și ea (Petrea Elena). A declarat că sacoșa în care se aflau banii, era de culoare mai întunecată și era din polietilenă. Din câte își amintește banii pe care îi număra Creciun *****erau în bancnote cu nominal mare, de 200 euro și probabil 500 euro. După ce Creciun *****i-a transmis lui Postică Veaceslav sacoșa, Postică Veaceslav s-a uitat în sacoșă, însă nu ține minte să fi numărat banii, fiindcă în acel moment vorbea la telefon și mai vorbea și cu meaun Gheorghe. A declarat că nu își amintește cu certitudine modelul de automobil în care se afla împreună cu Creciun *****și Meaun Gheorghe în momentul relatat mai sus. Probabil să fi fost Mercedes, dar nu este sigură deoarece Creciun *****a avut multe automobile, și la moment are 3 sau 4 automobile. Nu își amintește tipul de automobil în care se afla, dar probabil era sedan. Atunci când l-a întrebat în automobil pe Creciun *****dacă cunoaște bine persoana cui transmite banii, acesta i-a zis că îl cunoaște bine pe Postică Veaceslav și că anterior i-a mai transmis bani, însă ce sumă concretă nu i-a zis. Referitor la întâmplările relatate din ziua în respectivă, nu își amintește concret dacă era zi de odihnă sau zi lucrătoare, probabil că era în timpul mesei sau puțin după masă, dar știe că se deplasau în afara orașului;

(f.d. 184-185)

*-declarațiile martorului Meaun Gheorghe, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2021, potrivit cărora se atestă că pe Creciun *****il cunoaște de mai mult timp deoarece sunt cunoscuți, dar nu sunt rude. Pe Postică Veaceslav l-a văzut o singură dată și cunoaște că poartă numele acesta din spusele lui Creciun *****.* În toamna anului 2009, s-au întâlnit cu Pruneanu Elena la stația Peco Catalan. La benzinărie a venit Creciun *****cu automobilul său, însă nu ține minte ce model și ce tip de caroserie dar era de culoare închisă. A venit să-l i-a pe sine și Elena fiindcă urma să plece toți 3 în ospetie la cineva. A urcat pe bancheta din spate a mașinii. Nu ține minte Elena unde s-a așezat. S-au pornit pe șos.Balcani, după care Creciun *****a zis că urmează să se întâlnească cu o persoană pentru a-i transmite niște bani pentru ca acea persoană să-i procure un camion. A mers la stația Peco Lukoil de pe str. Liviu Deleanu intersecție cu șos. Balcani. Creciun *****a numărat banii în automobil în prezența lor și anume a numărat 50 000 euro, spunând că repede îi transmite și plecă. Probabil că banii se aflau într-un ambalaj dar nu își amintește precis în ce anume. Ulterior de automobil

în partea stângă s-a apropiat un bărbat, Creciun *****a ieșit din mașină cu banii asupra sa și a discutat cu acel bărbat în partea din față stângă a automobilului. Erau în vizorul său. Creciun *****cu acel bărbat împreună au numărat banii, apoi Creciun *****a transmis banii bărbatului respectiv. La acel moment nu cunoștea numele acelui bărbat căruia Creciun *****i-a transmis banii. Nu a fost întocmită careva recipisă la momentul transmiterii banilor. Discuția dintre cei 2 a fost una calmă, glumeau între ei. I s-a creat impresia că se cunosc bine. După aceasta Creciun *****a urcat în automobil și au plecat. După ce a urcat în automobil nu mai ține minte dacă au mai discutat despre acei bani. După aceasta s-au întâlnit de mai multe ori cu Creciun *****și acesta spunea că a apărut o careva problemă în legătură cu cei 50 000 de euro pe care i-a transmis atunci când a fost la stația Peco, și anume problema consta în aceea că camionul nu i-a fost procurat și banii nu-i sunt restituiți. Despre aceasta a discutat de mai multe ori. Din câte cunoaște până la moment banii nu i-au mai fost întorși și camionul nu i-a fost adus lui Creciun *****. Din discuțiile cu Creciun *****a înțeles că atunci la stația Peco acesta i-a transmis banii bărbatului pe nume Postică Veaceslav. A declarat că nu a auzit conținutul discuțiilor pe care le-a purtat Creciun *****cu Postică Veaceslav. A văzut personal că Creciun *****împreună cu Postică V. au numărat banii în fața automobilului. Personal a văzut că Creciun *****i-a transmis banii în mână lui Postică Veaceslav. Nu cunoaște care era sursa de proveniență a banilor lui Creciun pe care i-a transmis lui Postică Veaceslav. Din câte cunoaște la acel moment Creciun *****avea un camion. A declarat că în momentul când Creciun *****a numărat banii în automobil, a văzut ca bancnotele aveau nominal de 500 euro. A declarat că nu ține minte locul concret unde se aflau banii în automobil. Nu ține minte dacă ziua în care a avut loc evenimentele descrise mai sus era zi lucrătoare sau zi de odihnă, însă își amintește că era ziua afară. Bărbatul care a primit banii la Peco de la Creciun *****era de statură medie, vârsta aproximativ 37-41 ani. Discuția de la Peco în fața automobilului dintre cei doi a durat aproximativ 5-15 min.; (f.d. 186)

*-procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2017, potrivit căruia se atestă că de la Creciun *****a fost ridicat un certificat cu nr. 214483 eliberat la 10 iunie 2009 de către Departamentul Control Vamal pe numele lui Creciun *****; (f.d. 16)*

*-procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 decembrie 2017, potrivit căruia a fost examinat certificatul cu nr.214483 eliberat la data de 10 iunie 2009 de către Departamentul Control Vamal al Republicii Moldova, care adeverește faptul că numitul Creciun *****, deținător al pașaportului ***** a introdus pe teritoriul Republicii Moldova suma de 49 900 Euro (patruzeci și nouă mii nouă sute euro), blancheta este formular Forma TV-28, având termen de valabilitate 12 luni, având prezentă în partea stângă impresiunea de ștampilă forma sferică „Ștampila Vamei” cu semnăturile colaboratorului vamal și posesorului (CRECIUN *****). Totodată,*

în cadrul examinării s-a constatat că actul este intact, din punct de vedere tehnic nu prezintă deteriorări sau ștersături, corespunde unei blanchete tipizate eliberate de către instituția vamală; (f.d. 18)

-*certificatul cu nr.214483, eliberat la data de 10 iunie 2009 de către Departamentul Control Vamal al Republicii Moldova care adevărește faptul că numitul Creciun *****, IDNP *****, deținător al pașaportului ***** a introdus pe teritoriul Republicii Moldova suma de 49 900 euro (patruzeci și nouă mii nouă sute euro), blancheta este formular Forma TV-28. Recunoscut în calitate de document, ce constituie mijloc material de probă, prin Ordonanța din 15 decembrie 2017 și anexat la materialele cauzei penale nr. 2017032203; (f.d. 17)*

-*procesul-verbal de confruntare din 24 ianuarie 2018, potrivit căruia se atestă că între învinuitul Postică Veaceslav și partea vătămată Creciun *****a fost efectuată confruntarea; (f.d. 72)*

-*procesul-verbal de confruntare din 26 ianuarie 2018, potrivit căruia se atestă că între învinuitul Postică Veaceslav și partea vătămată Creciun *****a fost efectuată confruntarea; (f.d. 75)*

5.3. Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, constată că inculpatul Postică Veaceslav *****urmează a fi achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM** – escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită în proporții deosebit de mari, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de Procedură Penală pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

În conformitate cu art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării

lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal, (1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

5.4. Colegiul Penal reține că, art. 190 alin. (5) Cod Penal, stabilește răspunderea penală pentru escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, lui Postică Veaceslav *****fiindu-i imputată comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal, are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa.

Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 alin. (1) Cod Penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

5.5. La judecarea apelului, Colegiul Penal a constatat că, instanța de fond a trecut cu vederea probele administrate care confirmă fără careva dubii faptul că infracțiunea de escrocherie incriminată lui Postică Veaceslav nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or, instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate, nu și-a motivat decizia suficient și a fost adoptată hotărârea de condamnare doar în baza indicării anumitor probe ale părții acuzării și presupunerilor indicate în rechizitoriu.

Instanța de apel atestă că, starea de fapt constatată de instanța de fond nu rezultă din probele legal administrate, iar declarațiile părții vătămate Creciun *****, declarațiile martorilor Pruneanu Elena și Meaun Gheorghe sunt contradictorii și urmau a fi supuse criticii de către instanța de fond.

În acest sens, instanța de apel reține că, potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale din 04 decembrie 2017 a fost dispusă pornirea urmăririi penale conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) CP a RM, pe marginea plângerii depuse de către Creciun *****, pe faptul acțiunilor ilegale admise de către Postică Veaceslav privind dobândirea ilicită a bunurilor personale prin înșelăciune și abuz de încredere; (vol. I, f.d.

1)

Conform plângerii înregistrate la 22.11.2017 de către Creciun *****s-a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Postică Veaceslav pe faptul însușirii în luna septembrie a anului 2009 a sumei de 50 000 Euro; (vol. I, f.d.

4)

Totodată, potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iulie 2017 (*vol. I, f.d. 29-55*) a fost dispusă admiterea recursului ordinar declarat de avocat, casată total sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a deciziei Colegiului penal a Curții de Apel, Chișinău din 10 februarie 2017, în cauza penală în privința lui Postică Veaceslav, deoarece există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă de scoatere de sub urmărire penală, cu clasarea procesului civil. Acțiunea civilă înaintată de către Mardari Valeriu către inculpatul Postică Veaceslav a fost lăsată fără soluționare; (*vol. I, f.d. 29-38*)

Conform procesului-verbal de audiere a învinuitului Postică Veaceslav din 15 ianuarie 2018 rezultă că acesta vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că de la Creciun *****nu a primit suma de 50 000 Euro, chipurile pentru procurarea unui camion și consideră că Creciun *****a dat declarații mincinoase; (*vol. I, f.d. 70-71*)

Potrivit procesului-verbal de confruntare (*vol. I, f.d. 75-80*), Creciun *****a declarat că pe faptul sumei de 30 000 Euro acordată de către prietenul său Mardari Valeriu Gheorghe, partea vătămată Creciun *****a fost garant că Postică V. va restitui banii.

La data de 17 mai 2019 (*vol. I, f.d. 161*), pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, acuzatorul de stat a dispus înaintarea unei noi învinuiri, în lipsa inculpatului Postică Veaceslav, fiind pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Creciun *****(*vol. I, f.d. 222-223*) a declarat că transmiterea banilor a avut loc în automobilul său. În momentul transmiterii banilor, Creciun *****se afla la volanul automobilului, Postică Veaceslav se afla pe bancheta din față a pasagerului, iar pe bancheta din spate se aflau Pruneanu Elena și Meaun Gheorghe. Probabil a discutat în prezența martorilor pentru ce sunt transmiși banii. Fiind în automobil, după ce a primit banii, Postică Veaceslav i-a numărat și a confirmat că a primit suma de 50 000 Euro. În momentul transmiterii banilor, se afla în automobilul său de model „Mercedes 140”, cu n/î *****. Până în anul 2010, Creciun *****nu a depus careva plângeri pe numele lui Postică Veaceslav referitor la transmiterea către acesta a cărorva sume de bani.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești la data de 16 ianuarie 2019 (*vol. I, f.d. 184-185, f.d. 232*), martorul Pruneanu Elena, a declarat că în prezența ei, Creciun *****ar fi numărat banii în glas, era suma de 50 000 Euro, în bancnote a câte 500 euro, iar după ce i-a numărat a ieșit din automobil, transmiterea banilor a avut loc în afara mașinii.

Fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată, martorul Meaun Gheorghe Ion, a declarat că Creciun *****(*vol. I, f.d. 233*) ar fi numărat banii în glas, era suma de 50 000 euro, la momentul transmiterii banilor, Creciun și Postică erau în partea din față a mașinii.

Potrivit plângerii anterioare a lui Creciun *****depuse la 15.10.2012 acesta a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Postică Veaceslav pe faptul însușirii prin escrocherie a sumei de 30 000 Euro (*vol. II, f.d. 6*).

Conform ordonanței organului de urmărire penală a CPS Rîșcani, mun. Chișinău din 15.11.2012, pe faptul plângerii depuse de către Creciun *****, în privința lui Postică Veaceslav a fost dispusă pornirea urmăririi penale conform componentei de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal (*vol. II, f.d. 9*).

Potrivit explicației lui Creciun *****dată organului de urmărire penală a CPS Rîșcani, mun. Chișinău se atestă faptul că acesta a pretins transmiterea către Postică Veaceslav, prin escrocherie a sumei de 30 000 Euro (*vol. II, f.d. 10*).

Din conținutul procesului-verbal de audiere în calitate de martor a lui Creciun *****din 11 decembrie 2015, date la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău se atestă că acesta într-o cauză penală conexă a menționat expres că banii săi personali au fost restituiți în termen (*vol. II, f.d. 13*).

Din conținutul procesului-verbal de audiere în calitate de martor a lui Creciun *****din 11 decembrie 2016, date Curții de Apel Chișinău se atestă că acesta a susținut integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale și instanței de fond (*vol. II, f.d. 14*).

Conform art. 384 alin. (4) Cod de Procedură Penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Colegiul Penal atestă că, instanța de fond în sentința adoptată sa nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate, nu și-a motivat decizia suficient și a fost adoptată hotărîrea de condamnare doar în baza indicării anumitor probe ale părții acuzării și presupunerilor indicate în rechizitoriu.

Or, la capitolul declarațiilor persoanelor audiate în cadrul cercetării judecătorești se atestă faptul că partea vătămată Creciun *****a comunicat instanței de fond că transmiterea banilor a avut loc în automobilul său, după ce a primit banii, Postică Veaceslav i-a numărat. În momentul transmiterii banilor se afla în automobilul său de model Mercedes 140 cu n/î *****. Până în anul 2010 Creciun *****nu a depus careva plângeri pe numele lui Postică Veaceslav referitor la transmiterea către acesta a cărorva sume de bani, iar declarațiile date nu coroborează cu declarațiile martorilor acuzării Meaun Gheorghe și Pruneanu Elena care au comunicat că pretinsa suma ar fi fost transmisă în afara mașinii, în partea din față.

În acest context, persoanele audiate în cadrul cercetării judecătorești nu au confirmat circumstanțele cu certitudine și incontestabil faptele constatate de instanța de fond, precum că Postică Veaceslav ar fi primit de la Creciun *****suma de 50 000 Euro.

Conform art. 6 alin. (1) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale rezultă că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 6 paragraful 1 CEDO, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa;

Potrivit art. 6 paragraful 2 CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Astfel, dreptul la tăcere nu poate fi limitat până la recunoașterea directă a încălcărilor, categoria implică, de asemenea, inversarea necorespunzătoare a sarcinii de probă atunci când acuzatul are obligația de a demonstra nevinovăția sa.

Colegiul Penal atestă că, anterior, în cadrul unei alte cauze penale, la data de 15.10.2012, Creciun ***** a depus în adresa Inspectoratului de Poliție, Rîșcani o plângere (vol. II, f.d. 6) cu solicitarea atragerii la răspundere penală a lui Postică Veaceslav *****pe motiv că acesta în anul 2007 ar fi însușit de la Creciun *****o sumă de 30 000 euro pentru a procura un TIR.

Ulterior, fiind audiat în cadrul procesului penal, Creciun *****a declarat organului de urmărire penală că în anul 2007, în oficiu s-a prezentat un prieten de nume Postică Veaceslav care l-a rugat să-i de pe un termen de 3 luni suma de 30 000 Euro pentru că nu-i ajungea să-și procure un TIR, după care în altă zi i-a transmis suma dată lui Postică Veaceslav.

În baza plângerii depuse de către Creciun *****și declarațiilor sale (vol. II, f.d. 10), la data de 15 noiembrie 2012, Comisariatul de Poliție Rîșcani a mun. Chișinău a dispus pornirea urmăririi penale în privința lui Postică Veaceslav pe faptul însușirii în anul 2007 de la Creciun *****a mijloacelor bănești în sumă de 30 000 euro.

Potrivit procesului-verbal de verbal de audiere în calitate de martor a lui Creciun *****din 29 martie 2013 rezultă că acesta a fiind audiat de către organul de urmărire penală (vol. II, f.d. 3) a comunicat că în anul 2007 l-a rugat să-i împrumute bani pentru a-și cumpăra un camion, banii i-au fost transmiși peste aproximativ două săptămâni. Postică V. urma să-i restituie în termen de 6 luni, însă

la data indicată acesta se eschiva refuzându-se să restituie banii și să răspundă la apelurile sale. Văzând că acesta se eschivează să-i restituie banii, din discuție cu alți cunoscuți a aflat că Postică V. a mai luat sume bănești de la alte persoane fie tot pentru procurarea automobilelor. Vrea să menționeze că inițial văzând că nu-i restituie banii a înaintat acțiunea civilă în instanța de judecată, însă ulterior dându-și seama că a fost înșelat, a depus plângere.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond la data de 11 decembrie 2015, în calitate de martor, cet. Creciun ***** a comunicat că „banii săi personali i-au fost restituiți în termen”.

Instanța de apel reține că, Creciun ***** într-un proces penal pornit anterior la plângere sa în privința lui Postică Veaceslav, în perioada anilor 2012-2107, Creciun ***** nu a comunicat niciodată existența faptei de transmitere lui Postică Veaceslav a sumei de 50 000 de euro. Mai mult decât atât, Creciun ***** la data de 11.12.2015 expres a declarat faptul că nu are pretenții față de Postică Veaceslav deoarece banii săi personali au fost restituiți în termen.

Totodata, Colegiul Penal al Curții de apel a reținut că prezentul proces penal a fost pornit abia la 04.12.2017, în urma plângerii depuse de către Creciun ***** la 22.11.2017, adică peste doar 3 luni de la pronunțarea deciziei motivate a Curții Supreme de Justiție din 25 iulie 2017, prin care procesul penal pornit pe marginea plângerii penale depuse de către Creciun ***** a fost încetat, iar acțiunea civilă a rămas fără soluționare.

Totodată, partea vătămată Creciun ***** a depus plângere la 22.11.2017 și a pretins cauzarea unor pretenții materiale în sumă de 50 000 prin escrocherie din partea lui Postică Veaceslav în anul 2009, declarând într-un proces penal conex că și în anul 2007 i-a mai transmis lui Postică V. o sumă de 30 000 de Euro însă nu i-a fost restituită în termenul convenit de 6 luni, fiind înșelat.

Prin urmare, Colegiul Penal va aprecia critic declarațiile lui Creciun ***** cu privire la existența evenimentelor din anul 2009, în situația în care în anul 2007 acesta ar mai transmis lui Postică Veaceslav suma de 30 000 de euro, de care a fost înșelat, după care peste 2 ani i-a mai transmis încă 50 000 de euro, de care a fost repetat înșelat, iar ulterior peste 8 ani de zile să se adresează pe acest fapt organului de urmărire penală a IP Buiucani, mun. Chișinău.

Totodată, instanța de apel va aprecia critic declarațiile martorilor Pruneanu Elena și Meaun Gheorghe, care cu referire la locul și modul de transmitere a banilor lui Postică Veaceslav au depus declarații diferite cu cele comunicate de către Creciun *****.

Conform Jurisprudenței CtEDO, o încălcare a prezumției de nevinovăție poate să apară, de asemenea, în condițiile anumitor prezumții procedurale, care califică o persoană vinovată, fără ca acest lucru să fie stabili tîn cadrul unei

proceduri contradictorii și în conformitate cu un anumit standard de probă (*Klouvi c. Franței*, §§42-54)

Totodată, libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

Colegiul Penal notează că, în cazul relațiilor civile în coraport cu cele penale, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți - debitorul și creditorul - obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil. Dacă însă una dintre părți, asumându-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), este foarte probabilă necesitatea intervenției legii penale. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură.

În cazul declarațiilor lui Creciun *****, afirmațiile acestuia sunt de natură civilă, dar nu penală.

Concluzia instanței de apel este formată în baza probelor prezentate de partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești. Or, aceste probe sunt suficiente pentru pronunțarea unei noi hotărâri – de achitare a inculpatului.

Altfel spus, în ședința instanței de apel este răsturnată concluzia instanței de fond privind condamnarea inculpatului. Instanța de apel a subliniat drept relevante considerentele cuprinse în sentință: „... la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze recurgerea inculpatului Postică Veaceslav la acțiunea adiacentă din cadrul laturii obiective a componenței de infracțiune imputate inculpatului. Careva probe concludente, pertinente și utile care să confirme dobândirea ilicită a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Creciun *****, la care a recurs inculpatul Postică Veaceslav - *intenția directă îndreptată la atingerea scopului stabilit de a dobândi banii lui Creciun *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul importării unui cap-tractor de modelul „Daf” din Germania în Republica Moldova, a cerut și primit de la Creciun ***** bani în sumă totală de 50 000 (cincizeci mii) Euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 837 415 (opt sute treizeci și șapte mii patru sute cincisprezece) lei, bani pe care i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate Creciun ******”

daune materiale în proporții deosebit de mari, de către partea acuzării nu au fost prezentate.

Deci, în contextul celor expuse, se relevă faptul că, versiunea înaintată de către inculpatul Postică Veaceslav că nu a comis infracțiunea imputată, nu a fost combătută de probele prezentate de acuzare, iar argumentele acuzatorului prezentate sunt interpretate ca o presupunere.

În contextul celor elucidate, este de subliniat că, în pct. 15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție *„Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”*, nr.23 din 28.06.2004, se explică: *„Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă în momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.”*

Instanța de apel raportând aceste tălmăciri la condițiile speței a constatat, că la cazul dedus judecății, lipsește temeiul aplicării răspunderii penale pentru acțiunile întreprinse de inculpat.

Conform art. 1 al protocolului nr. 4 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale rezultă că nimeni nu poate fi privit de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Potrivit art. 6 al Convenției Europene, noțiunea de „acuzatie în materie penală” este distinctă de noțiunea „drepturi și obligații cu caracter civil”, astfel, *în cauza Perez v. Franța din 12.02.2004*, Curtea Europeană a arătat că „în ciuda existenței unei autonomii a noțiunii de drepturi și obligații cu caracter civil, este necesară analiza legislației interne a statului, atât sub aspectul calificării juridice, cât și în privința conținutului material și a efectelor pe care dreptul intern al statului le conferă pentru ca un drept să poată fi considerat ca avînd un caracter civil”.

Or, Curtea Europeană, *în cauza Ringvold v. Norvegia din 11 februarie 2003*, conchide că „faptul că o lege, care poate permite o cerere de despăgubire în virtutea dreptului cu privire la prejudiciu, include și elemente obiective constitutive ale unei infracțiuni penale, nu reprezintă, în pofida gravității acestei infracțiuni, un

motiv suficient pentru a considera ca persoana responsabilă de obligațiile cu caracter civil, să fie acuzată de o infracțiune penală”.

Curtea Europeană, *în cauza Perez v. Franța din 12.02.2004*, a considerat că, în asemenea cazuri, aplicabilitatea art. 6 atinge limitele sale și a reamintit că, Convenția nu garantează nici dreptul, revendicat de reclamant, la „*răzbunare privată*”, nici „*actio popularis*”. Astfel, nu a admis că dreptul de a urmări sau de a condamna penal terțe persoane trebuie neapărat exercitat în paralel cu exercitarea de către victimă a dreptului de a intenta o acțiune civilă.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău reține ca fiind neîntemeiate argumentele instanței de fond precum că cercetînd porbele prezentate din punct de vedere al perinenței, concludenței și veridicității lor, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Postică Veaceslav în comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin reprezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvîrșită în proporții deosebit de mari, or la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze recurgerea inculpatului Postică Veaceslav la acțiunea adiacentă din cadrul laturii obiective a componenței de infracțiune imputate.

Careva probe concludente, pertinente și utile care să confirme dobîndirea ilicită a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Creciun *****, la care a recurs inculpatul Postică Veaceslav pentru a sustrage părții vătămate banii în sumă totală de 50 000 (cincizeci mii) Euro, de către partea acuzării nu au fost prezentate.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond au fost cercetate și probele administrate de organul de urmărire penală potrivit cărora se adevărește faptul că numitul Creciun *****, IDNP *****, deținător al pașaportului ***** a introdus pe teritoriul Republicii Moldova suma de 49 900 euro (patruzeci și nouă mii nouă sute euro), blancheta este formular Forma TV-28. Acest înscris a fost recunoscut în calitate de document, ce constituie mijloc material de probă, prin ordonanța din 15 decembrie 2017 și anexat la materialele cauzei penale nr. 2017032203.

În conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 „*cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice*”, (1) Persoanele fizice au dreptul de a introduce și scoate de pe teritoriul Republicii Moldova bunuri în conformitate cu prezenta lege, Codul vamal și cu alte acte normative ce reglementează trecerea bunurilor peste frontiera vamală.

În conformitate cu art.3/1 al Legii nr. 1569 din 20.12.2002, *persoanele fizice sînt obligate să declare în scris numerarul și cecurile în moneda națională a Republicii Moldova, precum și numerarul și cecurile de călătorie în valută străină, în următoarele cazuri: a) la introducerea acestora pe teritoriul*

Republicii Moldova, dacă suma lor depășește 10000 euro (sau echivalentul lor) de persoană;

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, menționează că acest document administrat de partea acuzării nicidecum nu poate fi reținut în favoarea condamnării inculpatului, așa cum susține partea acuzării și avocatul părții vătămate V.Foltea, or faptul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a sumei de 49900 Euro la 10.06.2009 de către Creciun *****nu este suficient pentru a fundamenta o acuzație penală în privința inculpatului Postică Veaceslav, atunci când blancheta formular Forma TV-48 nu este însoțită de declarația în scris, formă de declarare stabilită de prevederile Codului vamal și ale altor acte normative adoptate în baza lui.

Astfel, a fost relevat faptul că, versiunea înaintată de către inculpatul Postică Veaceslav că nu a comis infracțiunea imputată, nu a fost combătută de probele prezentate de acuzare ce ar confirma natura juridică penală a relațiilor stabilite între inculpat și partea vătămată, iar argumentele acuzatorului prezentate instanței au fost argumentat interpretate de către instanță doar ca o presupunere.

În desfășurarea acestei concluzii, instanța de apel reiterează că din probatoriul administrat pe caz, în faptele inculpatului Postică Veaceslav nu se constată latura obiectivă a infracțiunii de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin comportamentul viclean și dolosiv. Instanța de apel notează că în cadrul urmăririi penale, de către organul de urmărire penală nu au fost administrate probe care să demonstreze cu certitudine și indubitabil existența faptei incriminate, pretinsă ca fiind comisă de către Postică Veaceslav, în situația în care declarațiile părții vătămate Creciun *****nu confirmă culpa inculpatului în sensul dobândirii ilicite a sumelor bănești prin comportamentul viclean și dolosiv.

Instanța de apel a reținut și faptul că în cazul de față, procurorul la etapa judecării cauzei în instanța de apel, a făcut referire și a pledat pentru cercetarea doar a acelorași declarații și probe scrise, care au servit obiectul examinării și analizei de către prima instanță, fără a fi prezentate la etapa verificării probatoriului dat de către instanța de apel a altor probe noi, care ar demonstra cu vehemență existența infracțiunii incriminate, or, organul de urmărire penală în acest caz a acționat unilateral și neobiectiv, neadministrând suficiente probe, dar și neefectuând întreg ansamblul de acțiuni procesuale, care să demonstreze existența infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, în acțiunile lui Postică Veaceslav.

Instanța de apel a determinat că în acest caz, organul de urmărire penală a înaintat învinuirea lui Postică Veaceslav, axându-se pe declarațiile părții vătămate

Creciun *****, cât și a martorilor Pruneanu Elena și Meaun Gheorghe, care nu au confirmat învinuirea înaintată, și nici nu au furnizat careva informații utile pentru cauza penală în sensul învinuirii aduse în rechizitoriu și nici în sensul învinuirii modificate de procuror prin ordonanța din 17.05.2019.

De altfel, acuzatorul având obligațiunea de drept de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru stabilirea adevărului, a mers pe o cale greșită, orientând în acest sens întreg probatoriul, într-o direcție eronată, atribuind faptelor inculpatului trăsături a infracțiunii bazându-se pe declarațiile părții vătămate și ale martorilor, care în esență nu au administrat suficiente probe în confirmarea circumstanțelor deplându-se organului de urmărire penală, de către partea vătămată Creciun *****. Instanța de apel a notat că, procurorul nu a demonstrat că, 50000 Euro au fost însușiți prin comportament viclean și dolosiv de către Postică Veaceslav, întrucât reieșind din circumstanțele speței și din probele administrate, de asemenea reieșind din faptele care au avut loc ulterior intentării cauzei penale, pretinsa parte vătămată nu a fost dusă în eroare, de către inculpat, însăși partea vătămată fiind audiată nu a invocat că inculpatul a obținut suma de bani prin comportament viclean și dolosiv.

Este relevant și faptul că acuzarea a solicitat prin ordonanța din 17.05.2019 modificarea învinuirii inculpatului din baza noii redacții a art. 190 alin. (5) Cod penal

În sensul dat, Colegiul Penal al Curții de Apel notează că potrivit practicii CEDO acuzatul trebuie să fie informat în mod corespunzător și pe deplin cu privire la orice modificare a acuzației, inclusiv modificările care au legătură cu „cauza” acesteia, și trebuie să dispună de timpul și înlesnirile necesare pentru a reacționa la aceste modificări și pentru a-și organiza apărarea pe baza oricărei noi informații sau afirmații (*cauza Mattoccia împotriva Italiei; cauza Bäckström și Andersson împotriva Suediei*). Informațiile referitoare la acuzațiile aduse, inclusiv încadrarea juridică care ar putea fi reținută de instanță în materie, trebuie să fie furnizată fie înainte de proces, în actul de inculpare, fie cel puțin în cursul procesului, prin alte mijloace, precum extinderea formală sau implicită a acuzațiilor. Simpla menționare a posibilității teoretice ca instanța să ajungă la o concluzie diferită de cea a parchetului în ceea ce privește încadrarea infracțiunii este, în mod evident, insuficientă (*cauza I.H. și alții împotriva Austriei*)

Prin urmare, Colegiul conchide că motivele esențiale care au fost expuse de către procuror în cadrul cercetării judecătorești, au primit aprecierea instanței de apel în contextul prevederilor art. 8, art. 6 CEDO, astfel invocările părții acuzării privind faptul că sentința judecătorească din 27.05.2022 cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sunt neîntemeiate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, Colegiul Penal conchide că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, din care considerente, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de Procedură Penală, instanța

de apel va pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Postică Veaceslav de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal.

5.6. Colegiul Penal susține că, în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual-penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele arbitrare ale persoanelor cu funcții de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile.

Acest lucru inevitabil urmează a fi asigurat prin respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute de legislație, precum temeinicia unei acuzații și legalitatea procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de Procedură Penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin. (3) Cod de Procedură Penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capean*

contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Astfel, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de Procedură Penală, inculpatul Postică Veaceslav învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal urmează a fi achitat, din motiv că „fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Postică Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022, casând sentința total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Postică Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022 se admite, casând sentința total și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Postică Veaceslav *****învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM se achită în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) CPP al RM pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:
Mânăscuță

Igor

Judecător:

Oxana Robu

Judecător:
Teleucă

Stelian