

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (Judecător Roșca C.)
Dosarul nr. 2ac-510/19
02-2ac-13959-26062019

DECIZIE

22 octombrie 2019
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători
Grefierul

Maria Guzun
Olga Cojocar și Virgiliu Buhnaci
Ecaterina Muhin

examinând în ședința publică cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantei SRL „Arnitrans”, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 aprilie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul ***** în interesele reclamantei SRL „Partautonet” împotriva SRL „Arnitrans” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 01 noiembrie 2018, avocatul ***** a depus în interesele reclamantei SRL „Partautonet” o cerere cu valoare redusă, ulterior concretizată, împotriva SRL „Arnitrans” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, între reclamanta SRL „Partautonet” și pârâta SRL „Arnitrans” a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, prin care reclamanta s-a obligat să transmită pârâtei marfa și anume piesele auto de schimb în sumă de 47624 lei.

Relevă că, reclamanta SRL „Partautonet” și-a executat obligațiile sale, livrând pârâtei SRL „Arnitrans” piese auto, iar ultima s-a obligat să achite prețul acestora în mărime de 47 624 lei.

Faptul existenței obligațiilor pârâtei față de reclamantă, precum și faptul onorării obligațiilor de către reclamantă se confirmă prin factura fiscală nr. AAE7913387 din 29.09.2018, factura fiscală nr. AAE7913250 din 31.08.2018, actul de verificare dintre ”Partuatonet” SRL și ”Arnitrans” SRL la data de 16

octombrie 2018, actul de verificare dintre ”Partautonet” SRL și SRL ”Arnitrans” la data de 01 noiembrie 2018.

Menționează că, pârâta ”Arnitrans” SRL nu a achitat în momentul transmiterii bunurilor prețul acestora.

Astfel, reclamanta în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 18 octombrie 2018 a solicitat pârâtei achitarea integrală, în decurs de 3 zile calendaristice a sumei datorate, expediind o reclamație în acest sens, care a fost recepționată de pârâtă la data de 22 octombrie 2018, însă aceasta din urmă din motive necunoscute, nu a achitat integral datoria.

Relevă că, având în vedere faptul că, pârâta SRL,,Arnitrans” urma să-și execute obligațiile de achitare a sumei la data emiterii facturilor fiscale, constată că, pârâta urmează să achite și dobânda de întârziere în mărime de 1 085,15 lei, pentru perioada de întârziere 01.09.2018-01.11.2018.

La 25 martie 2019, reprezentantul reclamantei SRL,,Partautonet”, avocatul ***** a formulat o cerere de concretizare a cererii, în care a indicat precum că, la data de 06 noiembrie 2018, 16 noiembrie 2018, 26 noiembrie 2018, pârâta a achitat integral datoria în mărime de 47 624 lei, menționând totodată că, faptul stingerii datoriei de către pârâtă, nu o scutește de obligația de a achita dobânda de întârziere.

În această ordine de idei, reclamanta SRL,,Partautonet”, cu concretizările ulterioare, a solicitat instanței încasarea din contul pârâtei SRL,,Arnitrans” în folosul reclamantei a dobânzii de întârziere în mărime de 1 085,15 lei, a taxei de stat în mărime de 1 461,27 lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 12 aprilie 2019, a fost admisă parțial cererea cu valoarea redusă depusă de către avocatul ***** în interesele reclamantei ”Partautonef” SRL împotriva ”Arnitrans” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată și s-a dispus încasarea de la SRL,,Arnitrans”, cod fiscal 1003600151447, cu sediul în mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi 71/7, în beneficiul ”Partautonef” SRL, cod fiscal 1002600030002, cu sediul în mun. Chișinău, șos. Hâncești 142, suma de 144,57 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1433, 05 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentm taxa de stat, precum și suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în rest, s-a respins ca neîntemeiată cererea cu valoarea redusă depusă de către avocatul ***** în interesele reclamantei ”Partautonef” SRL împotriva ”Arnitrans” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 13 mai 2019, reprezentantul apelantei SRL,,Arnitrans” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea pretențiilor.

În motivarea cererii de apel a invocat că, cu referire la cerința privind încasarea din contul pârâtei „Arnitrans” SRL în folosul reclamantei „Partautonet” SRL a dobânzii de întârziere în mărime de 1085,15 lei, consideră că, termenul de 7 zile pentru executarea obligației stabilit de art. 575 alin. (1) Cod civil, nu este aplicabil la caz, în situația în care reclamanta și-a exercitat dreptul de a stabili unilateral termenul scadent de 3 zile din momentul recepționării reclamației pentru executarea obligației care a fost recepționată la data de 22.10.2018. Astfel, dobânda de întârziere urmează a fi calculată pentru perioada - 26 octombrie 2018 - 01 noiembrie 2018, pentru întârzierea plății sumei datoriei de 47 624 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 144,57 lei, în rest, suma care excede cuantumul sus-indicat, de respins ca neîntemeiată.

Cu referire la cerința reclamantei „Partautonet” SRL privind încasarea din contul „Arnitrans” SRL în folosul „Partautonet” SRL a taxei de stat în mărime de 1 461,27 lei, judecătorul reține că potrivit ordinului de plată nr. 278 din 01 noiembrie 2018, SRL „Partautonet” a achitat suma de 1 461,27 lei pentru taxa de stat astfel, judecătorul ajunge la concluzia că, urmează a fi încasată conform art. art. 94 alin.(1), 97 alin. (2) Cod de procedura civilă, de la partea care a pierdut procesul și anume de la SRL „Amitrans” în beneficiul „Partautonet” SRL, suma de 1 433,05 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, proporțional acțiunii admise, în rest suma care excede cuantumul sus-enunțat de respins ca neîntemeiată.

Cu referire la cerința „Partautonet” SRL privind încasarea din contul „Arnitrans” SRL în folosul „Partautonet” SRL a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În susținerea acestei cerințe a fost prezentat instanței ordinul de plată nr. 277 din 01 noiembrie 2018, prin care Cabinetul Avocatului ***** a fost remunerat cu suma de 5000 lei pentru prestarea serviciilor juridice. La fel, este anexat actul de evaluare a timpului de lucru utilizat de avocatul ***** pentru acordarea asistenței juridice pe marginea dosarului „Partautonet” SRL către „Arnitrans” SRL, în care sunt descrise acțiunile realizate pe această cauză, și timpul utilizat întru realizarea acestora, întâlnirea cu clientul și transmiterea materialelor pe dosar:- 1 oră, întocmirea reclamației și deplasarea la poștă în vederea expedierii acesteia- 1 oră, selectarea materialelor pertinente, studierea lor, studierea legislației în domeniu și a jurisprudenței relevante, precum și întocmirea cererii, anexarea înscrisurilor la cerere și depunerea la cancelaria instanței- 3 ore. Potrivit art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

Invocă apelantul că, la momentul admiterii cererii de chemare în judecată, creanța pîrîtului SRL „Arnitrans”, către reclamantul SRL „Partautonet”, constituia suma de 37 437 lei, conform actului de verificare a achitărilor reciproce între agenții economici, iar întreaga creanță a SRL „Arnitrans”, către SRL „Partautonet”,

a fost stinsă integral la data de 26.11.2018. Aceasta a fost expusă din contextul celor invocate în cererea de chemare în judecată referitor la faptul că pîrîtul din motive necunoscute nu a achitat datoria.

Referitor la calculul dobînzii de întîrziere, invocă că reclamantul urma a o calcula din momentul expirării termenului invocat în reclamație (din momentul solicitării), dacă reclamația dată era întocmită de o persoană care anexa împuternicirile respective, și în acest context a solicitat instanței de judecată de a respinge integral ca neintemeiat acest capăt de solicitare.

Solicită de a fi respinse ca neîntemeiate și solicitările de a fi încasată de la ***** și taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică, deoarece conform alin. 1 al art. 94 CPC RM. instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

În contextul dat, invocă apelantul SRL,, Arnitrans,, că a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1074,78 lei.

Solicită apelantul admiterea cererii de apel cu casarea hotărîrii instanțe de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL,,Partautonet ,,către SRL,,Arnitrans,, cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere precum și a cheltuielilor de judecată să fie respinsă integral cu dispunerea încasării din contul SRL ,,Partautonet,, în beneficiul SRL,, Arnitrans,, a cheltuielilor de judecată în mărime de 4074, 78 lei care sunt constituite din taxa de stat în mărime de 1074,78 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Studiind cererea de apel și materialele pricinii, Colegiul civil consideră că apelul declarat urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Conform prevederilor art. 239 CPC hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța judecătorească potrivit art. 130 CPC, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Judecând pricina în cauză, instanța de fond, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și având la bază cumulul de probe administrate la caz, corect a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce între SRL „Partautonet” și SRL „Amitrans” din 01 noiembrie 2018, creanța față de SRL „Partautonet” constituia suma de 47624 lei. La 18 octombrie 2018, SRL „Partautonet” prin intermediul reprezentantului său, avocatului ***** a expediat în adresa SRL „Amitrans” reclamație, acordându-i acesteia din urmă un termen de 3 zile pentru achitarea datoriei în mărime de 127 624 lei, reclamația recepționată de SRL „Amitrans” la data de 22 octombrie 2018, fapt confirmată prin avizul de recepție, atașat la materialele cauzei, (f.d. 13).

Potrivit actelor cauzei se atestă că SRL „Amitrans” pe parcursul examinării prezentei cereri, la data de 06.11.2018, 16.11.2018 și 26.11.2018 a stins integral creanța datoriei de bază în mărime de 47 624 lei, solicitând instanței încasarea din contul SRL „Amitrans” în folosul SRL „Partautonet” a dobânzii de întârziere în mărime de 1085,15 lei, calculată pentru perioada de întârziere 01.09.2018-01.11.2018.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând de la SRL „Amitrans” în beneficiul SRL „Partautonet” suma de 144, 57 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1433, 05 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat, precum și suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest cerințele au fost respinse.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art.575 alin. (1) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Potrivit art. 617 alin. (1), (2) Cod civil, dacă nu execută obligația în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației. Nu este necesară somație în cazul în care: a) este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației; b) înaintea executării obligației trebuie să aibă loc un eveniment, iar perioada pentru executarea obligației este stabilită astfel încât poate fi calculată calendaristic de la producerea evenimentului; c) părțile au convenit expres că debitorul este în întârziere la expirarea termenului la care trebuia să execute, fără îndeplinirea vreunei formalități; d) obligația, prin natura sa, nu putea fi îndeplinită decât într-un termen determinat, pe care debitorul l-a lăsat să expire fără a executa; e) debitorul obligației cu executare succesivă refuză sau omite în mod repetat să o execute; f) obligația de a nu face nu se execută; g) este evident că somația nu va avea nici un rezultat; h) intrarea în întârziere se justifică din motive întemeiate, luându-se în considerare interesele ambelor părți; i) debitorul a declarat în scris că nu dorește să execute obligația.

Conform prevederilor art. 619 alin. (1) și (2) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Potrivit actelor cauzei se constată că prin reclamația din 18 octombrie 2018 a fost acordat termen de 3 zile din ziua recepționării reclamației, de a stinge creanța, iar potrivit avizului de recepție, SRL„Amitrans” a recepționat reclamația la 22 octombrie 2018. Prin urmare, data scadență fixată pentru stingerea datoriei a fost 25.10.2018, SRL„Amitrans” fiind pus în întârziere începând cu data de 26.10.2018 or, termenul de 7 zile pentru executarea obligației stabilit de art. 575 alin. (1) Cod civil, nu este aplicabil la caz, în situația în care SRL„Partautonet” și-a exercitat dreptul de a stabili unilateral termenul scadent de 3 zile din momentul recepționării reclamației pentru executarea obligației.

Respectiv, dobânda de întârziere urmează a fi calculată pentru perioada - 26 octombrie 2018-01 noiembrie 2018, pentru întârzierea plății sumei datoriei de 47 624 lei, fiind în total suma de 144,57 lei. Prin urmare, instanța de fond just a dispus încasarea din contul SRL„Amitrans” în folosul SRL„Partautonet”, a dobânzii de întârziere în mărime de 144,57 lei, iar suma care excede cuantumul sus-indicat, de respins ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit prevederilor art. 97 alin. (2) CPC, dacă reclamantul renunță la pretenții din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pârât după intentarea acțiunii, instanța, la cererea reclamantului, îl obligă pe pârât să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, inclusiv suma cuvenită pentru asistență juridică.

Conform materialelor cauzei se atestă că, potrivit ordinului de plată nr. 278 din 01 noiembrie 2018, SRL „Partautonet” a achitat suma de 1461,27 lei pentru taxa de stat, astfel, conform art. 94 alin. (1), 97 alin. (2) Cod de procedură civilă, de la partea care a pierdut procesul și anume de la SRL „Arnitrans” se încasează suma de 1 433,05 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, proporțional acțiunii admise restul sumei întemeiat a fost respinsă.

Conform materialelor cauzei se atestă faptul că, interesele SRL „Partautonet” au fost reprezentate de către avocatul *****, fapt confirmat prin contractul cu privire la acordarea serviciilor juridice nr. 06/18 din 01 martie 2018, încheiat între SRL „Partautonet” și *****. Astfel, fiind prezentat instanței ordinul de plată nr. 277 din 01 noiembrie 2018, prin care Cabinetul Avocatului ”*****” a fost remunerat cu suma de 5000 lei pentru prestarea serviciilor juridice. La fel, este anexat actul de evaluare a timpului de lucru utilizat de avocatul ***** în care sunt descrise acțiunile realizate pe această cauză și timpul utilizat întru realizarea acestora: - întâlnirea cu clientul și transmiterea materialelor pe dosar;- 1 oră; - întocmirea reclamației și deplasarea la poștă în vederea expedierii acesteia- 1 oră; - selectarea materialelor pertinente, studierea lor, studierea legislației în domeniu și a jurisprudenței relevante, precum și întocmirea cererii, anexarea înscrisurilor la cerere și depunerea la cancelaria instanței- 3 ore.

Potrivit art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform prevederilor art. 96 alin. (1¹) CPC, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Urmează de reținut că, este legală concluzia instanței de fond că, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și

dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

La caz, important este de menționat și corectitudinea concluziei instanței de fond cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1500 lei, această din urmă sumă fiind una potrivită și rezonabilă, ținând cont de faptul că instanța de fond a admis parțial cererea de chemare în judecată.

În acest context, instanța de judecată just a examinat pricina în baza probelor prezentate la materialele cauzei de către părți, or conform art. 239 Cod civil instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanțăși pe probe cercetate în ședință de judecată.

Argumente invocate în apel nu pot constitui temei de admitere a apelului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărîrii contestate.

Distinct de cele indicate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebaitșialții contra Franței nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentințeipronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de SRL„Arnitrans”.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 aprilie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul ***** în interesele reclamantei SRL„Partautonet” împotriva SRL„Arnitrans” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare și nu se supune recusului.

Președintele completului
judecător

Maria Guzun

Judecători:

Olga Cojocar

Virgiliu Buhnaci

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (Judecător Roșca C.)
Dosarul nr. 2ac-510/19
02-2ac-13959-26062019

DECIZIE
(dispozitivul)

22 octombrie 2019
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:
Președintele completului, judecătorul

Maria Guzun

Judecători
Grefierul

Olga Cojocaru și Virgiliu Buhnaci
Ecaterina Muhin

examinând în ședința publică cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantei SRL„Arnitrans”, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 aprilie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul ***** în interesele reclamantei SRL„Partautonet” împotriva SRL„Arnitrans” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată,

Virgiliu Buhnaci

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de SRL„Arnitrans”.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 aprilie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul ***** în interesele reclamantei SRL„Partautonet” împotriva SRL„Arnitrans” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare și nu se supune recusului.

Președintele completului
judecător

Maria Guzun

Judecători:

Olga Cojocaru

Virgiliu Buhnaci