

DECIZIE

21 iunie 2016
Chișinău

mun.

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc și Anatolie Minciuna

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de reprezentantul SRL „Isai Company”, Ileșov Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a FPC „Ivaro” SRL către SRL „Isai Company” privind încasarea datoriei și penalității, împotriva încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care cererea de asigurare acțiunii a fost admisă,-

C O N S T A T Ă :

La data de 31 martie 2016 FPC „Ivaro” SRL a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Isai Company” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată. Totodată, în scopul asigurării acțiunii, a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale SRL „Isai Company” cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței 14/3, of. 102, c/f 1014600006899, în limita valorii acțiunii de 91770 lei.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, cererea de asigurare a acțiunii, a fost admisă și s-a aplicat sechestrul pe bunurilor mobile și imobile ale SRL „Isai Company” cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței 14/3, of. 102, c/f 1014600006899, în limita valorii acțiunii de 91770 lei.

La data de 28 aprilie 2016 reprezentantul SRL „Isai Company”, Ileșov Iurie a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că, reclamantul SRL „Ivaro” nu a probat și confirmat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești sau ar prejudicia interesele reclamantului. Or, participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțele reale, probe pertinente și concludente faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, instanța de recurs consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 181 alin. (1) CPC, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Colegiul civil și de contencios administrativ constată că, recursul este declarat de reprezentantul SRL „Isai Company”, Ileșov Iurie, în termenul prevăzut de lege, or încheierea supusă recursului este din 06 aprilie 2016 și a fost recepționată de recurent la data de 25 aprilie 2016 (f.d.21), iar recursul este înregistrat la data de 28 aprilie 2016 (f.d. 22, 23).

Potrivit art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016,

cererea de asigurare a acțiunii, a fost admisă și s-a aplicat sechestrul pe bunurilor mobile și imobile ale SRL „Isai Company” cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței 14/3, of. 102, c/f 1014600006899, în limita valorii acțiunii de 91770 lei.

Instanța de recurs consideră întemeiată încheierea contestată, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 174 CPC al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Totodată, conform pct. 32 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție “Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile” nr.32 din 24.10.2003, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art. 174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Astfel, ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului dreptului pârâtului cu privire la anumite bunuri, fiind impuse tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, eventual imposibilității executării eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, instanța de recurs consideră că instanța de fond corect a admis cererea de asigurare a acțiunii, având în vedere că suma datoriei este mare și există riscul creării imposibilității executării eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare.

Totodată, necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii, se confirmă prin faptul că recurentul/pârât nu și-a executat obligația de achitare a mării în conformitate cu prevederile pct. 3.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 08/286 din 29 septembrie 2015, iar careva probe ce confirmă întreprinderea acțiunilor/măsurilor în vederea stingerii datoriei, nu au fost prezentate, fapt care denotă rea-credința acestuia.

Prin urmare, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul SRL „Isai Company”, Ileașov Iurie.

Se menține încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a FPC „Ivaro” SRL către SRL „Isai Company” privind încasarea datoriei și penalității.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc

Anatolie Minciuna