

Dosarul nr.21r-331/18

nr. 02-21r-10247-08052018

DECIZIE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Negru Maria

judecători

Balmuș Svetlana

Spoială Alexandru

cu participarea:

avocaților

Bodnariuc Alexandru, Pleșca Corneliiu reprezentantului

Pleșca Sergiu

interpretului

Guzun Diana

a judecat, în ședință publică, recursul condamnatului Platon Veaceslav declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.21-442/2017 din 03 aprilie 2018, –

CONSTATĂ:

1. La data de 12.06.2017, Veaceslav Platon a depus o plîngere împotriva înacțiunilor administrației Penitenciarului nr.13 cu privire la îngrădirea dreptului de a comunica cu avocații.

2. În motivarea plîngerii, Platon Veaceslav a invocat că, la 06 și 08 iunie, avocaților săi nu le-a fost permis de a avea întrevedere. La 05 și 07 iunie întîlnirea cu avocații a fost limitată la 50 minute. Este menționat în cererea depusă că, la caz, nu este necesară calea prealabilă.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.21-442/17 din 05 aprilie 2018, plîngerea depusă de către Platon Veaceslav împotriva înacțiunilor administrației Penitenciarului nr.13 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

4. Nefiind de-acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.21-442/17 din 05 aprilie 2018, condamnatul Platon Veaceslav a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii nr.21-442/17 din 05 aprilie 2018, cu obligarea administrației Penitenciarului nr.13 să înlătore impedimentele în ce privește neadmiterea vizitei avocaților în incinta Penitenciarului nr.13.

5. În ședința instanței de recurs, avocații Bodnariuc Alexandru și Pleșca Corneliiu, în interesele lui Platon Veaceslav, și Platon Veaceslav au susținut recursul declarat, iar reprezentantul Penitenciarului nr.13, Pleșca Sergiu, a pledat pentru respingerea recursului și menținerea în vigoare a încheierii recurate.

6. Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, consideră recursul nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:

7. Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

8. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, poate respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.

9. Conform art.473¹ Codul penal, *împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorească de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.*

10. Conform art.178 Codul de executare, *activitatea instituțiilor și organelor care asigură executarea hotărîrilor cu caracter penal este supusă, în modul stabilit de actele normative, unui control departamental din partea organelor ierarhic superioare. În cadrul controlului asupra modului de punere în executare a hotărîrilor cu caracter penal, Departamentul instituțiilor penitenciare poate anula actele și deciziile prevăzute de prezentul cod, emise de administrația instituției penitenciare cu încălcarea prevederilor legale.*

11. Colegiul penal constată că, Platon Veaceslav, la 12.06.2017, a depus plîngere în instanța de judecată cu privire la solicitările indicate și cu concretizările ulterioare. De asemenea, Colegiul penal constată că Platon Veaceslav, personal sau prin avocații săi, nu s-a adresat către Departamentul Instituțiilor Penitenciare cu solicitările respective. Acest fapt este confirmat prin lipsa unei cereri prealabile și prin explicațiile recurentului și a avocaților săi. Astfel, Platon Veaceslav s-a adresat direct în instanța de judecată înaintea de depunerea cererilor prealabile către Departamentul Instituțiilor Penitenciare. Platon Veaceslav nu a fost în drept de a înainta cererea respectivă direct instanței judecătorești. Condamnatul a omis să facă dovada faptului respectării procedurii extrajudiciare stabilite, urmând astfel ca în prealabil să se adreseze organului unde execută pedeapsa și Departamentului Instituțiilor Penitenciare, și doar dacă nu va fi de acord cu răspunsul acordat sau nu va primi nici un răspuns, va putea solicita personal instanței competente din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa. În caz contrar, în situația în care procedura extrajudiciară stabilită nu este respectată, instanța de judecată este lipsită de competență să soluționeze chestiunile respective.

12. La caz, normele juridice urmează a fi interpretate în mod sistemic. Astfel, din sensul art.178 Codul de executare rezultă necesitatea exercitării căii prealabile. Controlul departamental este obligatoriu și, poate fi, mult mai eficient și prompt în soluționarea chestiunilor condamnaților și preveniților.

13. Referitor la celelalte argumente invocate, Colegiul penal menționează că nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs deoarece problematica neexercitării căii prealabile implică respingerea recursului, indiferent de prezența sau lipsa altor temeiuri.

14. În baza art.448 Codul procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat, recursul condamnatului Platon Veaceslav declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.21-923/17 din 07 februarie 2018 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător

Negru Maria

judecători

Balmuș Svetlana

Spoială Alexandru