

dosarul nr. 4r-1425/16
-4r-9908-03052016

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător Cazacu Grigorii
D E C I Z I E
(dispozitiv)
mun. Chișinău

mai 2016

legiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
președintele de ședință
judecătorii
cu participarea:
representantului agentului constatatator

Iovu Gheorghe
Morozan Ghenadie și Cobzac Elena
Roșca Pavel

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul reprezentantului agentului constatatator Trofin Igor împotriva hotărârii judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 07.04.2016, în cauza contravențional de învinuire a lui Ursu Ion, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul reprezentantului agentului constatatator Trofin Igor, și menține fără modificări hotărârea Judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 07.04.2016, în cauza contravențională în privința lui Ursu Ion în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Morozan Ghenadie

Cobzac Elena

dosarul nr. 4r-1425/16
-4r-9908-03052016

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător Cazacu Grigorii
D E C I Z I E
mun. Chișinău

mai 2016

legiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
președintele de ședință
judecătorii
cu participarea:
representantului agentului constatatator

Iovu Gheorghe
Morozan Ghenadie și Cobzac Elena
Roșca Pavel

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul reprezentantului agentului constatatator Trofin Igor împotriva hotărârii judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 07.04.2016, în cauza contravențional de învinuire a lui Ursu Ion, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2015, Ursu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că a ignorat cerințele indicatorului 1.16.1 „locurile de întrerupere a benzii de separare, spațiile rezervate, de refugiu” al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. La data de 26.10.2015 în adresa Judecătorești Rîșcani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare contestația contravenientului Ursu Ion împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatatator al INP al IGP al MAI din 17.10.2015 cu privire la comiterea contravenției prevăzute art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 07.04.2016 a fost admisă contestația depusă de Ursu Ion. anulată decizia agentului

instatator al INP al IGP din 17.10.2015, prin care Ursu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și încetează procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

4. Pentru a hotărî astfel instanța de fond a reținut că, concluziile agentului constatatator aferent vinovăției conducătorului auto Ursu Ion în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere. Astfel, instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume nu a fost stabilit faptul că la 17.10.2015 Ursu Ion a neglijat cerințele indicatorului rutier nr. 1.16.1 din Regulamentul Circulației Rutiere „locurile de întrerupere a benzii de separare, spațiile rezervate de refugiu”.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanța stabilește circumstanțe ce exclud tragerea la răspundere contravențională a lui Ursu Ion și lipsa elementelor contravenției în acțiunile acestuia.

5. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată recurs a declarat reprezentantul agentului constatatator Trofin Igor, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 07.04.2016, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

6. În ședința de judecată a instanței de recurs reprezentantul agentului constatatator Roșca Pavel a susținut recursul declarat pledând pentru admiterea acestuia.

6.1. Ursu Ion fiind legal citat nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța în temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional dispune aaminarea cauzei în lipsa acestuia.

7. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, auzind opinia participanților proces, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat, recursul declarat pentru motivele expuse mai jos.*

8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

9. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că ”La aaminarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să aamineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare”.

10. Colegiul menționează că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale și împlementează procedura respectivă.

11. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

12. Din materialele cauzei se constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2015, Ursu Ion a fost recunoscut vinovat comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că a ignorat cerințele indicatorului 1.16.1 „locurile de întrerupere a benzii de separare, spațiile rezervate, de refugiu” al Regulamentului Circulației Rutiere, prin decizia agentului constatatator fiindu-i aplicată sancțiunea amendă în mărime de 20 unități convenționale și 3 puncte penalizare (a se vedea f.d. 3).

13. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional, „se sancționează cu amendă de la 20 la 25 de unități convenționale aplicarea a 3 puncte de penalizare, nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de direcție și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate hiclelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de semnalizare la căderea întinericului sau în condiții de vizibilitate redusă”.

14. Colegiul penal menționează că în cadrul examinării cauzei s-a reținut că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2015 a fost întocmit în prezența contravenientului care l-a semnat fiindu-i explicate drepturile și obligațiile conform art.384,387 Cod contravențional.

15. Instanța a reținut că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume nu a fost stabilit faptul că la 17.10.2015 Ursu Ion a neglijat cerințele indicatorului rutier nr. 1.16.1 din Regulamentul Circulației Rutiere „locurile de întrerupere a benzii de separare, spațiile rezervate, de refugiu”.

16. Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanța a stabilit circumstanțe ce exclud tragerea la răspundere contravențională a lui Ursu Ion, din lipsa elementelor contravenției în acțiunile acestuia.

17. Colegiul penal menționează că instanța de fond corecta a reținut că, la materialele cauzei, lipsesc careva probe în sensul art. 425 alin. (2) Cod contravențional, care să constate existența contravenției și vinovăției făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

18. Potrivit prevederilor art.21 din Constituție, „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”.

19. Art.7 Cod contravențional, prevede că „Persoana poate fii sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția, cu respectarea normelor prezentului cod”.

20. Potrivit art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, „Procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției”.

21. Art.461 Cod contravențional, stipulează că, ”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”.

22. În atare circumstanțe Colegiul, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze liber orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

23. De asemenea Colegiul penal reține că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicate doar prevederile normelor legale care se incriminează contravenientului, precum și dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temeiul de respingere a recursului ca fiind nefondat.

24. Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

26. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul reprezentantului agentului constatator Trofin Igor, **și** menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău din 07.04.2016, în cauza contravențională în privința lui Ursu Ion în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Morozan Ghenadie

Cobzac Elena