

Dosarul nr.1r-460/24
Central)
1-22175745-02-1r-14052024
Mihaela

Judecătoria ***** (sediul
Judecător: Grosu

DECIZIE

27 noiembrie 2024
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Postica Serghei, în interesele inculpatului Bîtca Viorel împotriva sentinței Judecătoriai ***** (sediul Central) nr.1-22/2024 din 16 aprilie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bîtca Viorel *****, născut la *****, IDNP - *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, studii medii incomplete, căsătorit, fără persoane la întreținere, anterior judecat prin

- *sentința Judecătoriai Buiucani din data de 05 aprilie 2011 în baza art. 264¹, alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.*

- *sentința Judecătoriai ***** din data de 07 martie 2012 în baza art. 171, alin. (2), lit. b) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani. În conformitate cu art. 90 din Codul penal, pedeapsa numită s-a suspendat pe un termen de 5 (cinci) ani, cu condiția că el în această perioadă nu va comite o nouă infracțiune și prin comportamentul exemplar și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, prin secizia Curții de Apel Chișinău, din data de 26 iunie 2012, s-a admis apelul procurorului Rodicăi Fiolcovschi, s-a*

*casat sentința Judecătorei *****, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, fiindu-i stabilit o pedeapsă o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășire pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: **01 decembrie 2022 – 16 aprilie 2024**; în instanța de recurs: **14 mai 2024 – 27 noiembrie 2024**.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei ***** (sediul Central) nr.1-22/2024 din 16 aprilie 2024, s-a recunoscut vinovat Bîtca Viorel ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal și i s-a numit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. S-a obligat inculpatul Bîtca Viorel ***** ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei. S-a aexpliat inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității. S-a încasat de la inculpatul Bîtca Viorel ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 75 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a aplicat lui Bîtca Viorel ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Bîtca Viorel ***** , la 18.04.2022, în jurul orelor 23:25, în localitatea ***** , r-nul ***** de către angajații poliției care erau implicați în serviciul MOP și securitatea circulației rutieră, din cauza conducerii neadecvate, a fost stopat automobilul de model "Renault Megane" cu n/î ***** , ce era condus de către cet. Bîtca Viorel a.n. ***** , deținător al permisului de conducere nr. ***** , categoria A, B, C. În timpul discuțiilor, ultimul prezenta suspiciuni că s-ar afla în stare ebrietate alcoolică. Fiind supus testării alcooscopice cu aparatul de tip DRAGER.COTEST, concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0.76 mg/l, fapt confirmat n tichetul Drager nr.3386 din 18.04.2022, ceia ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Conform prevederilor art. 134¹² din Codul penal și Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate

și naturii ei”, starea cet. Bîtca Viorel a.n. ***** se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatului Bîtca Viorel ***** i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, cu indicii calificativi, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Postică Serghei, în interesele inculpatului Bîtca Viorel a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriai ***** (sediul Central) din 16 aprilie 2024 cu pronunțarea unei noi decizii, cu încetarea procesului penal.

5. În motivarea cererii de recurs, menționează că, la data de 19.04.2024 Bîtca Viorel a fost recunoscut în calitate de bănuț. Ulterior, prin încheierea din 22 aprilie 2024, Judecătoria ***** (sediul Central) ridică provizoriu permisul de conducere pe numele lui Bîtca Viorel.

6. Indică, că conform art. 63 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedura penală, persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate. Totodată, conform alin. (2) pct. 2, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate - mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive.

7. Susține că, urmare, reieșind din aceste din urmă prevederi normative, organul de urmărire penală urma ca să-l recunoască pe Bîtca Viorel în calitate de învinuit timp de 10 zile de la data aplicării măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere, de către Judecătoria ***** (sediul Central) adică 10 zile din data de 22 aprilie 2024. Astfel, observă că, conform ordonanței Bîtca Viorel a fost recunoscut în calitate de învinuit la data de 30 iunie 2022, adică peste termenul de 10 zile.

8. Conform art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

9. Din start, atrage atenția Colegiului penal al Curții de Apel că, în prezenta speță a intervenit termenul de prescripție, or fapta a fost comisă la data de 18 aprilie 2024. Ca urmare, face trimitere la art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare. Ca urmare, instanța de apel urmează să înceteze procesul penal intentat în privința lui Bîtca Viorel în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

10. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

11. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că, sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

12. Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța de recurs, conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

13. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

14. În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

15. Conform art.449 din Codul de procedură penală, ***judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.***

16. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, conform art. 449 alin.(1) pct.2 lit. b) din Codul de procedură penală, *admite recursul, rejudecând cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

17. În temeiul celor relevate supra, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Bîtca Viorel a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

18. *Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Bîtca Viorel folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a face careva declarații.*

19. Astfel, deși inculpatul Bîtca Viorel, nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 264¹ alin.(1) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad*

avansat, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *Declarațiile martorului Ivanov Victor Victor, care în ședință de judecată a declarat că*, pe Bîtca Viorel nu-l cunoaște personal, doar în legătură cu serviciu. A fost documentat, ultimul în stare de ebrietate. Menționează că la data de 18.04.2022, a fost implicat în serviciul conform graficului pe teritoriul raionului *****. Aproximativ la orele 23:25 în localitatea *****, raionul ***** a fost stopat mijlocul de transport de model Reno Megan cu numerele de înmatriculare *****. La volan căruia se afla Bîtca Viorel, a.n. *****, unde din discuțiile s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală. I-a fost propus să fie supus testului alcoolsopic, ultimul a acceptat. Rezultatul final fiind 0.76 mg./l. Ulterior materialul a fost înregistrat la IP *****, documentat conform legislației în vigoare. Înregistrări video au fost efectuate. Testarea alcoolsopică a fost efectuată de colegul lui, Meriacri Vasile. Bîtca Viorel a fost de acord cu rezultatul testului. Suplimentar menționează că nu își aduce aminte dacă a fost vreo suflare care nu a fost reușită. Probabil din prima oară i-a arătat rezultatul testului Drager. Bîtca Viorel nu a solicitat să fie dus la medic și nu își poate aminti cu câte persoane Bîtca Viorel se mai afla în automobil. Comportamentul inculpatului la momentul stopării a fost unul adecvat (f.d. 134).

- *Declarațiile martorului Meriacri Vasile Ion, care în ședință de judecată a declarat că*, pe Bîtca Viorel îl cunoaște din momentul stopării. La data de 18.04.2022, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul lui Ivanov Victor, în raionul *****, cu automobilul de serviciu MAI 9902, aproximativ la orele 23:30, în localitatea *****, raionul *****, a observat un automobil de model Reno Megan de culoarea albă cu numerele de înmatriculare *****, care avea un mers neadecvat pe carosabil. L-a stopat cu ajutorul girofarelor automobilului de serviciu. Nu își aduce aminte cine s-a apropiat de automobil, dar la volan era cetățeanul Bîtca Viorel. Din discuțiile cu Bîtca Viorel a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală. A fost supus testului alcoolsopic Drager, rezultatul fiind de 0.76 mg./l. în aerul expirat. El personal i-a întocmit toate actele după care automobilul a fost deplasat la parcare poliției și documentat conform legislației. Nu își aduce aminte exact cine a efectuat testarea alcoolsopică. Decalară că înregistrări video au fost efectuate. Inculpatul a fost de acord cu rezultatul testului și cu toate actele necesare, și i s-au comunicat toate drepturile și obligațiile sale. Ultimul a fost de acord doar cu testul, nu a solicitat să fie prelevate careva analize. Echipajul lor era alcătuit din două persoane, eu și Ivanov Victor. Bîtca Viorel a suflat în testul Drager o singură dată. Nu își aduce aminte de cine a fost efectuat testul Drager. La acel moment, el a avut dreptul să supus persoanele la testul Drager. Copia certificatelor au fost anexate. Bîtca Viorel în automobil era singur (f.d. 35).

- *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.04.2022*, din conținutul căruia s-a constatat faptul că Bîtca Viorel a fost înlăturat de la conducerea unității de transport având un miros puternic de alcool și fiind testat s-a confirmat că era în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 4-5).

- *Procesul-verbal cu privire la examinarea rezultatului Drager nr. 338617 18.04.2022*, prin care s-a constatat starea de ebrietate a cet. Bîtca Viorel este de 0,76 mg/l. (f.d. 6). Prin această probă este demonstrată latura obiectivă a infracțiunii, cet. Bîtca Viorel la 18.04.2022 fiind testat imediat după ce a fost stopat de agenții de patrulare. Această probă coroborează cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză penală, inclusiv cu declarațiile martorilor Meriacre Vasile, Ivanov Victor.

- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului de model Renault Megane cu numărul de înmatriculare ***** din 18.04.2022*, pe cet. Bîtca Viorel ca temeii fiind starea de ebrietate la volan (f.d. 10-11).

- *Procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere a cet. Bîtca Viorel nr. ***** din 17.03.2017, categoria A, B, C* (f.d. 13).

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.04.2022 care sunt înregistrările video ridicate pe un suport CD*. Obiectul examinării constituie un disc CD-R corpul căreia este confecționat din masă plastică de culoare albă, forma circulară standard, asupra căruia se observă inscripția "CD-R, 16x 700 MB amega". Fiind vizionat la laptopul de model „DELL” prin programul „PotPlayer”. S-a stabilit că pe acest disc este imprimat un fișier tip folder, unde se găsesc 2 secvențe video (f.d. 26-27).

20. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal și demonstrate prin probele analizate și apreciate mai sus, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că, Bîtca Viorel a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

21. Instanța de recurs, menționează faptul că, argumentele invocate de avocatul inculpatului în cererea de recurs au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și sentința respectivă. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în coroborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

22. Mai mult ca atât, Colegiul penal atestă că, alegațiile avocatului, în interesele inculpatului privind nevinovăția sa, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în instanța de fond, astfel încât, starea de ebrietate a lui Bîtca Viorel a fost stabilită prin *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.04.2022, întocmit în privința lui Bîtca Viorel, procesul-verbal al examinării medicale rezultatului Drager nr. 338617 din 18.04.2022*, potrivit căruia s-a constatat că în aerul expirat de către Bîtca Viorel s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în mărime de 0,76 mg/l, concentrație care conform prevederilor art. 134¹² din Codul penal se atribuie la stare de ebrietate

alcoolică cu grad avansat probe care coroborează inclusiv cu *procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video ridicate pe un suport CD din 20.04.2022*, or, contrar argumentelor invocate, ansamblu probator indicat supra, fiind și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală probează integral vina lui Bîtca Viorel în comiterea infracțiunii imputate.

23. Concomitent, instanța de recurs, în dezacord cu argumentele formulate în cererea de recurs de către apărător potrivit cărora, actele de urmărire penală îndeplinite de organul de urmărire penală în privința inculpatului sunt lovite de nulitate, relevă că, potrivit art.1 alin.(1) din Codul de procedură penală, *procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni*. Colegiul penal reiterează convingerea că, în baza prevederilor art.279 alin.(1) din Codul de procedură penală, *acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune*. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sînt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.

24. În această ordine de idei, instanța de judecată consideră de a puncta că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, se face o distincție între etapa pornirii procesului penal și etapa pornirii urmăririi penale, ambele avînd particularități proprii.

25. Conform art.274 alin.(1) din Codul de procedură penală, *organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv*.

26. În acest sens, reieșind din faptul că, urmărirea penală a fost intentată la data de 19 aprilie 2022 (f.d.1), iar inculpatul Bîtca Viorel a fost înlăturat de la conducerea vehiculului la data de 18 aprilie 2022 (f.d.10), se atestă o interpretare eronată a apărătorului cu referire la aplicarea măsurii de constrângere în sensul prevederilor art. art.175 alin.(3) pct. 5), or acestea contravin prevederilor art.279 alin.(1) din Codul de de procedură penală.

27. Mai mult ca atât, toate acțiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter concentrat asupra scopului de a stabili și confirma existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și este circumscrisă termenul rezonabil de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului. Astfel, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (in rem), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (in personam).

28. Instanța de recurs, apărarea a interpretat eronat conținutul actelor procesuale emise de procuror în coroborare cu probele administrate la etapa urmăririi penale, or, la caz, se reține că, potrivit procesului-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului, agentul constatator Ivanov Victor a făcut trimitere la prevederile art. 438 alin.(1) lit. a) , b) din Codul contravențional, conducându-se de prevederile de la Capitolul V, Codul contravențional (f.d.10), iar prin ordonanța din data de 19 aprilie 2022, s-a dispus fixarea termenului de urmărire penală conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal (f.d. 2). Totodată, se constată că, prin ordonanța din 19 aprilie 2022, s-a dispus recunoașterea pe Bîtca Viorel, a.n. *****, în calitate de bănuît în cauza penală nr. 2022330111, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal (f.d. 54), iar prin ordonanța procurorului în Procuratura *****, Mocan Sergiu din 30 iunie 2022, Bîtca Viorel a fost pus sub învinuire în temeiul art.264¹ alin.(1) din Codul penal (f.d.62).

29. În sensul circumstanțelor de fapt reiterate supra, Colegiul penal, contrar argumentelor apărării cu referire la faptul încălcării termenului de aflare a inculpatului Bîtca Viorel în calitate de bănuît și pertinența la caz a prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, subliniază că, toate acțiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter concentrat asupra scopului de a stabili și confirma existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și este circumscrisă termenului de 30 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului.

30. Pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (in rem), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (in personam).

31. Respectiv, instanța de recurs conchide că, în temeiul art. 63 alin. (1) - (1¹) din Codul de procedură penală, *bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuît prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît. Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și a drepturilor sale se amîină în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la*

demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.

32. Colegiul penal reiterează că, potrivit art. 175 alin. (3) pct. 5¹) din Codul de procedură penală, *constituie măsură preventivă, înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport.*

33. Potrivit art. 182¹ alin. (1) aceeași sursă, *persoana care conduce mijlocul de transport se înlătură de la conducere de către organul de constatare dacă există temeiuri suficiente că aceasta se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau de alte substanțe.*

34. La caz, în baza procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 18 aprilie 2022 (f.d.10), Bîtca Viorel a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Renault Megane” cu n/î *****, temeiul de fapt care a determinat înlăturarea de la conducerea vehiculului fiind suspectarea în stare de ebrietate alcoolică. Iar, prin încheierea Judecătorei ***** (sediul Central) din 22 aprilie 2022 s-a dispus aplicarea în privința lui Bîtca Viorel a măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere.

35. Prin urmare, instanța de recurs accentuează că, această acțiune procesuală a fost efectuată în sensul garantării de către stat, prin intermediul persoanelor abilitate, dreptul participanților la trafic rutier de a circula în siguranță pe drumurile publice și de a contracara admiterea încălcărilor Reglementului circulației rutiere prin neadmiterea conducerii vehiculului în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

36. Astfel, se constată că măsura întreprinsă de înlăturare a lui Bîtca Viorel de la conducerea mijlocului de transport, precum și ridicarea provizorie a permisului de conducere a fost una necesară și de urgență întru asigurarea securității traficului rutier. Această măsură nu a avut careva repercusiuni asupra drepturilor inculpatului, atât timp cât fapta ilegală comisă a pus în pericol nu doar siguranța terțelor persoane, dar apriori s-a ținut cont și de siguranța însăși a șoferului.

37. În cazul dat, măsura de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, precum și ridicarea provizorie a permisului de conducere nu poate fi apreciată ca fiind o măsură preventivă neprivativă de libertate întrucât aceasta constituie în sine o măsură preventivă orientată spre a asigura buna desfășurare a procesului penal și nicidecum, nu este legată de privarea persoanei de libertate, care sunt orientate spre împiedicarea bănuțului, învinuțului, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței și nu poate fi considerată o notificare oficială cu privire la imputarea unei fapte penale, în sensul jurisprudenței CtEDO.

38. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în sensul art. 6 paragraf 1) al Convenției, „acuzăție în materie penală” reprezintă notificarea oficială, ce emană de la o autoritate

competentă, a faptului că unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale (*a se vedea Hotărîrea Eckle versus Republica Federativă Germania, 15.07.1982, par. 73; Hotărîrea Deweer versus Belgia, 27.02.1980, par. 46*).

39. Pentru a se stabili dacă o persoană este „acuzată” de săvârșirea unei fapte penale, Curtea a stabilit, în jurisprudența sa, următoarele trei criterii: a) calificarea ei ca infracțiune în legea națională; b) natura infracțiunii; c) natura și gradul de gravitate ale sancțiunii ce urmează a fi aplicată autorului ei (*Hotărîrea CEDO Schmautzer vs Austria, 23.10.1995, par. 27*).

40. În acest sens, cu referire la „acuzăția oficială” coroborată cu art. 63 din Codul de procedură penală, s-a expus și Curtea Constituțională în Decizia nr.25 din 29-03-2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (1) punctele 1)-3) și alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuț a persoanei). Potrivit căreia, Curtea a subliniat că, accesul la justiție, ca aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, nu poate fi conceput în lipsa garanțiilor impuse de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană. De asemenea, Curtea a menționat că garanțiile unui proces echitabil nu se aplică în exclusivitate procedurii judiciare stricto sensu, ci se extind și în cazul etapelor ei precedente și ulterioare (HCC nr. 7 din 16 aprilie 2015, § 61).

41. În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, în jurisprudența sa, că deși scopul primar al articolului 6, sub aspect penal, este ca instanța competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, acest fapt nu presupune că articolul nu este aplicabil în cazul procedurilor anterioare procesului de judecată (*Saranchov v. Ucraina, hotărîrea din 9 iunie 2016, § 41; Schatschaschwili v. Germania, [MC], hotărîrea din 15 decembrie 2015, § 104*). În materie penală, „termenul rezonabil” prevăzut de articolul 6 § 1 începe să curgă de la data la care o persoană este „acuzată” (cauza Pantea v. România, hotărîrea din 3 iunie 2003, § 275). Curtea reține că articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț, însă, prin excepția instituită de alin. (1¹) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.

42. Este necesar de menționat că în cazul dat, Curtea Constituțională s-a referit la eventualele restrângeri ale drepturilor și libertăților persoanei recunoscute în calitate de bănuț prin ordonanța organului de urmărire penală sau alte acțiuni procesuale ce au un caracter represiv și de constrângere a acestor drepturi și libertăți (spre exemplu efectuarea unei percheziții la domiciliul persoanei), dar nu printr-o simplă ordonanță de pornire a urmăririi penale în personam, sau după caz măsură procesuală de constrângere de urgență - după cum invocă partea apărării în cerere.

43. Totodată, Colegiul penal menționează că, prin aplicarea măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere, inculpatului nu i-au fost restrânse careva

drepturi sau libertăți, iar garanțiile procesuale ce derivă din art. 21 din Constituție, precum și cele prevăzute de art. 64 din Codul de procedură penală, nu au fost încălcate de către organul de de stat, aceste instrumente procesuale fiind puse la dispoziția părții apărării din 19 aprilie 2022, când Bîtca Viorel oficial a fost recunoscut și înștiințat despre calitatea de bănuیت pe care o are în cadrul procesului penal.

44. În lumina celor invocate, instanța de recurs reiterează convingerea că, ănvinuitul a fost recunoscut în calitate de bănuیت prin ordonanța din 19 aprilie 2024 și a fost pus sub ănvinuire la data de 30 iunie 2022, peste mai puțin de trei luni de la acordarea calității de bănuیت, fapt ce contrazice per ansamblu argumentele avocatului, din numele inculpatului cu referire la depășirea termenului prevăzut de lege de aflare a lui Bîtca Viorel în calitate de bănuیت.

45. În concluzie, instanța de recurs relevă, că prima instanță corect a constatat că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le ănsușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi ănteles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin ănsușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

46. În același timp, instanța de recurs remarcă, că infracțiunea a fost comisă de Bîtca Viorel la data de **18 aprilie 2022**, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codul penal la data comiterii infracțiunii, art. 264¹ alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare

47. De asemenea, se reține, că conform art.53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

48. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: **a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare**. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămănerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

49. Conform art. 389 alin.(4) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; **3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile**

prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

50. Iar, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

51. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de recurs au expirat mai mult de doi ani de la comiterea infracțiunii încriminate inculpatului (***data faptei constituind 18 aprilie 2022***), motiv pentru care, instanța de recurs îl va libera pe Bîtca Viorel de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 din Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 2 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) din Codul penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

52. Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite avocatului Postică Serghei, în interesele inculpatului Bîtca Viorel, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a-l libera de executarea pedepsei penale pe Bîtca Viorel, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 din Codul penal.

53. Cu titlu subsidiar, instanța de recurs reține cu referire la deligența depusă pentru o astfel de categorie de cauze, că termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală cu privire la fapta imputată din 18 aprilie 2022 a ***expirat la data de 18 aprilie 2024, adică cu 2 zile ulterior emiterii sentinței recurate (data de 16 aprilie 2024), cauza penală parvenind pentru examinare în ordine de recurs la data de 14 mai 2024,*** implicit, situația creată nefiind imputabilă deligenței instanței de recurs.

54. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite recursul avocatului Postică Serghei, în interesele inculpatului Bîtca Viorel împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.1-22/2024 din 16 aprilie 2024, privind condamnarea lui Bîtca Viorel ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) din Codul penal, cu casarea acesteia, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Bîtca Viorel ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal se liberează de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Judecător

Judecător

Spoială Alexandru

Chiroșca Igor

Băbălău Denis