

## DECIZIE

02 februarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii :

Iurie Cotruță și Natalia Simciuc

examinând recursul declarat de către SC „Stilhol” SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea depusă de SC „Stilhol” SRL către „Dansicons” SRL privind încasarea sumei -

## A C O N S T A T A T :

### Poziția instanței de fond:

La data de 21.10.2016, SC „Stilhol” SRL a înaintat acțiune împotriva SRL “Dansicons” prin care a solicitat încasarea sumei totale de 3361,72 euro, ce constă din datoria în mărime de 2138,4 euro, dobânda de întârziere în sumă de 1223,32 euro și cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2201,38 lei.

Totodată, s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare aflate în conturile părâtului în instituțiile financiare, precum și alte bunuri ale acestuia în limitele valorii prezentei acțiuni în sumă de 3361,72 euro, în lei, conform cursului BNM la ziua asigurării acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii depusă de SC „Stilhol” SRL, în cauza civilă SC „Stilhol” SRL către „Dansicons” SRL privind încasarea sumei, ca neîntemeiată.

### Solicitarea recurentului:

La data de 18.11.2016, invocând ilegalitatea acestei încheieri, SC „Stilhol” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016 cu emiterea unei decizii noi, prin care se va admite cererea de asigurare a acțiunii.

### Argumentele părților:

În motivarea recursului, SC „Stilhol” SRL a invocat că rea-credința debitorului ar aduce dificultăți enorme la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Menționează că, la data de 06.12.2013, prin ordinul de plată nr. 676 SC “Stilhol” SRL a achitat suma de 9 979,20 euro, echivalentul sumei de 177 493,04 lei conform cursului BNM la ziua achitării. SC “Stilhol” SRL a achitat în baza contului spre plată prezentat de SRL “Dansicons”, supraplata a constituit 2 134,40 euro. De la perioada achitării până în momentul prezentat a trecut o perioadă de aproape 3 ani, un termen destul de suficient pentru a considera rea-credința părâtului la restituirea supraplății. Rea-credința se demonstrează, de asemenea, și prin ignorarea reclamațiilor transmise la data de 03.03.2016 și 18.07.2016.

Consideră că motivele invocate sunt suficiente pentru asigurarea acțiunii

Intimatul a depus referință prin care și-a exprimat acordul cu soluția instanței de fond, menționând că recurentul nu a adus argumente ce ar indica asupra riscului imposibilității executării unei eventuale hotărâri.

Sustine că, revendicările din acțiune pot cauza un prejudiciu material considerabil, respectiv instanța urmează să oblige într-o eventuală admitere a solicitărilor, să ceară recurentului o cauțiune în baza art. 182 din CPC.

### Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 174 CPC al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că, în procedura Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău se află spre examinare pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Stilhol” SRL către „Dansicons” SRL privind încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii depusă de SC „Stilhol” SRL, în cauza civilă SC „Stilhol” SRL către „Dansicons” SRL privind încasarea sumei, ca neîntemeiată.

Potrivit art. 174 CPC al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) CPC RM, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîntului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pîntului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pînt sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intențîrii unei acțiuni de ridicare a

sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.

Potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenumului CSJ nr. 32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii. Pct.24 din aceeași Hotărâre, explică că acțiunile de despăgubire ce rezultă din raporturile reglementate de Legea contenciosului administrativ sînt asigurate ca și celelalte acțiuni civile, iar în cazurile prevăzute de legea menționată acțiunea este asigurată prin suspendarea actului. Se atenționează instanțele judiciare că suspendarea actului administrativ ca măsura de asigurare poate fi aplicată și din oficiu de către instanța de contencios administrativ (art.21 din Legea contenciosului administrativ).

Potrivit pct. 32 al Hotărârii, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointerestate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale părătului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Astfel instanța de recurs denotă că, reclamantul prin cererea de asigurare a acțiunii solicită aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestrul pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ce constituie proprietatea părătului „Dansicons” SRL în limita valorii acțiunii de 3361,72 euro.

Recurentul nu a argumentat și probat existența riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri, or din acțiune nu rezultă probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

De asemenea nu a fost probat nici faptul dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare).

Reieșind din circumstanțele menționate, instanța de judecată întemeiat a respins cererea cu privire la asigurarea acțiunii, deoarece n-a fost probată necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

## A D E C I S:

Se respinge recursul declarat de către SC „Stilhol” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea depusă de SC „Stilhol” SRL către „Dansicons” SRL privind încasarea sumei, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii :

Iurie Cotruță

Natalia Simciuc