

DECIZIE
în numele Legii

07 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:	Cobzac Elena
Judecători:	Ouș Ludmila și Teleucă Stelian
Grefier:	Lungu Maricica
Cu participarea:	
Procurorului:	Scutelnic Cătălin
Avocatului:	Cazacu Dumitru
Condamnatului:	XXXXXXXXXX

a examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de condamnatul XXXXXXXXXXXX împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 06.06.2017 prin care a fost respinsă plângerea condamnatului XXXXXXXXXXXX Nicolae privind anularea răspunsului nr. P-432 din 21.10.2016 emis de administrația P-15, ca fiind neîntemeiată.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 15.11.2016-06.06.2017

Instanța de recurs : 25.08.2017-07.11.2017

Procedura de citare a fost legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, în baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău asupra recursului -

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 06.06.2017 a fost respinsă plângerea condamnatului XXXXXXXXXXXX privind anularea răspunsului nr. P-432 din XXXXXXXXXXXX emis de administrația P-15, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța prin încheiere, instanța de fond a stabilit că la 14.11.2016 condamnatul XXXXXXXXXXXX Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu plângere privind anularea răspunsului nr. P-432 din XXXXXXXXXXXX emis de către administrația instituției penitenciare nr.15 Cricova mun. Chișinău; recunoașterea încălcării drepturilor sale și obligarea administrației instituției penitenciare nr.15 Cricova mun. Chișinău de a reexamina și admite integral cererea condamnatului din XXXXXXXXXXXX.

În motivarea plângerii petiționarul a indicat că prin răspunsul nr. P-432 din XXXXXXXXXXXX i s-a refuzat eliberarea copiilor de pe materialele care au stat la baza emiterii deciziei de sancționare prin ce i-au fost încălcate drepturile sale fundamentale precum și dreptul la apărare.

Consideră răspunsul ilegal și neîntemeiat care urmează a fi anulat cu obligarea administrației instituției penitenciare nr.15 Cricova mun. Chișinău de a reexamina și admite integral cererea condamnatului din XXXXXXXXXXXX.

Prima instanță a reținut că condamnatul la XXXXXXXXXXXX s-a adresat către administrația instituției penitenciare nr.15 Cricova mun. Chișinău cu cerere unde a solicitat să i se elibereze copiile de pe materialele care au stat la baza emiterii deciziei de sancționare a condamnatului.

Prin răspunsul nr. P-432 din XXXXXXXXXXXX, condamnatul a primit răspuns la cererea sa din 21.10.2016.

Instanța a reținut că dezacordul petiționarului cu rezultatul examinării plîngerii, precum și presupunerea caracterului ilegal a acțiunilor administrației instituției penitenciare la emiterea răspunsului contestat nu poate fi considerată drept încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale ale deținutului.

Instanța de fond a considerat că plângerea petiționarului în mod întemeiat a fost examinată în baza Legii cu privire la petiționare și petiționarul a fost informat despre examinarea plîngerii depuse.

Prin examinarea plîngerii condamnatului XXXXXXXXXXXX în baza Legii cu privire la petiționare, ultimului nu i-au fost încălcate drepturile și libertățile sale fundamentale.

Astfel, art.16 alin.(l) al Legii cu privire la petiționare stipulează că petiționarii, care consideră că drepturile lor sunt lezate și nu sunt de acord cu deciziile organului sau persoanei oficiale, care au examinat petiția, au dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ în termen de 30 zile de la data comunicării deciziei, dacă, conform legii, se adresează direct în instanță sau de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns – din ziua când trebuia să-l primească.

Astfel, instanța de fond a remarcat că plângerea condamnatului XXXXXXXXXXXX Nicolae privind anularea răspunsului nr. P-432 din XXXXXXXXXXXX emis de către administrația instituției penitenciare nr.15 Cricova mun. Chișinău; recunoașterea încălcării drepturilor sale și obligarea administrației instituției penitenciare nr. Cricova mun. Chișinău de a reexamina și a admite integral cererea condamnatului din XXXXXXXXXXXX, este neîntemeiată.

3. Împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 06.06.2017 a înaintat recurs condamnatul XXXXXXXXXXXX,

care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să privind anularea răspunsului nr. P-432 din XXXXXXXXXX emis de administrația P-15 să fie admisă.

În motivarea recursului declarat, condamnatul a invocat că nu este de acord cu încheierea atacată, care conține grave erori de fapt și de drept și nu se expune asupra tuturor motivelor din cerere.

4. În ședința Curții de Apel condamnatul Pascal Stepan și avocatul Cazacu Dumitru au solicitat admiterea recursului declarat de condamnatul XXXXXXXXXX, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 06.06.2017, în temeiul motivelor invocate în cererea de recurs.

4.1. Procurorul Scutelnic Cătălin a solicitat respingerea ca fiind inadmisibil a recursul declarat de condamnatul XXXXXXXXXX, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 06.06.2017.

5. Colegiul Penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de condamnatul XXXXXXXXXX, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 06.06.2017 prin care a fost respinsă plângerea condamnatului XXXXXXXXXX privind anularea răspunsului nr. P-432 din XXXXXXXXXX emis de administrația P-15, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii fără modificări, din următoarele considerente.

5.1. Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală al RM, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 CPP al RM, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) CPP al RM, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: **1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) recursul este inadmisibil.**

5.2. Colegiul Penal atestă că la 14.11.2016 condamnatul XXXXXXXXXX Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu plângere privind anularea răspunsului nr. P-432 din XXXXXXXXXX emis de către administrația instituției penitenciare nr.15 Cricova mun. Chișinău; recunoașterea încălcării drepturilor sale și obligarea administrației instituției penitenciare nr.15 Cricova mun. Chișinău de a reexamina și admite integral cererea condamnatului din XXXXXXXXXX.

Instanța de fond a statuat just că prin răspunsul nr. P-432 din XXXXXXXXXX, condamnatul a primit răspuns la cererea sa din XXXXXXXXXX, care a fost în mod întemeiat examinată în baza Legii cu privire la petiționare și petiționarul a fost informat despre examinarea plângerii depuse.

Condamnatului i s-a explicat că are dreptul să conteste răspunsul primit în instanța de contencios administrativ în termen de 30 zile de la data comunicării deciziei, dacă, conform legii, se adresează direct în instanță sau de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns – din ziua când trebuia să-l primească, în baza Legii cu privire la petiționare.

Potrivit art. 473 Cod de procedură penală al RM, (1) Împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, condamnatul, precum și alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plângere judecătorească de instrucție din instituția în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă.

(2) Soluționarea plîngerii împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plîngerii este irevocabilă.

La caz, încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 06.06.2017 prin care a fost respinsă plângerea condamnatului XXXXXXXXXX Nicolae privind anularea răspunsului nr. P-432 din XXXXXXXXXX emis de administrația P-15, ca fiind neîntemeiată, nu este susceptibilă de atac, astfel încât cererea înaintată de condamnatul Pascal Stepan împotriva încheierii nominalizate este inadmisibilă.

Judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). **Recursul este inadmisibil atunci când se exercită împotriva unei hotărâri nesusceptibile de recurs ori se declară de către persoane care nu sînt titulari ai dreptului de recurs sau cu depășirea limitelor legale în care se poate declara recurs de către diferiți titulari.**

La caz, condamnatul XXXXXXXXXX a înaintat o cerere de recurs împotriva unei încheieri nesusceptibile de recurs, motiv pentru care Colegiul Penal respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de condamnatul XXXXXXXXXX, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 06.06.2017 prin care a fost respinsă plângerea condamnatului XXXXXXXXXX privind anularea răspunsului nr. P-432 din XXXXXXXXXX emis de administrația P-15, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii fără modificări.

6. În virtutea celor expuse, Colegiul Penal ajunge la ferma concluzie despre necesitatea respingerii recursului declarat de condamnatul XXXXXXXXXX, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 06.06.2017, ca fiind inadmisibil.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, conducându-se de prevederile în baza art. 342, 447- 449 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală,

D E C I D E:

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de condamnatul XXXXXXXXXX, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 06.06.2017 prin care a fost respinsă plângerea condamnatului XXXXXXXXXX privind anularea răspunsului nr. P-432 din XXXXXXXXXX emis de administrația P-15, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Judecător :

Judecător :

Cobzac Elena
Ouș Ludmila

Teleucă Stelian