

DECIZIE

10 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

N. Cernat

Judecătorii

A. Pahopol și A. Gavrilița

Grefierul

O. Stavila

examinând în ședință publică apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Etalon Cleaning” SRL către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2013, prin care acțiunea a fost admisă, -

c o n s t a t ă :

La data de 26 aprilie 2013 ÎM „Etalon Cleaning” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău solicitând anularea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 333 din 24.04.2013 și nr. 952/2/8 din 07.03.2013 precum și anularea actului de control nr. 3-509683 din 12.02.2013.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada 11.02.2013 - 12.02.2013 de către Inspectorul principal al Secției control fiscal nr. 8 a DCF nr. 2 a IFS mun. Chișinău Gavriluc Iurie a fost efectuat controlul fiscal prin contrapunerea relațiilor economico-financiare a ÎM „Etalon Cleaning” SRL cu SRL „Sport L.L.” și în baza controlului efectuat la 12.02.2013 a fost întocmit actul nr. 3-509683.

La data de 22.02.2013 în adresa IFS mun. Chișinău a fost expediat dezacordul la actul nr. 3-509683 din 12.02.2013.

La data de 07.03.2013 IFS mun. Chișinău în baza actului de control din 12.02.2013 a întocmit Decizia nr. 952/2/8 prin care s-a constatat trecerea neîntemeiată în cont de către ÎM „Etalon Cleaning” SRL a TVA și a fost dispus calcularea și încasarea la buget a sumei de 138 582 lei TVA diminuată, s-a dispus încasarea la buget majorări de întârziere în sumă de 3282 lei conform art. 228 alin. (2) și (3) din Codul fiscal, s-a aplicat amendă pentru încălcarea legislației fiscale în mărime de 41 575 lei conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal și suma de 2000 lei conform art. 260 alin. (3) din Codul fiscal.

La data de 29.03.2013 în adresa IFS, în baza art. 269 din Codul fiscal a fost depusă contestația împotriva Deciziei IFS mun. Chișinău nr. 952/2/8 din 07.03.2013 și actului de control fiscal nr. 3-509683 din 12.02.2013 iar la data de 24.04.2013 IFS mun. Chișinău a emis decizia nr. 333 prin care a considerat ca neîntemeiată contestația depusă de către ÎM „Etalon Cleaning” SRL și a menținut Decizia nr. 952/1/8 din 07.03.2013.

Reclamantul consideră că, deciziile IFS mun. Chișinău nr. 333 din 24.04.2013 și nr. 952/2/8 din 07.03.2013 sunt emise în lipsa temeiurilor de drept și de fapt, încalcă legislația RM în vigoare și prejudiciază drepturile și interesele legitime ale ÎM „Etalon Cleaning” SRL.

În ședința de judecată reprezentantul ÎM „Etalon Cleaning” SRL, avocatul Natalia Lepilor a susținut cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârțului Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Carolina Botnari în ședința de judecată nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea ei ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2013 acțiunea depusă de ÎM „Etalon Cleaning” SRL către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea deciziilor și a actului de control a fost admisă și s-a dispus anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 333 din 24.04.2013, a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 952/2/8 din 07.03.2013 și a actului de control fiscal nr. 3-509683 din 12.02.2013.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău la data de 25 iulie 2013 a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de ÎM „Etalon Cleaning” SRL să fie respinsă ca fiind nefondată.

Reieșind din prevederile art. 362 alin. (1) CPC, Colegiul civil constată că, apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău este depus în termenul stabilit de lege, or, hotărârea a fost pronunțată la data de 18 iulie 2013, iar apelul a fost depus la data de 25 iulie 2013.

În motivarea cererii de apel, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a invocat că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată pe motivul aplicării eronate a normei de drept material, precum și din motivul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Astfel, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău indică că, în rezultatul controlului a fost adoptată Decizia nr. 952/2/8 din 07.03.2013, fiind calculată suplimentar pentru plată la buget TVA în sumă totală de 138 582 lei, majorări de întârziere în sumă totală de 3 282 lei și aplicată amendă în mărime de 41 575 lei pentru diminuarea TVA și în sumă de 2000 lei pentru prezentarea declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale noiembrie-decembrie 2012, care conțin informație neautentică.

În susținerea poziției sale a invocat prevederile art. 101 alin. (1) din Codul fiscal, potrivit cărora subiecții impozabili stipulați la art.94 lit. a) sînt obligați să declare, conform art. 115 și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114 suma TVA, care se determină ca diferență dintre sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv TVA la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținându-se cont de dreptul de trecere în cont conform art.102.

Mai indică că, în cadrul controlului s-a constatat că în perioadele fiscale noiembrie 2012 și decembrie 2012 ÎM „Etalon Cleaning” SRL a trecut în cont TVA în sumă de 125 000 lei și 13 582 lei, respectiv, aferentă mărfurilor de uz casnic procurate de la SRL „Sport L.L” în baza facturilor fiscale iar datoria creditoare a ÎM „Etalon Cleaning” SRL față de SRL „Sport L.L” a fost stinsă prin barter.

Astfel, SRL „Sport L.L” nu-și onorează obligațiile față de buget și începând cu perioada fiscală noiembrie 2012 SRL „Sport L.L” nu prezintă declarațiile privind TVA, prin ce nu-și îndeplinește obligațiile stabilite prin lege. Mai mult ca atât, SRL „Sport L.L” a fost anulat ca plătitor de TVA, iar la 11.03.2013 a fost inclusă în lista întreprinderilor-delicvente.

Totodată, menționează reprezentantul apelantului că în hotărîrea contestată instanța indică că, în conformitate cu procedura stabilită de Codul Fiscal actele contestate au deja forță executorie, însă în conformitate cu prevederile art. 252 alin. (1) Codul fiscal, anume decizia nr. 952/2/8 din 07.03.2013 urmează să fie executată de reclamant în termen de 30 de zile din data pronunțării și nu toate actele contestate cum este indicat în hotărîre.

De asemenea invocă că, prin hotărîrea din 18.07.2013 de către instanță a fost anulată decizia IFS mun. Chișinău nr. 333 din 24.04.2013, decizia IFS mun. Chișinău nr. 952/2/8 din 07.03.2013 și actul de control fiscal nr. 3-509683 din 12.02.2013, însă actul de control nr. 3-509683 din 12.02.2013 este un act preparatoriu, care de fapt a stat la baza emiterii actului administrativ contestat nr. 952/2/8 din 07.03.2013 și nu produce efecte juridice prin el însuși.

Cu referire la anularea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 333 din 24.04.2013 menționează că ultima este răspuns la cererea prealabilă (contestată) înaintată de reclamant și nu constituie obiect al acțiunii în contencios administrativ în sensul prevăzut de art. 3 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, deoarece decizia nr. 333 din 24.04.2013 nu are caracter normativ și individual, prin care este vătămât un drept recunoscut de lege al ÎM „Etalon Cleaning” SRL.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Botnari Carolina, a susținut apelul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

Reprezentantul intimatului, ÎM „Etalon Cleaning” SRL, avocatul Lepilov Natalia, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărîrii primei instanțe pe care o consideră legală și întemeiată, deoarece instanța a judecat pricina sub toate aspectele, a stabilit și elucidat circumstanțele cauzei complet și obiectiv, a apreciat corect probele administrate, aplicînd just normele de drept material.

În susținerea poziției sale a indicat că, în însăși cererea de apel este expres menționat că anume SRL „Sport L.L.” SRL și nu ÎM „Etalon Cleaning” SRL nu și-a onorat obligațiile fiscale față de buget și care a fost anulată ca plătitor al TVA la data de 04.01.2013, fiind inclusă în lista întreprinderilor-delicvente la data de 11.03.2013, or, începînd cu perioada fiscală L/11/2012 nu a prezentat declarațiile privind TVA. Însă, în perioada efectuării livrărilor reciproce SRL „Sport L.L.” încă figura în baza de date ca plătitor TVA legal înregistrat și nu a fost inclusă în lista întreprinderilor-delicvente. Iar ÎM „Etalon Cleaning” SRL nu a avut alte posibilități sau pîrghii legale de a verifica în ce măsură contragentul său respectă obligațiile fiscale, dar nici nu a fost obligat să efectueze verificarea în cauză. Astfel ÎM „Etalon Cleaning” SRL a efectuat reflectarea tranzacțiilor comerciale în contabilitatea sa în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare și nici în actul de control, nici în deciziile ulterioare IFS nu este indicat ce formă juridică a fost încălcată și ce normă juridică urma să fie aplicată de către agentul economic.

Audiînd explicațiile participanților la proces și studiînd materialele pricinii, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe constată că, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărîre fiind în corespundere cu probele administrate.

Materialele pricinii atestă că, în perioada 11.02.2013-12.02.2013 de către Inspectorul principal al Secției control fiscal nr. 8 a DCF nr. 2 a IFS mun. Chișinău, Gavriluc Iurie a fost efectuat controlul fiscal prin contrapunerea relațiilor economico-financiară a ÎM „Etalon-Cleaning” SRL cu SRL „Sport L.L.” iar în rezultatul controlului efectuat a fost întocmit actul nr. 3-509683.

Potrivit acestuia, între ÎM „Etalon Cleaning” SRL și SRL „Sport L.L.” au avut loc livrări reciproce de mărfuri și, respectiv, atribuirea la trecerea în cont a TVA de către ÎM „Etalon Cleaning” SRL în sumă de 138 582 lei în perioadele fiscale noiembrie și decembrie 2012 aferentă procurărilor de mărfuri de uz casnic de la SRL „Sport L.L.”, c.f.1010600021865, în baza facturilor fiscale:

seria BV nr. 2674671 din 07.11.2012 în sumă totală de 118 432 lei, inclusiv TVA 19 738,67 lei; seria BV nr. 2674679 din 07.11.2012 în sumă totală de 118 799 lei, inclusiv TVA 19 799,83 lei; seria BV nr. 2705002 din 08.11.2012 în sumă totală de 118 774 lei, inclusiv TVA 19 795,67 lei; seria BV nr. 2705003 din 08.11.2012 în sumă totală de 118 763 lei, inclusiv TVA 19 793,83 lei; seria BV nr. 2705006 din 09.11.2012 în sumă totală de 118 259 lei, inclusiv TVA 19 709,83 lei; seria BV nr. 2705007 din 09.11.2012 în sumă totală de 75 979 lei, inclusiv TVA 12 663,17 lei; seria BV nr. 2705009 din 09.11.2012 în sumă totală de 80 994 lei, inclusiv TVA 13 499 lei; seria BV nr. 2705014 din 24.12.2012 în sumă totală de 81 490 lei, inclusiv TVA 13 581 lei.

La fel s-a menționat că SRL „Sport L.L.” a efectuat livrări de marfă fără a prezenta la serviciul Fiscal declarația privind TVA și nu a achitat sumele TVA la buget, din care considerente ÎM „Etalon Cleaning” SRL nu a avut dreptul la atribuirea TVA aferentă trecerii în cont în baza facturilor fiscale primite de la SRL „Sport L.L.”, respectiv, inspectorul principal Iurie Gavriluc a concluzionat că, de către reclamantul-intimat incorect a fost întocmită Declarația privind TVA pentru noiembrie-decembrie 2012, fiind diminuată TVA cu 138 582 lei.

La data de 22.02.2013 ÎM „Etalon-Cleaning” SRL a expediat în adresa IFS mun. Chișinău dezacordul la actul de control nr. 3-509683 din 12.02.2013, însă, la data de 07.03.2013 IFS mun. Chișinău în baza acestuia a emis Decizia nr. 952/2/8 în care a indicat că s-a constatat trecerea neîntemeiată în cont de către ÎM „Etalon Cleaning” SRL a TVA și a fost dispusă calcularea și încasarea la buget a sumei de 138 582 lei TVA diminuată. s-a dispus încasarea la buget majorări de întârziere în sumă de 3282 lei conform art. 228 alin. (2) si

sumă de 138 582 lei, s-a aplicat amendă pentru încălcarea legislației fiscale în mărime de 41575 lei conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal și s-a aplicat amendă pentru încălcarea legislației fiscale în mărime de 41575 lei conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal și suma de 2000 lei conform art. 260 alin. (3) din Codul fiscal.

Nefiind de acord cu decizia organului fiscal nr. 952/2/8 din 07.03.2013 și actul de control fiscal nr. 3-509683 din 12.02.2013, la data de 29.03.2013 ÎM „Etalon Cleaning” SRL a expediat în adresa IFS o contestație, care prin Decizia nr. 333 din 24.04.2013 a fost respinsă de către organul emitent, considerînd-o drept neîntemeiată și a menținut Decizia nr. 952/2/8 din 07.03.2013.

Colegiul civil reține ca fiind neîntemeiată concluzia organului fiscal în sensul admiterii de către ÎM „Etalon Cleaning” SRL a încălcării prevederilor art. 101 al.(1), art.102 al. (1) din Codul Fiscal, care, în opinia acestuia, ultimul a trecut în cont neîntemeiat TVA în sumă de 138 582 lei, ceea ce a dus la diminuarea TVA aferentă bugetului cu 138 582 lei iar decizia contestată nr. 952/2/8 din 07.03.2013 ca fiind contrară legislației fiscale, întrucît din actele dosarului rezultă în mod incontestabil, că trecerea în cont a TVA de către reclamant s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale.

Or, potrivit art. 102 alin. (1) din Codul fiscal, în cazul achitării TVA la buget, subiecților impozabili, înregistrați conform art.112, li se permite trecerea în cont a sumei TVA achitate sau care urmează a fi achitate furnizorilor plătitori ai TVA pe valorile materiale, serviciile procurate (inclusiv transmise în cadrul realizării contractului de comision) pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător. Se permite trecerea în cont a TVA la serviciile importate, procurate de către subiecții impozabili pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător, numai în cazul achitării TVA la buget pentru serviciile menționate în conformitate cu art.115.

Conform prevederilor art.102 al.(6) Cod fiscal, subiectul impozabil are dreptul la trecerea în cont a TVA achitate sau care urmează a fi achitate pe valorile materiale, serviciile procurate dacă dispune: de factura fiscală la valorile materiale, serviciile procurate pe care a fost achitată ori urmează a fi achitată TVA; de documentul, eliberat de autoritățile vamale, care confirmă achitarea TVA la mărfurile importate; de documentul care confirmă achitarea TVA pentru serviciile importate. Totodată, potrivit al.(7) al normei citate, livrarea, în privința căreia se permite trecerea în cont a TVA achitate sau care urmează a fi achitate pe valorile materiale, serviciile procurate, trebuie să fie efectuată subiectului impozabil de către furnizorul care a eliberat factura fiscală (procurată în modul stabilit de la organul autorizat) sau să fie importată de către subiectul impozabil.

Potrivit materialelor pricinii în perioada efectuării livrărilor de mărfuri Întreprinderii Mixte „Etalon Cleaning” SRL de către SRL „Sport L.L.”, și anume, 07.11.2012 - 24.12.2012 ultima era înregistrată în calitate de plătitor TVA, fapt confirmat și prin textul deciziei pe marginea contestației nr. 333 din 24.04.2013 în care se menționează că, ca plătitor al TVA SRL „Sport L.L.” a fost anulată la 04.01.2013.

Prin urmare, ÎM „Etalon Cleaning” SRL a avut dreptul în baza art.102 din Codul Fiscal de a trece în cont TVA achitată furnizorului de mărfuri SRL „Sport L.L.”. Alte argumente în susținerea pretenției încălcări de către ÎM „Etalon Cleaning” SRL a legislației fiscale nici în actul de control din 12.02.2013 și nici în decizia contestată nr. 952/2/8 din 07.03.2013 nu se conțin, astfel că prima instanță corect a ajuns la concluzia că, în lipsa normei juridice, încălcarea căreia, în opinia Inspectoratului fiscal, a adus la calificarea drept neîntemeiată a trecerii în cont a TVA, deciziile adoptate și actul de control fiscal sunt lipsite de temei juridic.

Potrivit art. 231 din Codul fiscal, în sensul prezentului cod, tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală înseamnă aplicarea de către organul fiscal, în condițiile prevăzute de legislația fiscală, a unor sancțiuni față de persoanele care au săvîrșit încălcări fiscale. Temeiul tragerii la răspundere pentru încălcare fiscală este însăși încălcarea fiscală.

În Decizia IFS mun. Chișinău nr.333 din 24.04.2013 este expres menționat că anume SRL „Sport L.L.”, și nu ÎM „Etalon Cleaning” SRL nu și-a onorat obligațiile fiscale față de buget și care a fost anulată ca plătitor al TVA la 04.01.2013 și a fost inclusă în lista întreprinderilor-delicvente la data de 11.03.2013, totodată începînd cu perioada fiscală L/11/2012 nu a prezentat declarațiile privind TVA.

În urma verificării de către reclamant a facturilor fiscale eliberate prin intermediul saitului oficial al organului fiscal a fost constat că facturile fiscale respective sunt valabile și eliberate anume SRL „Sport L.L.” SRL. De asemenea în perioada efectuării livrărilor reciproce SRL „Sport L.L.” încă figura în baza de date ca plătitor TVA, legal înregistrat și nu era inclusă în lista întreprinderilor-delicvente.

Prin urmare, ÎM „Etalon Cleaning” SRL nu a avut alte posibilități sau pînghii legale de a verifica în ce măsură contr-agentul său respectă obligațiile fiscale, dar nici nu a fost obligat să efectueze verificare în cauză, obligația în acest sens aparținîndu-i organului fiscal. Astfel ÎM „Etalon Cleaning” SRL a efectuat reflectarea tranzacțiilor comerciale în contabilitatea sa în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, respectiv, cumpărătorul nu poate purta răspundere pentru nerespectarea de către vînzător a cerințelor legislației fiscale și pentru eschivarea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

Astfel, Colegiul civil consideră că, prin excluderea de la trecerea în cont a TVA, organul fiscal a încălcat însăși normele Codului fiscal, în situația în care contribuabilul dispunea de facturi TVA, eliberate de organul autorizat SRL „Sport L.L.”, or, organul fiscal nu a demonstrat vina ÎM „Etalon Cleaning” SRL la trecerea în cont a TVA și nu a prezentat probe, care să confirme, că relațiile economice între ÎM „Etalon Cleaning” SRL și SRL „Sport L.L.” nu au avut loc.

La emiterea deciziei de sancționare, organul fiscal nu a luat în considerație faptul, că relațiile economice între ÎM „Etalon Cleaning” SRL și SRL „Sport L.L.” au avut loc în realitate și se confirmă prin probe pertinente.

Totodată, în opinia Colegiului civil este necesar a aplica în cazul din speță jurisprudența CEDO, și anume, hotărîrea din 22.01.2009 pronunțată în cauza Bulves AD versus Bulgaria, cererea nr.3991/030, în care CEDO a notat, că agentul economic impozabil, care a făcut o achiziție de bunuri sau de servicii, nu are nici o posibilitate de a supraveghea, de a controla ori de a cere furnizorului său să se conformeze obligațiilor de achitare a TVA. Agentul economic, care a achitat furnizorului său TVA este plasat într-o poziție dezavantajoasă și într-o stare de incertitudine în situația în care recunoașterea dreptului ei la deducerea TVA depinde de evaluarea dată de autoritățile fiscale privind faptul dacă furnizorul de bunuri a achitat TVA în timpul prevăzut.

În același timp, este de menționat, că CEDO respectă și acceptă eforturile statului de a curma abuzul fraudulos în sistemul de impozitare cu TVA. Însă, măsurile de prevenire, stopare și pedepsire se consideră justificate doar în cazul în care statul posedă informația cu privire la abuzul comis de persoana impozabilă.

În împrejurările în care statul, ne avînd nici un indiciu privind faptul dacă persoana impozabilă este implicată direct în abuzul fraudulos al lanțului TVA la livrare sau, cel puțin, cunoaște faptul comiterii abuzului, oricum pedepsește agentul impozabil, refuzîndu-i deducerea și restituirea TVA, el depășește ceea ce este rezonabil și perturbă balanța echitabilă care trebuie menținută între cerința interesului general al societății și cerințele vizavi de respectarea dreptului de proprietate.

Drept urmare, odată ce de către ÎM „Etalon Cleaning” SRL au fost respectate dispozițiile legale, Colegiul consideră că neîntemeiat au fost calculate și aplicate de către organul fiscal majorarea de întîrziere și amenzile și, prin urmare, reține ca fiind una întemeiată concluzia primei instanțe în partea ce ține de anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 952/2/8 din 07 martie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației comise de către ÎM „Etalon Cleaning” SRL.

În partea ce ține de anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 333 din 24.04.2013 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 952/2/8 din 07.03.2013 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale cât și a actului de control fiscal nr. 3-509683 din 12.02.2013, Colegiul civil reține ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului apelantului potrivit cărora actul de control nr. 3-509683 din 12.02.2013 este un act preparatoriu, care de fapt a stat la baza emiterii actului administrativ contestat nr. 952/2/8 din 07.03.2013 și nu produce efecte juridice prin el însuși iar decizia nr. 333 din 24.04.2013 fiind răspunsul prin care nu a fost satisfăcută cererea prealabilă a reclamantului de anulare a actului administrative și acestea nu pot fi contestate de reclamant, deoarece nu constituie obiect al acțiunii.

Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a exclude din dispozitivul hotărârii primei instanțe mențiunea prin care s-a indicat că se anulează decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 333 din 24 aprilie 2013 și a actului de control fiscal nr. 3-509683 din 12 februarie 2013.

Colegiul civil consideră că, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele apelantului precum că, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, aplicând eronat prevederile normelor de drept materiale, acestea fiind invocate doar pentru a se încadra în temeiurile de declarare a apelului.

Astfel, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legitimă în corespundere cu cerințele legii, astfel temei pentru admiterea apelului nu sunt.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.385 alin. (1) lit. a), art. 390 CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2013, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Etalon Cleaning” SRL către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, cu excluderea din dispozitivul hotărârii a mențiunii că „se anulează decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 333 din 24 aprilie 2013 și actul de control fiscal nr. 3-509683 din 12 februarie 2013”.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței:

N. Cernat

Judecătorii:

A. Pahopol

A. Gavrilița