

Dosarul nr. 1a-641/20

Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 1-19091748-02-1a-23032020

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Judecător: Tatiana Bivol

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

17.11.2020

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători:

Spoială

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Călugăreanu

Avocatului

Inculpatului

Iurie Iordan

Elena Cojocari şi Alexandru

Cristina Său

Vitalie

Rodica Şpac

examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Dumitru Tomiţa şi apelul avocatului ***** în numele inculpatului *****, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 02.03.2020, în cauza penală întru acuzarea lui:

*****, născut la *****, moldovean, cetăţean al RM, originar din Orhei, domiciliat în *****, studii universitare, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, în grad special de locotenentcolonel în rezervă,-

Învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 2171 alin.(4) lit. b,d) Cod penal.

În conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2); art. 417 – art. 419 Cod Procedură penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

DECIDE:

Admite apelul procurorului, apelul avocatului în numele inculpatului ***** casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.03.2020, privindu-l pe ***** , doar în partea confiscării speciale și reducerii pedepsei și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.106 alin.(1), (2), lit.a) Cod penal, automobilul de model ”Opel Corsa”, cu nr./î OOT 174, ridicat la data de 06.02.2019 și sechestrat, ce aparține cu drept de proprietate lui ***** - a confisca special și a-l trece forțat și gratuit în proprietatea statului.

În conformitate cu art.385 alin.(5) CPP a reduce lui ***** din pedeapsă cu 147 zile.

Termenul executării pedepsei lui ***** al calcula din momentul reținerii de către organele competente, cu includerea duratei aflării în stare de arest preventiv din 08.02.2019 până la 05.07.2019 și arest la domiciliu din 05.07.2019 până la 02.12.2019.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 17.12.2020, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Dosarul nr. 1a-641/20

Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 1-19091748-02-1a-23032020

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Judecător: Tatiana Bivol

DECIZIE
În numele Legii

17.11.2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Spoială

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Călugăreanu

Avocatului

Inculpatului

Iurie Iordan

Elena Cojocari și Alexandru

Cristina Său

Vitalie

Rodica Șpac

examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Tomița și apelul avocatului ***** în numele inculpatului *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.03.2020, în cauza penală întru acuzarea lui:

*****, născut la *****, moldovean, cetățean al RM, originar din Orhei, domiciliat în *****, studii universitare, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la

întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, în grad special de locotenentcolonel în rezervă,-

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 217¹ alin.(4) lit. b,d) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat pe rolul:

--instanței de fond în perioada: 26.04.2019 – 02.03.2020;

--instanței de apel 23.03.2020 - 17.11.2020.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.03.2020, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 217¹ alin.(4) lit. b, d) Cod Penal, numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și opt (opt) luni, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului urma a fi calculat din data rămînerii definitive a hotărîrii adoptate.

S-a inclus în termenul ispășirii pedepsei conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, durata aflării sub arest a lui ***** de la 08.02.2019 pînă pe 05.07.2019 și din data de 05.07.2019 pînă pe 02.12.2019 – durata aflării în arest la domiciliu.

Corpurile delictelor – 3,353 grame de masă vegetală îmbibată cu cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, ridicate la data de 06.12.2018 în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație- achiziția de control de la *****- recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.02.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictelor a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 986 din 18.02.2019, f.d. 77-78 volumul I și 91 de pachetele de tip zip-lock, confecționate din polietilenă transparentă- ridicate la data de 06.02.2019 ca rezultat al percheziției la domiciliul lui *****, de pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35/2, ap. 29 - recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.03.2019 și transmise spre păstrare în camera 23 corpurilor delictelor a Direcției Generale urmărire penală a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 1015 din 20.03.2019, urma a fi nimicite, la intrarea în vigoare a sentinței.

S-a încasat din contul inculpatului ***** suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei în folosul statului pentru efectuarea expertizei nr. 34/12/1-R-5682 din 18.12.2018.

S-a respins solicitarea procurorului cu privire la confiscarea automobilului de model "Opel Corsa" cu n/î OOT 174.

2. Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat că, *****, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu persoane identificate și alte persoane, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a etnobotanicelor și analogilor lor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal orgnizat condus de persoana identificată cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu scopul și intenția unică de a comite acțiuni în vederea producerii și comercializării etnobotanicelor și analogilor lor în proporții deosebit de mari prin diferite metode, inclusiv prin intermediul aplicațiilor electronice și ale serviciilor de mesagerie, pe întreg teritoriul Republicii Moldova și peste hotarele țării. În aceste condiții, *****, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile august 2018 –februarie 2019, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru producerea, prepararea, experimentarea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu etnobotanicele și analogii acestora, prin intermediul mai multor telefoane mobile, computer și alte dispozitive electronice, coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, dirijarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale. Astfel, *****, pe parcursul perioadei de timp menționate, a pus în funcțiune o schemă criminală pe întreg teritoriul Republicii Moldova, prin care ilegal dobânda prin intermediul persoanei identificate și de la alți membri ai grupului criminal organizat pachete cu etnobotanice și analogi ai acestora în proporții deosebit de mari, pe care capul grupării criminale le repartiza în doza mai mici și le transmitea consumatorilor de substanțe psihotrope prin intermediul unei rețele de realizatori, activitatea căroră ultimul o coordona prin intermediul telefoanelor mobile, procurate sau obținute concret pentru acest scop. Potrivit planului infracțional stabilit, grupul criminal organizat menționat condus de persoana identificată, din care făcea parte și *****, era alcătuit structural din mai multe filiere, din care făceau parte mai mulți membri, ”racolați” în condiții confidențiale, care acționau coordonat și care participau nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, prin selectarea, recrutarea și convingerea persoanelor să adere la gruparea criminală investigată și să acționeze prin transportarea și distribuirea etnobotanicelor și analogilor acestora consumatorilor de substanțe stupefiante. Funcționalitatea organizației era asigurată prin intermediul telefoanelor mobile, în care erau plasate cartele SIM destinate exclusiv pentru asigurarea activității grupării criminale, iar acumularea mijloacelor bănești se organiza post-factum comercializării drogurilor de către membrii grupării, prin transmiterea

mijloacelor bănești persoanei identificate sau concubinei acestuia. Reieșind din atribuțiile care îi reveneau fiecărui membru al grupului criminal organizat, *****, urmărind scopul producerii și comercializării etnobotanicelor și analogilor acestora în proporții deosebit de mari, acționând sub formă de îndeletnicire, din motive de cupiditate, repartiza produse etnobotanice și analogi ai acestora în doze mai mici, ambalându-le în pachetele din polietilenă de tip zip-lock, după care, în repetate rânduri, fiind contactat prin intermediul aplicațiilor electronice și nemijlocit prin apeluri telefonice în rețeaua GSM de către membri ai grupării criminale și de către persoane neidentificate de organul de urmărire penală, dependente de consumul de stupefiante, negocia vânzarea acestor tipuri de substanțe psihotrope, în mare parte în mun. Chișinău, dar și în alte locații, cu prețuri majorate, prin transmiterea etnobotanicelor solicitate după principiul ”din mână în mână”.

La data de 06 decembrie 2018, aproximativ la orele 13:00, membrul grupării criminale *****, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a produselor etnobotanice și analogilor acestora în scop de înstrăinare, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. Cuză-Vodă, în apropiere de localul de agrement ”MuzCafe”, în adiacentul parcului Cuza Vodă și a instituției de învățământ ”Centrul de Excelență în Transporturi” amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 31, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Rotundu Oleg, produse etnobotanice într-un pachetel de tip zip-lock, la prețul de 100 lei, care reprezintă cannabinoidi sintetici, pe care anterior le-a păstrat și transportat la domiciliul său de pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35/2, ap.29 și le-a dobândit de la persoana identificată și alți membri la moment neidentificați ai 3 grupului criminal dat. Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-5682 din 18.12.2018, s-a stabilit că masa vegetală uscată, de culoarea galbenă, ridicată la data de 06.12.2018 de la investigatorul sub acoperire cu date cifrate Rotundu Oleg Gheorghe, achiziționată sub controlul organelor de drept la data de 06.12.2018 de la membrul grupului criminal în cauză- *****, reprezintă produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care nu este inclus în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, dar care reprezintă analogul substanței stupefiante 5F-AMB sau AB-PINACA, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în ”Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr. 2. Substanțele psihotrope”, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări. Masa produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 3,353 grame (masă uscată). Conform Listei substanțelor stupefiante,

psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 3,353 grame de MDMA(N)-2201 (analog al substanței stupefiante 5F-AMB sau AB-PINACA), constituie proporții deosebit de mari.

La data de 06 februarie 2019, aproximativ la orele 07:40, în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul membrului grupului criminal în cauză- *****, de pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35/2, ap. 29, au fost depistate și ridicate 91 de pachetele din polietilenă de culoare transparentă, destinate pentru repartizarea etnobotanicelor și analogilor acestora în doza mai mici, dispozitive electronice pentru menținerea legăturii la distanță, precum și alte substanțe și obiecte relevante obiectului investigat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b, d) din Codul penal, individualizată prin „circulația ilegală a etnobotanicelor în scop de înstrăinare, manifestată prin prelucrarea, cultivarea și utilizarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice și analogilor lor, săvârșite în scop de înstrăinare, în imediata apropiere de instituții de învățământ și locuri de agrement, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”.

Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Tomița, a declarat apel solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.03.2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispus potrivit prevederilor art. 106 Cod penal, de trecut în proprietatea statului automobilul de model „Opel Corsa” cu n/î OOT 174, care a fost transmis spre păstrare lui Adomnița Veronica.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, automobilul de model „Opel Corsa” cu n/î OOT 174 fiind în posesia inculpatului Popov Alexandr, alias „Șuric” (membru grupării criminale), care aparținea cu drept de proprietate lui ***** și care a fost folosit pentru comercializarea etnobotanicelor. Conform procesului-verbal de ridicare din 06.02.2014, automobilul indicat a fost ridicat de la membrul grupului criminal în cauză- Popov Alexandr, alias „Șuric”. Ulterior asupra automobilului menționat a fost aplicat sechestru și potrivit ordonanței din

21.03.2019 acest autovehicul a fost transmis spre păstrare cet. Adomnița Veronica (soția inculpatului *****).

Astfel, conform prevederilor art. 106 din Codul penal: confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Totodată, în alin. (2) al aceluiași articol au fost stipulate bunurile care sunt supuse confiscării speciale, precum cele:

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infracționar;
- d) deținute contrar dispozițiilor legale;
- e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului;

Astfel din cele expuse mai sus este evident ca automobilul indicat a fost utilizat pentru săvârșirea infracțiuni de către grup criminal organizat, membrul căreia este și Adomnița Dumitru, respectiv acest automobil urmează de drept în proprietatea statului.

4. Conform art. 402 alin.(1) CPP al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, în care se reiterează că, „pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței”.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Tomița, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de 02.03.2020 (f.d. 68-78), iar cererea de apel a fost depusă pe data de 17.03.2020, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul *** în numele inculpatului *******, a declarat apel, solicitînd casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.03.2020, în partea stabilirii pedepsei lui ***** , și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru

prima instanță, ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și pedepsit în baza acestei legi la 4 ani și 8 luni închisoare în penitenciar, iar în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, de constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție ale lui ***** , prevăzute de art. 3 CEDO și de redus din pedeapsa stabilită, termenul închisorii de 5 (cinci) luni, și de stabilit lui ***** pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 3 (trei) luni.

În temeiul art. 90 Cod penal, să fie suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui ***** sau în temeiul art. 90¹ Cod penal de suspendat parțial executarea pedepsei, stabilite lui *****.

În susținerea apelului suplimentar, avocatul a indicat că, Inculpatul ***** fiind audiată în calitate de învinuit în cadrul urmăririi urmăririi penale cât și în calitate de inculpat în cadrul cercetării judecătorești, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, a declarat că se căiește sincer de cele comise, a conștientizat despre fapta comisă, dovadă fiind în acest sens și faptul recunoașterii vinovăției precum și cererea depusă de către inculpat de examinare a cauzei în baza probelor indicate în rechizitoriu și anume în baza art 364¹ Cod procedură penală.

În acțiunile inculpatului ***** sunt prezente mai multe circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, după cum urmează:

- căința sinceră, prin care inculpatul a manifestat nu doar regretul sincer față de fapta comisă, dar și prin fapte materiale, condamnând sincer conduita sa.
- săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, inculpatul ***** nefiind anterior atras la răspundere penală, nu a săvârșit careva infracțiuni sau contravenții, iar la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv.
- contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, inculpatul străduindu-se de a declara organelor de drept modul cum a comis infracțiunea, oferind posibilitatea de a descoperi urmele și alte probe ale infracțiunii săvârșite.
- recunoașterea vinovăției, ori acesta demonstrează că inculpatul ***** , pledînd vinovat, a evaluat și a luat atitudine de acțiunile sale, astfel există toate premisele că comportamentul acestuia poate fi schimbat, fără a fi izolată de societate.

Totodată este de menționat că conform recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 97 din 09 februarie 2017, judecarea cauzei penale la solicitarea inculpatului în procedura simplificată reglementată de art. 364¹ Cod de procedură penală, sau în cazul recunoașterii integrale a vinovăției se consideră contribuire activă la descoperirea infracțiunii, elemente întrunite în cazul dat.

Sentința adoptată fiind inechitabilă, deoarece la stabilirea pedepsei nu a fost luat în calcul comportamentul inculpatului ***** , după săvârșirea infracțiunii, dat fiind faptul că ultimul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Echitatea presupune un coraport logic între fapta prejudiciabilă, urmările acesteia și pedeapsă stabilită. Pedeapsa trebuie să fie o reacție individuală pentru fiecare caz în parte, ori instanța de fond, a dispus o pedeapsă disproporțională inculpatului *****.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Inculpatul a conștientizat ilegalitatea acțiunilor sale precum și necesitatea unui comportament adecvat, a întreprins măsuri de corectare prin restituirea prejudiciului, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Instanța de fond, la stabilirea pedepsei nu a ținut cont nici de vârsta inculpatului, care este una înaintată, la starea sănătății acestuia care s-a înrăutățit considerabil pe perioada în care acesta s-a aflat în arest preventiv și a fost deținut la Penitenciarul nr.13 Chișinău. Dumnealui a fost deagnosticat cu: “Prostatită acută” și “Tensiune arterială acută”, în ambele cazuri are nevoie de administrarea medicamentelor permanent, la fel și de controale și îngrijiri medicale.

La fel, nu s-a ținut cont nici de starea sănătății soției acestuia, care a fost diagnosticată cu “Cancer de gradul 2”. Care la fel are nevoie permanent de îngrijiri medicale și este dependentă de administrarea medicamentelor. În legătură cu faptul că aceasta este bolnavă, nu este angajată în câmpul muncii și este la întreținerea exclusivă a inculpatului *****. Ultimul s-a angajat recent în câmpul muncii în calitate de magazinier la SRL “Crismobil”.

Inculpatul mai are și doi copii: unul de 13 ani și celălalt de 18 ani, care la fel sunt la întreținerea exclusivă a inculpatului. Copilul de 18 ani este elev la moment, și respectiv se află la întreținerea tatălui, neavînd careva surse de venit proprii.

***** se bucură de o reputație bună, la locul de trai și în societate este caracterizat pozitiv. Careva conflicte cu legea nu a avut anterior, inclusiv la răspundere contravențională nu a fost atras.

Astfel, consideră că restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui ***** este posibilă fără privarea acestuia de libertate.

În acest caz, în privința inculpatului *****, apărătorul consideră că este rezonabil de a aplica prevederile art. 90 sau art. 90¹ Cod penal, ori aplicarea unei pedepse penale cu aplicarea prevederilor art. 90 sau art. 90¹ Cod penal, va fi una rezonabilă și echitabilă în raport cu fapta comisă de inculpatul *****.

6. Conform art. 402 alin.(1) CPP al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în

ordine de apel”, în care se reiterează că, „pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței”.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Roduca Șpac în numele inculpatului *****, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de 02.03.2020 (f.d. 68), iar cererea de apel a fost depusă pe data de 18.03.2020, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

7. În ședința Curții de Apel Chișinău, acuzatorul de stat Călugăreanu Vitalie a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, din motivele invocate, totodată a pledat pentru respingerea apelului apărătorului în numele inculpatului.

În ședința instanței de apel, **inculpatul ******* a relatat că învinuirea îi este clară. Vina o recunoaște. Apelul declarat de avocat în interesele sale îl susține, solicită să fie admis. Apelul declarat de procuror nu-l susține, și solicită să fie respins ca nefondat. În ședința instanței de apel, **avocatul inculpatului ******* a solicitat admiterea apelului declarat de, pledând pentru admiterea, și respingerea apelului declarat de către acuzatorului de stat.

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite în parte apelurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Tomița și apelul avocatului ***** în numele inculpatului *****, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02.03.2020, urmând a fi casată în partea confiscării speciale și reducerii pedepsei și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art.400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsa non-privativă de libertate.

În temeiul art. 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza

oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Subsecvent normei citate mai sus, prevederile art. 415 pct. 2) Cod de procedură penală, stipulează că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din data de 02.10.2019 /f.d. 55(verso)/.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul *****, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

10. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul ***** a săvârșit infracțiunea incriminată prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b, d) din Codul penal, individualizată prin *„circulația ilegală a etnobotanicelor în scop de înstrăinare, manifestată prin prelucrarea, cultivarea și utilizarea de plante*

pentru fabricarea produselor etnobotanice și analogilor lor, săvârșite în scop de înstrăinare, în imediata apropiere de instituții de învățământ și locuri de agrement, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”.

11. Fiind audiat inculpatul ***** în instanța de apel a relatat că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște. A fost audiat la urmărirea penală și în instanța de judecată, susține declarațiile oferite anterior. Apelul declarat de procuror nu-l susține, solicită să fie respins. Apelul declarat de avocat în interesele lui îl susține, solicită să fie admis.

La întrebările adresate a declarat că a dus un mod de viață disciplinat și responsabil, a făcut o greșală gravă din cauza căruia a avut de suferit familia lui. După detenție s-a angajat în câmpul muncii ca hamal. Când a făcut acea greșală nu știa care vor fi consecințele. A mai declarat că este veteran de război în urma căruia s-a îmbolnăvit de mai multe boli, după fapta care a comis-o soția a fost internată în spital iar el a rămas cu 2 copii. Se căiește de cele comise.

Referitor la confiscarea automobilului care o solicită procurorul nu este de acord, automobilul era scris pe el, și nu s-a folosit niciodată de el, Moraru Ion l-a rugat să scrie pe el automobilul deoarece la moment el nu avea buletin, însă cu acel automobil a mers Moraru și vecinul Popov.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul ***** vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, conform rechizitorului, o parte din inculpați nu-i cunoaște. Îl cunoaște pe Moraru Ion, Moraru Pavel, Popov Alexandru. Moraru Ion și Moraru Pavel locuiesc într-un bloc cu el, sunt vecini, iar Popov A. locuiește în scara. Din luna octombrie a anului 2018 a cunoscut-o pe Ababii Lorina, care venea în curtea blocului la Moraru Ion. La fel, îl cunoaște pe Udrea Veaceslav, care este fratele vitreg al fraților Moraru, acesta locuiește la primul etaj și Moraru Pavel la fel, la primul etaj cu mama acestuia – Angela. În luna august a anului 2018, fiind neangajat în câmpul muncii, stătea cu soția sa acasă, care este bolnavă de cancer. Respectiv, a ieșit afară în curte, unde era Moraru Ion și l-a rugat dacă este disponibil să-l ducă până la „McDonalds,, pe bd. Dacia și i-a zis că poate să-l ducă până acolo cu mașina sa personală – „Peugeot,, din 1999. Acesta și-a luat ceva de la „McDonalds,, și l-a adus înapoi în curte. Ulterior în perioada lunii august și septembrie l-a mai dus pe Moraru Ion de câteva ori la „McDonalds,, sau Jumbo, iar pentru aceasta el îi achita bani – 40 sau 80 lei. Când l-a dus la „McDonalds,, pe Moraru Ion, trecea pe la „McDrive,, și lua mâncare, apoi se întorceau. La începutul lunii octombrie, Moraru Ion ia spus că vrea să procure o mașină în leasing pe buletinul lui, deoarece acesta nu are buletin din motivul că acesta anterior a fost reținut, i-a fost ridicat buletinul, însă nu i-a fost întors înapoi. Inițial, i-a spus că nu este de acord, însă acesta i-a zis că o va achita repede, deoarece bani are și i-a zis că îi va dăruia un telefon – Huawei. Pe la data de 3-4 octombrie acesta a găsit mașina pe care dorea s-o ia în leasing – „Opel

Corsa,, din anul 2008. Respectiv, a mers la firma de leasing și a întocmit actele necesare. Ulterior, Moraru Ion i-a dat telefonul, el neștiind cum să-l folosească, l-a dat copilului său, care ulterior a fost ridicat în calitate de corp delict. Telefonul i l-a dat sub formă de mulțumire, deoarece a acceptat să ia mașina în leasing pe numele său. După ce și-a luat mașina, nu l-a mai dus niciunde, deoarece nu avea necesitatea.

La întrebările adresate a comunicat că în fiecare zi îl vedea în curte pe Moraru Ion, iar la el veneau diferiți cetățeni. A dedus prin luna octombrie că acesta s-ar fi ocupat cu drogurile. A văzut cum acesta stătea în mașină, veneau cetățeni la el și în mașină transmitea ceva, însăși forma substanței nu a văzut-o. Într-o zi Moraru Ion l-a întrebat dacă nu vrea să facă 200 lei, la ce el a coborât jos, a urcat în mașină la el, acesta i-a dat câteva pachetele de tip zip –lock transparent, unde se vedea o substanță verzuie-gălbuie și a înțeles că este drog-iarbă. Respectiv, Ion i-a dat 10 pachetele, un telefon și i-a zis că o să-l sune persoane și o să-l întrebe unde se află, după care să se apropie, iar el să le vândă – 1 pachetel cu 100 lei. Ca urmare, a ieșit din mașină, și au început să-l sune cetățeni. Moraru Ion nu i-a zis concret unde să se ducă, doar trebuia să se deplaseze pe perimetru casei, magazinul Linella, Muzcafe și să aștepte sunete. Cele 10 pachetele s-au vândut undeva în 30-40 min, fiind apelat în regim simplu, nu pe careva canale de comunicare. Pachetelele au fost vândute la diferite persoane. Ulterior, l-a telefonat pe Moraru Ion, l-a întrebat unde este, ultimul comunicându-i că este în curte. A venit, i-a dat 1000 lei, iar acesta i-a dat 200 lei. Episoade de acest tip nu au mai fost. În luna decembrie s-a angajat la serviciu, iar Moraru Ion l-a mai telefonat de câteva ori, însă i-a refuzat spunându-i că are familie și că este o ocupație criminală. Ababii Lorina cu Moraru Ion se întâlneau, erau prieteni. Nu cunoștea că ei împreună se ocupau cu drogurile, cunoștea doar de Moraru Ion. Când a fost reținut, a înțeles că ei fac parte din aceeași schemă. La el a fost efectuată percheziția la data de 06.02.2019, iar în rezultatul percheziției au fost depistate pachetele de tip zip-lock goale. Nu cunoaște de unde erau pachetele respective, știe că soția sa le folosea pentru a măsura doza de medicamente, ea fiind bolnavă de cancer. Pachetelele de tip zip-lock nu i le-a dat Moraru I.. La momentul respectiv era proprietarul automobilului de model „Peugeot 406,, din 1999 și automobilului „Opel Corsa,, pe care Ion l-a luat în leasing pe numele lui. De mașina „Opel,, se folosea Moraru Ion și Popov A.. La momentul de față, mașina de model „Opel Corsa,, a fost transmisă soției sale pentru păstrare, iar soția lui a mers cu mașina la compania de leasing să le comunice să ia mașina înapoi, la ce compania de leasing a acceptat. Ulterior prin intermediul avocatului său a fost întocmită o cerere prin care s-a solicitat stingerea datoriei față de compania de leasing prin returnarea automobilului. Pe automobilul „Opel Corsa,, este aplicat sechestrul în dosarul de bază, iar recent a fost telefonat de către compania de leasing și i-a comunicat că are datorie de peste 42 000 lei și

dobânda crește. Când a vândut pachetelele, pe jos a mers până la „Linella,, după care s-a întors înapoi în curte, a urcat în mașină și a mers la „Muzcafe,, de la Botanica. Nu cunoaște dacă automobil de model „Peugeot,, este sechestrat, nu i-a zis nimeni nimic. Recunoaște că a vândut pachetelele cu substanțe narcotice.

12. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului ***** și pe deplin prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, și anume:*

- Declarațiile martorului (investigatorului sub acoperire) Rotundu Oleg, care, fiind recunoscut și audiat în această calitate, a dat declarații pe parcursul urmăririi penale de mai multe ori, ca rezultat al efectuării măsurilor speciale de investigații efectuate cu participarea sa. Astfel, la data de 23.11.2008 el a declarat că în perioada din anul 2014 – 2018, el a fost consumator de droguri. Actualmente s-a dezis de acest necaz. A comunicat organului de urmărire penală că, în raza cartierului Botanica din mun. Chișinău, unde actualmente locuiește la gazdă, se vând substanțele chimice etnobotanice de tip ”Spice” precum și a alte tipuri de droguri cum ar fi marijuana, PVP etc. Pe piață un pachetel confecționat din polietilenă, cu dimensiunile 10x5 cm de tip zip lock cu substanță chimică etnobotanică de tip ”Spice” la moment se vinde la prețul de 100-150 lei, iar anterior se vindea la prețul de 200 lei. La moment prețul a căzut din motivul că în raza cartierului Botanica din mun. Chișinău a apărut o partidă mai mare de astfel de substanțe, respectiv și din acest motiv prețul a căzut. Principalii dealeri de substanță chimică etnobotanică de tip ”Spice” pe teritoriul cartierului Botanica din mun. Chișinău sunt cet. Beilic Victor Igor, alias ”Kaban”, care locuiește pe str. Burebista 66/2, ap. 98 din mun. Chișinău, care se folosește de postul de telefonie mobilă cu numărul SIM: 078803638. Ultimul după cum cunoaște este capul grupării criminale în cauza. Cunoaște că ultimul aduce săptămânal a câte 500 - 1000 de pachetele de tip ziplock cu ”Spice”, pe care le ia de la o persoană lui necunoscută. Ulterior, Beilic Victor repartizează marfa persoanelor sale de încredere pe numele Pregaru Vadim, Soltan Daniel și cet. Ursu Mihail. Fiecare dintre ultimii primesc de la Beilic Victor a câte 100 – 120 de pachetele cu droguri și ulterior le transmit altor dealeri de-ai săi care le distribuie pe teritoriul cartierului Botanica la preț de 100 lei per pachetel. Pentru a evita orice probleme cu consumatorii de droguri, Beilic Victor l-a atras în grupul său pe cet. Budeci Igor, alias ”Tadjik” care locuiește de facto la soția sa pe bd. Traian, mun. Chișinău. Ultimul are rolul de bodyguard al cet. Beilic Victor. La fel, din câte cunoaște, Budeci Igor recuperează datoriile formate de la cunsumatorii de droguri. Un alt membru al grupului criminal în cauza este locuitorul cartierului Botanica, cet. *****, alias ”Nelu”, care se folosește de posturi de telefonie mobilă cu numerele SIM: 069687783 și 076000074. Ultimul procură de la Beilic Victor cât și prin

intermediul magazinelor on-line de pe aplicația "Telegram": de pe canalele "Royal" și "Legal" cantități mari de droguri de tip "Spice", după care le realizează narcomanilor la prețul de 100 lei per pachetel ziplock. Cunoaște că Moraru Ion se folosește de autoturismele de modele "Opel Corsa" cu n/î OOT 174 de culoare albastru și "Ford" cu n/î ZXD 265 de culoare argintie. În fiecare zi Moraru Ion, alias "Nelu" vine cu automobilul său pe str. Cetatea Chilia, mun. Chișinău, unde lângă o biserică creștină realizează droguri de tip "Spice" la preț de 100 lei per un pachetel de tip zip-lock. Ultimul mai are un frate pe nume Moraru Pavel, care la fel distribuie substanțe narcotice ca și Moraru Ion. Tot Moraru Ion transmite unui locatar al cartierului Botanica pe numele Zaharia Mihail, cantități mari de "Spice" spre realizare. Un alt membru al grupului criminal în cauză este locuitorul cartierului Botanica, *****, care se folosește de postul de telefonie mobilă cu numărul SIM: 060286221. Ultimul procură de la Beilic Victor cât și prin intermediul magazinelor on-line de pe aplicația "Telegram": de pe canalele "Royal" și "Legal" cantități impunătoare de droguri de tip "Spice" după care le realizează narcomanilor la prețul de 100 lei per pachetel de tip zip-lock. Un alt membru al grupului criminal în cauză este locuitorul cartierului Botanica, cet. Cazacu Serghei, care se folosește de postul de telefonie mobilă cu numărul SIM: 060720457. Anterior Cazacu Serghei primea spre realizare de la Beilic Victor substanță narcotică de tip "Spice", iar la moment o primește de la alte persoane lui necunoscute și o realizează chiar la domiciliul său. Cunoaște faptul că Cazacu Serghei a făcut rost de o butelie cu reagent chimic cu care stropește frunzele de româniță, pe care le procură în farmaciile orașului, după care le împachetează în pachetele de tip zip-lock și le vinde la prețul de 100 – 150 lei per un pachet. Fiind audiat la data de 06.12.2018, investigatorul sub acoperire Rotundu Oleg a declarat că la data de 06 decembrie 2018 l-a apelat pe *****, alias "Nelu" pe numărul de telefon mobil 069687783 pentru a achiziționa substanțele chimice etnobotanice de tip "Spice". La telefon a răspuns cet. *****, care, din câte cunoaște a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și tot el protejează membrii grupului criminal în cauză, folosind legăturile sale cu angajații structurilor de forță. Astfel, ca rezultat al discuției, ultimul i-a comunicat că "Nelu" nu are posibilitate să se întâlnească cu el și în caz dacă dorește ceva să procure, poate să se adreseze personal la el. I-a comunicat că dorește să-și procure un pachetel cu "Spice", la ce i-a zis să se apropie la oprirea de pe bd. Cuza Vodă ce se află lângă clubul de noapte "Muzcafe". În scurt timp el s-a apropiat de locul indicat, unde a observat două persoane lui necunoscute care au procurat de la ***** câte un pachetel cu droguri. El la fel s-a apropiat de Dumitru și i-a transmis 100 de lei, iar ultimul i-a înmănat un pachetel confecționat din polietilenă de tip zip-lock cu substanță chimică etnobotanică de tip "Spice", pe care a predat-o reprezentantului organului

de urmărire penală. A adăugat că ***** era cu automobilul său personal de model "Peugeot" cu numărul de înmatriculare WNM 482.

- *Declarațiile martorului Curecheri Maxim*, care, fiind audiat a declarat că locuiește în mun. Chișinău, pe str. Burebista, 66/2. Anterior nu a fost atras la răspundere penală. La evidența medicilor narcolog sau psihiatru nu se află. În perioada dintre anii 2017 – 2018 a fost consumator de droguri. Actualmente, s-a dezis de acest fapt. Anterior consuma substanțe chimice, etnobotanice de tip "Spice". În acea perioadă și până în luna februarie 2019, în preajma domiciliului său, în mun. Chișinău, cartierul Botanica, pe str. Sarmizegetusa, se comercializau astfel de substanțe la prețul de 100 lei pentru un pachetel din polietilenă, care avea circa 3 – 4 grame. Concret, aceste substanțe le distribuia o persoană pe numele Moraru Ion, alias "Nelu". Ultimul practic fiecare zi ieșea din scara blocului unde locuia și transmitea mai multor persoane, printre care era și el, pachetelele cu "Spice", în schimbul sumei de 100 de lei. A menționat că procura de la Moraru Ion, alias "Nelu" astfel de substanțe de aproximativ un an. Consuma pachetelul procurat timp de 2 – 3 zile și apoi iarăși se apropia de Moraru Ion, alias "Nelu". A declarat că ultimul se folosea de automobilul de model "Opel Corsa" de culoare albastră, numărul de înmatriculare al căruia el nu l-a memorizat. În caz că nu-l găsea pe "Nelu" în ograda de pe str. Sarmizegetusa, îl apela pe numărul de telefon personal 069655659. A precizat că nu cunoaște de unde lua "Nelu" astfel de substanțe, însă ultimul permanent avea asupra sa o cantitate impunătoare de droguri. A mai adăugat că, din câte cunoaște, Moraru Ion, alias "Nelu" permanent era însoțit de vecinii săi pe numele "Dumitru", care din câte știe era polițist și "Alexandru", poreclit "Șuric". Alte date despre acești "Dumitru" și "Alexandru" el nu cunoaște. Personal nu a procurat niciodată de la acești "Dumitru" și "Alexandru" careva substanțe narcotice. A mai adăugat că "Nelu" se întâlnea cu o domnișoară pe numele Lorina, f.d. 220 volumul I;

- *Proces-verbal de ridicare din 06.12.2018*, prin care de la investigatorul sub acoperire Rotundu Oleg a fost ridicat un pachetel de tip zip-lock, confecționat din polietilenă, cu substanță vegetală de culoare cafenie, achiziționată la data de 06.12.2018, sub control, de la membrul grupului criminal în cauză- *****. Pachetelul cu substanțele date a fost împachetat și sigilat într-un plic, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală. Ulterior, drogurile menționate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 15.02.2019 și transmise spre păstrare în camera corpurilor delictive a Direcției Generale urmărire penală a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 986 din 18.02.2019, f.d. 61, 77-78 volumul I;

- *Proces-verbal de percheziție din 06.02.2019*, prin care în automobilul de model "Opel Corsa" cu n/î OOT 174, aflat în posesia lui Popov Alexandr, alias "Șuric", care aparține cu drept de proprietate lui *****, a fost efectuată percheziția,

fiind depistate și ridicate: o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă "Moldcell" cu nr. de serie 89373020220005595983. Toate obiectele au fost împachetate și sigilate în pachete, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală, f.d. 236-237 volumul VI;

- Proces-verbal de ridicare din 06.02.2019, prin care de la membrul grupului criminal în cauză- Popov Alexandr, alias "Șuric" a fost ridicat automobilul de model "Opel Corsa" cu n/î OOT 174. Ulterior, automobilul menționat a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.02.2019 și transmis spre păstrare cet. Adomnița Veronica, potrivit ordonanței din 21.03.2019, f.d. 245, 246-247 volumul VI, 12 volumul VII;

- Proces-verbal de percheziție din 06.02.2019, prin care la domiciliul lui *****, de pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35/2, ap. 29, a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate: telefonul mobil de model "Samsung", cu numărul de IMEI: 355365063833923, telefonul mobil de model "Huawei", cu cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă "Orange" cu numărul de serie 1509071898524 și 91 de pachetele de tip zip-lock, confecționate din 8 polietilenă transparentă. Toate obiectele și substanțele au fost împachetate și sigilate în pachete, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală, f.d. 102-103 volumul VII;

- Proces-verbal de examinare din 18.03.2019, prin care au fost examinate obiectele depistate și ridicate ca rezultat al percheziției la domiciliul lui *****, de pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35/2, ap. 29: telefonul mobil de model "Samsung", cu numărul de IMEI: 355365063833923, telefonul mobil de model "Huawei", cu cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă "Orange" cu numărul de serie 1509071898524 și 91 de pachetele de tip zip-lock, confecționate din polietilenă transparentă. Toate obiectele menționate au fost recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 18.03.2019, dintre care 91 de pachetele de tip zip-lock, confecționate din polietilenă transparentă- transmise spre păstrare în camera corpurilor delict a Direcției Generale urmărire penală a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 1015 din 20.03.2019, iar dispozitivele electronice transmise pentru efectuarea expertizei informaționale la CTCEJ a IGP al MAI, f.d. 105-110 volumul VII;

- Proces-verbal de examinare din 20.03.2019, prin care a fost efectuată examinarea informației nr. A07.PS01.Rg02-538 din 04.02.2019, parvenită din adresa Comitetului de Control asupra Drogurilor din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, potrivit căreia, s-a confirmat că: Substanța MDMA(N)- 2201 cu formula moleculară $C_{20}H_{28}FN_3O_3$ este cunoscută cu denumirea sinonim de 5F-ADB, 5F-methyl-AMB, 5F-MDMA-PINACA. Substanța MDMA(N)-2201 reprezintă un produs canabimimetic cu proprietăți psihotrope. MDMA(N)-2201 este analog al unor substanțe canabimimetice ilicite

similare, de exemplu 5F-AMB, sau bunăoară AB-PINACA (familia de compuși indazol-3- carboxamid, carbonilindazol). MDMB(N)-2201 este analog al 5F-AMB prin prezența L- tertleucinate, respectiv L-valinate în grupul pendent al acestor cannabinoide sintetice și prezența în poziția R2 a 5-fluoro-pentyl. 5F-AMB și AB-PINACA sunt introduse în HG nr. 1088 din 05.10.2004, Tabelul I, Lista 2. MDMB(N)-2201/ 5F-ADB nu are utilitate terapeutică. Substanța TMCP-2201, sinonim (XLR-11) cu formula moleculară $C_{21}H_{28}FNO$, reprezintă un cannabinoid sintetic, fără utilizare medicală, și cu efecte psihotrope accentuate și periculoase. Substanța UR-144 reprezintă un analog fluorinat (F) al XLR- 11. Substanța XLR-11 este introdusă în HG nr. 1088 din 05.10.2004, Tabelul I, Lista 2. Substanța MDPPP, reprezintă grupul catinone sintetice (sau 'sare', din I. eng. 'bath salt', 'research Chemical' etc.). Din punct de vedere structural MDPPP se atribuie la grupul catinonelor sintetice tip pirovalerone, cu R1- pirolidinic, R2- 3,4-Methylenendioxi. Denumirea chimică MDPPP este 3,4-methylenendoxi-a-pirolidinopropiofenona, iar formula moleculară respectiv $C_{14}H_{17}NO_3$. Alți analogi structurali și funcționali tip catinone sintetice cu MDPPP reprezintă substanțe pirovalerone așa ca substanța PPP sau altă substanță, de exemplu MDPV. Substanța MDPV (Metilenendoxipirovalerona) este introdusă în HG nr. 1088 din 05.10.2004, Tabelul I, Lista 1. Substanța FUBAMB, cunoscută cu denumirile sinonim: MMB-FUBINACA, AMB-FUBINACA constituie un produs canabimimetic cu proprietăți psihotrope probabile, care urmează etapele de cercetare și confirmare, și nu deține utilizare medicală. Formula moleculară pentru FUB-AMB este $C_{21}H_{22}FNO_3$. Substanța FUB-AMB 9 urmează a fi inclusă în rețeaua de intervenție timpurie Early Warning System al EMCDDA (European Monitoring Centre on Drugs and Drug Abuse), iar în a.2017 în SUA a fost plasat în Schedule I, Temporary placement (fără utilizare medicală). Totodată, FUB-AMB este interzisă și fără utilizare medicală în Suedia (UE). în HG nr. 1088 din 05.10.2004 din RM, FUB-AMB nu se regăsește. Cannabinoidele sintetice (etnobotanice, „spice”) - TMCP-2201, 5F-ADB (sau MDMB(N)-2201), și catinona sintetică („sare”) - MDPPP, reprezintă substanțe cu potențial înalt de pericol pentru viața și integritatea fizică și mintală a omului, care pot cauza efecte de intensitate gravă asupra organismului, în dependență de doza administrată, perioada consumului și sensibilitatea individuală. Efecte psihice confirmate: agitație psihomotorie, atacuri de panică, anxietate, delir, obnubilare, halucinații intense și episoade psihotice, convulsii, hetero- și autoagresiune, tulburări mintale și de comportament persistente, ideatie suicidară. Efecte fatale înregistrate: în doze ridicate sau în combinație cu alte droguri (sau medicamente) a fost raportat mai frecvent deces prin moarte subită cardiacă, insuficiență renală acută sau accidente. Totodată, se relevă că nici una din substanțele descrise anterior nu sunt incluse în prezent în HG nr.79 din 23.01.2006. Răspunsul informativ menționat a fost

recunoscut în calitate de document prin ordonanța din 20.03.2019 și anexat la cauza penală, f.d. 27-32 volumul I;

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.04.2019, prin care martorul Curecheri Maxim a recunoscut în fotografia lui *****, persoana care, împreună cu cet. Moraru Ion, alias "Nelu", comercializa substanțe etnobotanice pe teritoriul sectorului Botanica, mun. Chișinău și care anterior a activat în poliție, f.d. 224-226 volumul I;

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.03.2019, prin care învinuitul Ababii Lorina a recunoscut în fotografia lui *****, persoana care locuiește pe str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, îl cheamă *****, pe numele lui Moraru Ion, alias "Nelu", a înregistrat un automobil de model "Opel Corsa" pe care l-a procurat pentru comercializarea etnobotanicelor, f.d. 128-130 volumul VIII;

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 27.02.2019, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea. Astfel, au fost interceptate comunicările efectuate de pe postul mobil nr. 069247577 ce aparține lui *****. Potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte *****, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor bănești cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri, produse etnobotanice și analogi ai acestora. Tot prin aceste interceptări s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace bănești în vederea realizării scopurilor criminale, precum și se transmit pentru realizare droguri, produse etnobotanice și analogi ai acestora între membrii grupării criminale. Concomitent, se confirmă discuțiile telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri, produse etnobotanice și analogi ai acestora, f.d. 28-33 volumul III; 10

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 06.12.2018, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat măsura specială de investigație – controlul transmițerii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, cu participarea investigatorului sub acoperire Rotundu Oleg, pentru procurarea produselor etnobotanice sau analogilor acestora. Astfel, măsura dată a fost dispusă întru descoperirea faptului existenței infracțiunii, obținerea datelor ce ar duce la administrarea probelor și la stabilirea adevărului tuturor persoanelor implicate. Această măsură specială urma a fi efectuată de mai multe ori, iar asigurarea realizării acesteia s-a pus în sarcina angajaților Direcției nr.2 al INI al IGP. Au fost examinați banii în sumă de de 100 lei RM, transmiși lui Rotundu Oleg: o bancnotă cu nominalul 100 (o sută) lei: 1 bancnota cu nominalul de 100 lei seria F.0088,

873325, careva defecțiuni pe suprafața bancnotei selectate nu au fost. După examinare bancnotei, aceasta a fost foto-copiată în 1 (singur) exemplar la aparat de multiplicare de model Canon y-sensys MF216n, copia căreia este anexată la procesul-verbal. Bani examinați au fost transmiși investigatorului sub acoperire Rotundu Oleg, care urmează a fi transmise persoanei/persoanelor necunoscute, care se va prezenta în locul la acel moment necunoscut, pentru a primi suma de 100 lei și va transmite investigatorului substanțe etnobotanice, după cum a declarat investigatorul, faptul recepționării banilor fiind confirmat de el prin semnătura personală, f.d. 66-67 volumul I;

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 06.12.2018, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat măsura specială de investigație – achiziția de control, cu participarea investigatorului sub acoperire Rotundu Oleg, a produselor etnobotanice sau analogilor acestora. Astfel, măsura dată a fost dispusă întru descoperirea faptului existenței infracțiunii, obținerea datelor ce ar duce la administrarea probelor și la stabilirea adevărului tuturor persoanelor implicate. Această măsură specială urma a fi efectuată de mai multe ori, iar asigurarea realizării acesteia s-a pus în sarcina angajaților Direcției nr.2 al INI al IGP. În aceste condiții, la data de 06 decembrie 2018, aproximativ la ora 12:55, toți participanții s-au deplasat în mun. Chișinău, staționând pe adresa mun. Chișinău, str. Cetatea Albă intersecție cu str. Burebista. La inițiativa investigatorului sub acoperire Rotundu Oleg, acesta l-a apelat pe cet. Moraru Ion, alias „Nelu”, la numărul de telefon 069687783, însă receptorul l-a ridicat o altă persoană, cunoscută investigatorului ca „Dumitru” (care s-a stabilit a fi membrul grupării criminale *****), care împreună cu Moraru Ion, realizează drogurile comune și a solicitat să se întâlnească. Persoana pe nume Dumitru a răspuns că este de acord, stabilind locul întâlnirii, și anume stația de autobuze de pe bd. Cuza-Vodă în intersecție cu str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău. Investigatorul sub acoperire Rotundu Oleg a plecat în direcția locului unde a fost stabilită întâlnirea, aproximativ la ora 13:00. Ulterior, aproximativ la ora 13:15, Rotundu Oleg a revenit la ofițerii de investigații, care staționau pe str. Sarmizegetusa intersecție cu str. Botanica Veche, unde a staționat, a urcat în automobilul de serviciu și a prezentat ofițerilor de investigații că a procurat un pachetel zip-lock transparent, în care se află o masă vegetală mărunțită de culoare galbenă. Investigatorul sub acoperire Rotundu Oleg a comunicat că a procurat pachetelul respectiv de la persoana pe 11 nume Dumitru, cu vârsta de aproximativ 40 de ani, care se deplasează cu automobilul de model „Peugeot 407”, de culoare verde cu n/î „WNM 482” la prețul de 100 lei, ulterior acesta a fost predat ofițerului de urmărire penală al DGUP a IGP al MAI, Andriesi Alexandru, pentru dispunerea unei expertize. Totodată, este de menționat că după ce investigatorul sub acoperire Rotundu Oleg a urcat în automobilul de serviciu, a început deplasarea pe bd. Cuza

Vodă, spre Direcția Generală Urmărire Penală, pe adresa mun.Chișinău, str. Columna, 130. Deplasându-se pe bd. Cuza Vodă, au observat că în acel moment pe adresa bd. Cuza-Vodă, 1/4 (vis-a-vis de clubul de noapte „Muz Cafe”), a parcat automobilul de model „Opel Corsa” cu n/î OOT 174, de la volanul căruia a ieșit o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 25 de ani, pe care investigatorul sub acoperire Rotundu Oleg l-a recunoscut ca fiind Moraru Ion, alias „Nelu”, care a intrat în ograda blocului nr. 1/4. Continuând deplasarea pe bd. Cuza Vodă spre bd. Dacia, la stația de autobuze menționată supra (care se află vis-a-vis de blocul nr. 3/2 bd. Cuza Vodă), în continuare se afla persoana pe nume Dumitru (de la care a fost efectuată achiziția de control), iar peste câteva sute de metri spre intersecția str. Pictor Ion Jumati cu bd. Cuza Vodă, pe partea dreaptă a carosabilului bd. Cuza Vodă, staționa automobilul de model „Peugeot 407”, de culoare verde cu n/î „WNM 482”, pe care cet. Rotundu Oleg l-a recunoscut ca fiind automobilul persoanei pe nume Dumitru, f.d. 64-65 volumul I;

- Proces-verbal nr.1 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15.01.2019, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat măsura specială de investigație – umărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Moraru Ion, alias ”Nelu”. Potrivit informațiilor acumulate, se confirmă faptul că Moraru Ion, alias ”Nelu” comite infracțiunea sub formă de îndeletnicire, și că comercializarea drogurilor reprezintă pentru el principala sursă de venit. Mai mult ca atât, acesta utilizează automobilul personal de model ”Mercedes” cu n/î 7AF 3302 (CZ) la distribuirea drogurilor. Astfel, potrivit acțiunilor documentate, se confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte Moraru Ion, alias ”Nelu” și Popov Alexandr, alias ”Șuric”, Ababii Lorina, *****, Udrea Veaceslav, Creanga Igor și alții, care comunică între ei atât prin intermediul telefoanelor mobile, cât și personal, în scopul acumulării mijloacelor bănești și transiterii pentru comercializare a produselor etnobotanice și analogi ai acestora. Tot prin urmărirea vizuală a acestuia s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace bănești în vederea realizării scopurilor criminale, precum și se transmit pentru realizare droguri, produse etnobotanice și analogi ai acestora între membrii grupării criminale, f.d. 12-93 volumul IV;

- Proces-verbal nr.1 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 06.02.2019, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat măsura specială de investigație – umărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Ababii Lorina- concubina capului grupului criminal organizat Moraru Ion, alias ”Nelu”. Potrivit informațiilor acumulate, se confirmă faptul că Ababii Lorina comite infracțiunea sub formă de

îndeletnicire, și că 12 comercializarea drogurilor reprezintă pentru ea principală sursă de venit. Mai mult ca atât, aceasta utilizează automobilul de model "Ford Focus" cu n/î ZXD 265 și automobilul lui Moraru Ion, alias "Nelu" de model "Mercedes" cu n/î 7AF 3302 (CZ) la distribuirea drogurilor. Astfel, potrivit acțiunilor documentate, se confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte Ababii Lorina și Popov Alexandr, alias "Șuric", *****, Udrea Veaceslav și alții, care comunică între ei atât prin intermediul telefoanelor mobile, cât și personal, în scopul acumulării mijloacelor bănești și transmiterii pentru comercializare a produselor etnobotanice și analogi ai acestora. Tot prin urmărirea vizuală a acestuia s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace bănești în vederea realizării scopurilor criminale, precum și se transmit pentru realizare droguri, produse etnobotanice și analogi ai acestora între membrii grupării criminale, f.d. 75-130 volumul V;

- Proces-verbal nr.2 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 07.02.2019, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat măsura specială de investigație – umărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Ababii Lorina- concubina capului grupului criminal organizat Moraru Ion, alias "Nelu". Potrivit informațiilor acumulate, se confirmă faptul că Ababii Lorina comite infracțiunea sub formă de îndeletnicire, și că comercializarea drogurilor reprezintă pentru ea principală sursă de venit. Mai mult ca atât, aceasta utilizează automobilul de model "Ford Focus" cu n/î ZXD 265 și automobilul lui Moraru Ion, alias "Nelu" de model "Mercedes" cu n/î 7AF 3302 (CZ) la distribuirea drogurilor. Astfel, potrivit acțiunilor documentate, se confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte Ababii Lorina și Moraru Ion, alias "Nelu", Popov Alexandr, alias "Șuric", Cazacu Serghei, *****, Udrea Veaceslav, Molceanovschi Serghei, alias "Boțman", Troian Dmitrii, Alexei Cristian, alias "Malii", Creanga Igor, Moraru Pavel, Bulat Alexandr, alias "Baton" și alții, care comunică între ei atât prin intermediul telefoanelor mobile, cât și personal, în scopul acumulării mijloacelor bănești și transmiterii pentru comercializare a produselor etnobotanice și analogi ai acestora. Tot prin urmărirea vizuală a acestuia s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace bănești în vederea realizării scopurilor criminale, precum și se transmit pentru realizare droguri, produse etnobotanice și analogi ai acestora între membrii grupării criminale. Procesul verbal al măsurii speciale de investigație reflectă și o analiză amplă a activității tuturor membrilor grupului criminal organizat supus investigației, descriind rolul, datele de identificare și de contact, precum și acțiunile acestora, f.d. 131-250 volumul V, 1-48 volumul VI;

- Proces-verbal nr.1 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 05.02.2019, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat măsura specială de investigație – umărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința cet. Popov Alexandr, alias ”Șuric”. Potrivit informațiilor acumulate, se confirmă faptul că Popov Alexandr, alias ”Șuric” comite infracțiunea sub formă de îndeletnicire, și că comercializarea drogurilor reprezintă pentru el 13 principala sursă de venit. Mai mult ca atât, acesta utilizează la distribuirea drogurilor automobilul de model ”Ope Corsa” cu n/î ZXD 265, înscris cu drept de proprietate pe numele altui membru al grupului criminal organizat *****, însă care, potrivit materialelor cauzei penale îi aparține lui Moraru Ion, alias ”Nelu”. Astfel, potrivit acțiunilor documentate, se confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte Popov Alexandr, alias ”Șuric” și Moraru Ion, alias ”Nelu”, Ababii Lorina, ***** și alții, care comunică între ei atât prin intermediul telefoanelor mobile, cât și personal, în scopul acumulării mijloacelor bănești și transiterii pentru comercializare a produselor etnobotanice și analogi ai acestora. Tot prin urmărirea vizuală a acestuia s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace bănești în vederea realizării scopurilor criminale, precum și se transmit pentru realizare droguri, produse etnobotanice și analogi ai acestora între membrii grupării criminale, f.d. 64-110 volumul VI;

- Raport de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-5682 din 18.12.2018, prin care s-a stabilit că masa vegetală uscată, de culoarea galbenă, ridicată la data de 06.12.2018 de la investigatorul sub acoperire cu date cifrate Rotundu Oleg, achiziționată sub controlul organelor de drept la data de 06.12.2018 de la membrul grupului criminal în cauză- *****, reprezintă produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care nu este inclus în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, dar care reprezintă analogul substanței stupefiante 5F-AMB sau AB-PINACA, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în ”Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr. 2. Substanțele psihotrope”, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări. Masa produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 3,353 grame (masă uscată). Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79

din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 3,353 grame de MDMB(N)-2201 (analog al substanței stupefiante 5F-AMB sau AB-PINACA), constituie proporții deosebit de mari. Costul efectuării expertizei, potrivit informației Centrului Tehnico-Criminalistic și expertize judiciare a MAI constituie 1680 lei, f.d. 72-75 volumul I;

- Informația nr. A07.PS01.Rg02-538 din 04.02.2019, parvenită din adresa Comitetului de Control asupra Drogurilor din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, potrivit căreia, s-a confirmat că: Substanța MDMB(N)-2201 cu formula moleculară $C_{20}H_{28}FN_3O_3$ este cunoscută cu denumirea sinonim de 5F-ADB, 5Fmethyl-AMB, 5F-MDMB-PINACA. Substanța MDMB(N)-2201 reprezintă un produs canabimimetic cu proprietăți psihotrope. MDMB(N)-2201 este analog al unor substanțe canabimimetice ilicite similare, de exemplu 5F-AMB, sau bunăoară AB-PINACA (familia de compuși indazol-3- carboxamid, carbonilindazol). 14 MDMB(N)-2201 este analog al 5F-AMB prin prezența L- tert-leucinate, respectiv Lvalinate în grupul pendant al acestor cannabinoide sintetice și prezența în poziția R2 a 5-fluoro-pentyl. 5F-AMB și AB-PINACA sunt introduse în HG nr. 1088 din 05.10.2004, Tabelul I, Lista 2. MDMB(N)-2201/ 5F-ADB nu are utilitate terapeutică. Substanța TMCP-2201, sinonim (XLR-11) cu formula moleculară $C_{21}H_{28}FNO$, reprezintă un cannabinoid sintetic, fără utilizare medicală, și cu efecte psihotrope accentuate și periculoase. Substanța UR-144 reprezintă un analog fluorinat (F) al XLR- 11. Substanța XLR-11 este introdusă în HG nr. 1088 din 05.10.2004, Tabelul I, Lista 2. Substanța MDPPP, reprezintă grupul catinone sintetice (sau 'sare', din I. eng. 'bath salt', 'research Chemical' etc.). Din punct de vedere structural MDPPP se atribuie la grupul catinonelor sintetice tip pirovalerone, cu R1- pirolidinic, R2- 3,4- Methylenendioxi. Denumirea chimică MDPPP este 3,4-methylenendoxi-apirolidinopropiofenona, iar formula moleculară respectiv $C_{14}H_{17}NO_3$. Alți analogi structurali și funcționali tip catinone sintetice cu MDPPP reprezintă substanțe pirovalerone așa ca substanța PPP sau altă substanță, de exemplu MDPV. Substanța MDPV (Metilenendoxipirovalerona) este introdusă în HG nr. 1088 din 05.10.2004, Tabelul I, Lista 1. Substanța FUB-AMB, cunoscută cu denumirile sinonim: MMB-FUBINACA, AMB-FUBINACA constituie un produs canabimimetic cu proprietăți psihotrope probabile, care urmează etapele de cercetare și confirmare, și nu deține utilizare medicală. Formula moleculară pentru FUB-AMB este $C_{21}H_{22}FNO_3$. Substanța FUB-AMB urmează a fi inclusă în rețeaua de intervenție timpurie Early Warning System al EMCDDA (European Monitoring Centre on Drugs and Drug Abuse), iar în a.2017 în SUA a fost plasat în Schedule I, Temporary placement (fără utilizare medicală). Totodată, FUB-AMB este interzisă și fără utilizare medicală în Suedia (UE). în HG nr. 1088 din 05.10.2004 din RM, FUB-AMB nu se regăsește. Cannabinoidele sintetice (etnobotanice, „spice”) -

TMCP2201, 5F-ADB (sau MDMB(N)-2201), și catinona sintetică („sare”) - MDPPP, reprezintă substanțe cu potențial înalt de pericol pentru viața și integritatea fizică și mintală a omului, care pot cauza efecte de intensitate gravă asupra organismului, în dependență de doza administrată, perioada consumului și sensibilitatea individuală. Efecte psihice confirmate: agitație psihomotorie, atacuri de panică, anxietate, delir, obnubilare, halucinații intense și episoade psihotice, convulsii, hetero- și autoagresiune, tulburări mintale și de comportament persistente, ideatie suicidară. Efecte fatale înregistrate: în doze ridicate sau în combinație cu alte droguri (sau medicamente) a fost raportat mai frecvent deces prin moarte subită cardiacă, insuficiență renală acută sau accidente. Totodată, se relevă că nici una din substanțele descrise anterior nu sunt incluse în prezent în HG nr.79 din 23.01.2006, f.d. 28-29 volumul I;

- Raport de analiză nr. 34/18/8-3182 din 26.03.2019, efectuat de către Centrul Analiza a Informațiilor al INI al IGP al MAI, prin care a fost examinată și analizată informația de la instituțiile de telecomunicații SA „MOLDCELL”, SA “ORANGE” și SA ”MOLDTELECOM” privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare – ieșire, efectuate de pe posturi de telefonie mobilă de care se folosesc învinuiții în cauza, cu numerele de IMEI: 358566089547663, 358567084969662, 355323074147114 și 355324074147112, 013199008952538, 359219017340723, 354844082382717, 354844082382725, 356772080308384, 15344021082153741, 354022082153749, 35179106029763/6, 352816102681916/0, 352817102681914/01, 355365063833923, 013885006315377, 353477084637076, 353522053173900, 862835024033082, 356389085864202, 356390085864200, 869930020281216, 869930020281224, 353099026259007, 1865897023664223, 865897023694427, 86058502285729, 86058502297227, 354610086920459/01, 354611086920457/01, 355595079303632, 869785028840698 și SIM: 068212096, 068269292, 078208888, 078209707, 060427583, 076758803, 079881476, 078209707, 068059799, 060383821, 069741062, 069844307, 068095209, 060313617, 060720457 și 079893132, cât și a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe numerele IMEI a telefoanelor mobile în care acestea au fost introduce, f.d. 98-108 volumul VIII;

- CD- support digital de informații, care conține informația de la instituțiile de telecomunicații SA „MOLDCELL”, SA “ORANGE” și SA ”MOLDTELECOM” privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare – ieșire, efectuate de pe posturi de telefonie mobilă de care se folosesc învinuiții în cauza, cu numerele de IMEI: 358566089547663, 358567084969662, 355323074147114 și 355324074147112, 013199008952538, 359219017340723, 354844082382717, 354844082382725, 356772080308384, 344021082153741, 354022082153749, 35179106029763/6, 352816102681916/01, 352817102681914/01,

35536506383923, 013885006315377, 353477084637076, 353522053173900, 862835024033082, 356389085864202, 356390085864200, 869930020281216, 869930020281224, 353099026259007, 1865897023664223, 865897023694427, 86058502285729, 86058502297227354610086920459/01, 354611086920457/01, 355595079303632, 869785028840698 și SIM: 068212096, 068269292, 078208888, 078209707, 060427583, 076758803, 079881476, 078209707, 068059799, 060383821, 069741062, 069844307, 068095209, 060313617, 060720457 și 079893132, cât și a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe numerele IMEI a telefoanelor mobile în care acestea au fost introduse - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.04.2019- anexat la cauza penală, f.d. 98, 109-111 volumul VIII;

- Materialele investigațiilor financiare paralele și Proces-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele din 22.04.2019, desfășurate de către Agenția de recuperare a bunurilor infracționale a Centrului Național Anticorupție:- anexate la cauza penală.

- Produse etnobotanice- 3,353 grame de masă vegetală îmbibată cu cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201, ridicate la data de 06.12.2018 în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație- achiziția de control de la *****recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.02.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delict a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 986 din 18.02.2019, f.d. 77-78 volumul I;

- Automobilul de model "Opel Corsa" cu n/î OOT 174, ridicate la data de 06.02.2019 - recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.02.2019- transmis spre păstrare lui Adomnița Veronica, potrivit ordonanței din 21.03.2019, f.d. 246 volumul VI, 12 volumul VII;

- Telefon mobil de model "Samsung", cu numărul de IMEI: 355365063833923, telefon mobil de model "Huawei", cu cartela SIM a operatorului de telefonie 16 mobilă "Orange" cu numărul de serie 1509071898524 și 91 de pachetele de tip ziplock, confecționate din polietilenă transparentă- ridicate la data de 06.02.2019 ca rezultat al percheziției la domiciliul lui *****, de pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 35/2, ap. 29- recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.03.2019- dintre care 91 de pachetele de tip zip-lock, confecționate din polietilenă transparentă- transmise spre păstrare în camera corpurilor delict a Direcției Generale urmărire penală a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 1015 din 20.03.2019, iar dispozitivele electronice transmise pentru efectuarea expertizei informaționale la CTCEJ a IGP al MAI, f.d. 89-90 volumul VII;

13. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului ***** în comiterea faptei de proxenetism, adică circulația ilegală

a etnobotanicelor în scop de înstrăinare, manifestată prin prelucrarea, cultivarea și utilizarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice și analogilor lor, săvârșite în scop de înstrăinare, în imediata apropiere de instituții de învățământ și locuri de agrement, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de *art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b, d) din Codul penal.*

Colegiul Penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul ***** a comis fapta prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b, d) din Codul penal.

14. Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea confiscării speciale și stabilirii pedepsei aplicate în privința inculpatului, temei pentru a interveni în sentință din oficiu cu privire la încadrarea juridică, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

15. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că *„Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, *„Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabilit.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

16. Sancțiunea *art. 217' alin. (4) lit. b, d) din Codul penal*, prevede pedeapsa sub formă de *închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

În contextul art.76 Cod Penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui *****, instanța de fond nu a stabilit.

Potrivit art.77 Cod penal în calitate de circumstanțe ce agravează răspunderea penală, în privința lui ***** nu au fost stabilite.

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei a luat în considerație personalitate inculpatului Adomnița Dumtiru, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea familială, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Astfel, Colegiul penal consideră că s-a ținut cont circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru sănătatea și securitatea publică pe care îl generează consumul și răspândirea drogurilor. Faptele de punere ilegală în circulație a substanțelor narcotice și a drogurilor afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătate și siguranță al persoanelor, faptele imputate sunt caracterizate de acțiuni sistematice, continue și neîntrerupte, pe timp nedeterminat, activitatea inculpatului, la comiterea infracțiunii participând un grup de persoane a căror activitate este bine organizată și structurată, fiecare având rolul său determinat. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea lui viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social ridicat al acesteia, cantitatea de droguri, chiar dacă inculpatul a avut o conduită procesuală relativ satisfăcătoare pe parcursul cercetărilor și a judecării cauzei.

Potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al RM „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Așa dar, instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului ***** a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor celor deosebit de grave prin prisma prevederilor art.16 alin.(5) Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, antecedente penale nefiind stinse, nu se află la evidență la medicul psihiatru, sau necrolog.

17. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se corecta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a pedepsei, indicând concret motivele pe care s-a întemeiat convingerea ei.

18. În cauza supusă judecării se atestă, că apelantul, la motivarea aplicării prevederilor art.90, art. 90¹ Cod penal în privința inculpatului, a invocat repetat prezența circumstanțelor atenuante. Instanța de apel însă, menționează că în cazul în care instanța de judecată a redus pedeapsa conform art.364¹ alin.(8) CPP, aceste circumstanțe nu mai pot servi drept temei de aplicare a prevederilor art. 90, art. 90¹ Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situație de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Mai mult ca atât, potrivit art.90 CP alin. (4) ”*Persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.*”, iar potrivit art.90/1 alin. (4) *Prezentul articol nu se aplică în cazul infracțiunilor deosebit de grave și excepțional de grave, precum și al infracțiunilor prevăzute la art.165, art.166¹ alin.(2)–(4), art.171–175¹, 201¹, 206, 208, 208¹ și 208².*

Astfel, art.217/1 alin.(4) CP, potrivit 16 art. (5) CP – este recunoscută ca a fi o infracțiune deosebit de gravă, iar reducerea pedepsei în baza art.364/1 alin.(8) CPP nu califică infracțiunea săvârșită ca una de gravitate redusă, și deci prevederile art.90 și 90/1 CPP nu pot fi aplicate.

19. Astfel, Colegiul penal conchide că prima instanță corect și rațional i-a aplicat lui *****, pe art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b, d) din Codul penal, pedeapsa închisorii, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, ținând cont și de faptul că dânsul a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fază de urmărire penală, aplicând prevederile art. 364¹ Cod Procedură Penală, potrivit căruia *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.*

20. Este de menționat faptul că, potrivit prevederilor art.61 alin.(1) CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

21. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum*

și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

22. Colegiul Penal reține că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

23. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

24. Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

25. Cu referire la argumentele avocatului ***** invocate în apel, privind aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, constatarea condițiilor de detenție contrar art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul Penal conchide că, această cerință a apelantului este fondată și urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală prevede că, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța va reduce pedeapsa, calculându-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

Conform art. 3 a Convenției Europene a Drepturilor Omului prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Aceasta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (hotărârile *Mozer versus Republica Moldova* și *Rusia*; *Rotaru versus Republica Moldova*; *Ciorap versus Republica Moldova*).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (hotărârea *Irlanda versus Regatul Unit*). Statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (hotărârea *Kudla versus Polonia*). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (hotărârea *Ostrovar versus Republica Moldova*).

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, instanța de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care la punctul 464 stipulează că fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții.

Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratatamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m² din spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratatamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13

decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05-11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din țară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente în penitenciarul respectiv.

Din informația prezentată instanței de apel, ***** din data de 08.02.2019 – 04.07.2019 s-a deținut în penitenciarul nr. 13 Chișinău, contrar recomandărilor precitate.

De precizat că, în mai multe cauze, CtEDO a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea art. 3 din CoEDO în privința acestui penitenciar (hotărârea-pilot Shishanov versus Republica Moldova), însă această problemă sistemică continuă să persiste.

În cauza Kalashnikov versus Rusia precum și în cauza Ostrovar versus Republica Moldova, CtEDO a constatat că supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul art. 3 al CoEDO, în special, când ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul autorului plângerii, care a fost deținut o perioadă de 318 zile în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. E de reținut și faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m2 de spațiu vital, CtEDO a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din CoEDO (hotărârile Sulejmanovic versus Italia și Lind versus Rusia).

De asemenea, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (cauza A. și alții c. Regatului Unit și cauza Idalov c. Rusiei).

Prin urmare, potrivit procesului verbal de reținere, ***** a fost reținut de către organele de drept la 06.02.2019, ora 07.29, și ulterior plasat în Penitenciarul 13 – Chișinău, unde s-a aflat până la data de 04.07.2019.

Astfel, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în Penitenciarul 13, în perioada 08.02.2019 - 04.07.2019, au depășit nivelul

inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat și, în corespundere cu prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală dispunând reducerea pedepsei lui ***** cu 147 zile.

27. Într-o altă ordine de idei, instanța de fond nejustificat a omis soluționarea solicitării procurorului, privind aplicarea confiscării speciale asupra automobilului de model „ Opel Corsa” cu n/î OOT 174, ridicat conform procesului-verbal din 06.02.2014.

28. Astfel, în temeiul art. 106 CP al RM, „alin. (1) confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin. (2), lit. a) sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni”.

Conform materialelor cauzei penale, s-a stabilit că automobilului de model „Opel Corsa” cu n/î OOT 174 fiind în posesia inculpatului Popov Alexandr, alias „Șuric” (membru grupării criminale), care aparținea cu drept de proprietate lui ***** și care a fost folosit pentru comercializarea etnobotanicelor. Conform procesului-verbal de ridicare din 06.02.2014, automobilul indicat a fost ridicat de la membrul grupului criminal în cauză- Popov Alexandr, alias „Șuric”. Ulterior asupra automobilului menționat a fost aplicat sechestru și potrivit ordonanței din 21.03.2019 acest autovehicul a fost transmis spre păstrare cet. Adomnița Veronica (soția inculpatului *****).

Așa dar, s-a confirmat că automobilului de model „Opel Corsa” cu n/î OOT 174, a fost utilizat pentru comercializarea etnobotanicelor de către un grup criminal organizat membru care este și ***** or, careva probe care a confirma contrariul nu au prezentate.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c), și art. 415 alin. (1), pct. 2) CPP al RM, Colegiul Penal va admite în parte apelurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Tomița și apelul avocatului ***** în numele inculpatului *****, sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.03.2020, urmând a fi casată în partea confiscării speciale, cu pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

29. În conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2); art. 417 – art. 419 Cod Procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite apelul procurorului, apelul avocatului în numele inculpatului ***** casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.03.2020, privindu-l pe ***** , doar în partea confiscării speciale și reducerii pedepsei și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.106 alin.(1), (2), lit.a) Cod penal, automobilul de model ”Opel Corsa”, cu nr./î OOT 174, ridicat la data de 06.02.2019 și sechestrat, ce aparține cu drept de proprietate lui ***** - a confisca special și a-l trece forțat și gratuit în proprietatea statului.

În conformitate cu art.385 alin.(5) CPP a reduce lui ***** din pedeapsă cu 147 zile.

Termenul executării pedepsei lui ***** al calcula din momentul reținerii de către organele competente, cu includerea duratei aflării în stare de arest preventiv din 08.02.2019 până la 05.07.2019 și arest la domiciliu din 05.07.2019 până la 02.12.2019.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 17.12.2020, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii: