

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Jud. Serafim Vasilache)

Dosarul nr. 2rc-200/18

02-2rc-12332-06062018

DECIZIE

18 septembrie 2018

mun. Chișinău

***Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău***

Având în componența sa:

***Președintele completului
Judecătorii***

***Boris Bîrca
Eugeniu Cîlim și Steliana Iorgov***

examinînd cererea de recurs înaintată de SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Negura Ion împotriva încheierilor Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018 și 28 mai 2018, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development”, privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost respinsă cererea de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, *Colegiul Civil*,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului

La data de 28.04.2017, SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Ion Negura, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Alpha Development” privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, a fost admisă cererea reprezentantului pîrîtului, avocat Mariana Cocoș și scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development” privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 17.04.2018, avocatul Ion Negura a depus cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a pricinii, invocînd faptul că la data respectivă a participat în mod urgent la acțiuni de urmărire penală în cadrul Centrului Național Anticorupție, unde nu este permis accesul cu telefon. Astfel, a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată și inclusiv de a comunica instanței motivele absenței.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2018, a fost respinsă ca fiind depusă tardivă cererea avocatului Ion Negura de anulare a încheierii din 29.03.2018 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development” privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului

Invocînd ilegalitatea încheierilor Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018 și 28 mai 2018, la data de 29 mai 2018, SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Negura Ion a declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitînd admiterea recursului; casarea integrală a încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 mai 2018, soluționînd prin decizie problema în fond prin admiterea cererii și anularea încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 2c-970/17 din 29 martie 2018 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată la acțiunea SRL „Torpedo” împotriva SRL „Alpha Development” cu privire la încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată cu remiterea cauzei civile în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru judecarea fondului cauzei în același complet de judecată.

Argumentele părților

În motivarea cererii de recurs a indicat că, cu încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 2c-970/17 din 29 martie 2018 a făcut cunoștință contra semnătură la 04.04.2018 fapt consemnat în recipisa anexată la dosar.

Menționează că, la 17 aprilie 2018, în termen legal reprezentantul reclamantului avocat Ion Negura a depus cerere cu privire la anularea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2018 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Sustine că, la 29 martie 2018 ora 10.00 subsemnatul avocat Ion Negura a fost implicat de urgență la acțiuni de urmărire penală la Procuratura Anticorupție, izolatorul CNA, unde au fost puși sub învinuire și audiați clienții Kheyman Vasily și Kheyman Evgheny. Totodată în cadrul acțiunilor de urmărire penală respective au fost aduse la cunoștință demersurile procurorului privind aplicarea măsurilor preventive arestul și materialele anexe, acțiuni ce au durat aproximativ pînă la ora 12.30 min. Iar după acțiunile de urmărire penală nominalizate a participat în ședință de judecată la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, Judecător Vitalie Budeci pentru examinarea demersurilor de aplicare a măsurilor preventive arestul.

A enunțat că, avînd în vedere că în cadrul izolatorului CNA nu se permite folosirea telefoanelor mobile, a fost practic în imposibilitate de a informa instanța despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată în cauza civilă respectivă și nici de a depune o telefonogramă despre amînarea ședinței de judecată.

Afirmă că, dovada faptelor invocate și probele ce demonstrează imposibilitatea prezentării la ședința de judecată din 29 martie 2018 au fost prezentate la ședința de examinare a cererii de anulare a încheierii judecătorești din 28 mai 2018.

Subliniază că, prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 2c-970/17 din 28 mai 2018 a fost respinsă ca fiind depusă tardiv cererea avocatului Ion Negura de anulare a încheierii din 29.03.2018 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development” privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La fel, menționează că, cu încheierea nominalizată nu este de acord mai mult ca atît o consideră ca fiind una absolut ilegală și neîntemeiată, pasibilă casării de către instanța ierarhic superioară.

A relatat că, cu toate că instanța de fond a reținut argumentele și probele prezentate de către reprezentantul reclamantului avocat Ion Negura în ceia ce privește imposibilitatea prezentării sau informării instanței despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată din 29 martie 2018 ora 11.40, aceasta a ajuns la concluzia respingerii cererii de anulare a încheierii din 29 martie 2018 ca fiind depusă tardiv, deoarece reprezentantul reclamantului avocat Ion Negura a comunicat instanței în ședință de judecată sub formă de argument că la 29 martie 2018 după ce a ieșit din sediul CNA a contactat telefonic reprezentantul pîrîului avocat Mariana Cocoș care ia comunicat soluția instanței și anume faptul că, cererea a fost scoasă de pe rol, respectiv instanța a motivat soluția sa prin faptul că avocatul Ion Negura a cunoscut în aceeași zi adică 29 martie 2018 însă nu a depus cererea pînă la 13 aprilie 2018.

Consideră că, soluția și motivarea instanței ca fiind absolut ilegală or, potrivit prevederilor art. 268 alin. (4) CPC „La cererea reclamantului sau a pîrîului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Sustine că, la ședința de judecată din 29 martie 2018 cînd a fost emisă încheierea de scoatere a cererii de pe rol, reprezentantul reclamantului avocat Ion Negura nu a fost prezent.

La fel, menționează că, instanța de judecată a comunicat reprezentantului reclamantului avocat Ion Negura încheierea din 29 martie 2018, contra semnătură la 04 aprilie 2018 fapt consemnat în recipisa anexată la materialele cauzei civile. Respectiv termenul de 15 zile a început să curgă de la 04 aprilie 2018 dată la care a primit încheierea, data la care se prezumă că ia fost comunicată încheierea instanței.

Cît privește argumentarea instanței, referitor la faptul că în aceeași zi i s-a comunicat soluția instanței de către partea pîrîtă, afirmă că, probabil nu a fost suficient de explicit sau nu a fost înțeles corect în ședință de judecată cînd a argumentat că la 29 martie 2018 ora 12:33 a contactat telefonic reprezentantul pîrîului avocat Mariana Cocoș pentru a-i comunica rezultatul ședinței, însă aceasta nu a răspuns la apel, ci a expediat un mesaj la ora 12:34 cu conținutul că va reveni. Fiind întrebată prin mesaje de la ora 12:35 și 12:43 ce s-a soluționat la Rîșcanovca însă nu a primit un răspuns de la avocatul Mariana Cocoș despre rezultatul ședinței.

Accentuează că, fiind încadrat în alte acțiuni de urmărire penală urgente și ședințe de judecată privind aplicarea măsurii preventive în privința clienților săi la 29 și 30 martie 2018 a fost în imposibilitate de a se prezenta la sediul instanței pentru a primi informații despre rezultatul ședinței.

Subliniază că, după posibilitate, cu prima ocazie la 04 aprilie 2018 s-a deplasat la sediul instanței Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) unde i-a fost comunicată încheierea instanței din 29 martie 2018

Consideră că, instanța de fond prin soluția adoptată la 28 mai 2018 a încălcat în mod abuziv dreptul la apărare, accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil al reclamantului SRL „Torpedo”, bazînduse nu pe probele (înscrișuri) anexate la materialele cauzei civile ci pe interpretări eronate a argumentelor făcute în ședința de judecată de către avocatul Ion Negura, ceia ce este inadmisibil în actul justiție, or fiecare soluție adoptată de instanța de judecată trebuie să fie legală bazată pe probele anexate la materialele cauzei civile.

Concluzionează asupra faptului că, instanța de fond, la emiterea încheierii din 28 mai 2018 - nu a elucidat suficient de obiectiv toate circumstanțele, argumentele și probele anexate la cerere or, constatînd faptul că reprezentantul reclamantului avocat Ion Negura a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința din 29.03.2018 și nu i-a fost comunicată încheierea instanței de scoatere de pe rol a acțiunii pînă la 04 aprilie 2018, nu a ținut cont de rolul instanței în vederea asigurării exercitării unor drepturi constante și corecte aplicate în egalitate față de părți, fapt ce impune de regulă soluționarea litigiului prin prisma principiilor contradictoriale, menite să asigure un echilibru între interesele părților și raporturile juridice în materie.

Pe motivele expuse supra, statuînd cu certitudine faptul că instanța de fond a apreciat eronat circumstanțele depunerii cererii de anulare a încheierii din 29.03.2018 abia la 17.04.2018 și a emis încheieri neîntemeiate, iar cererea de recurs este axată pe temeuri justificate, concluzionează despre necesitatea admiterii recursului declarat de reprezentantul reclamantului - „Torpedo” SRL - avocatul Ion Negura, casarea integrală a încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 mai 2018, soluționînd prin decizie problema în fond prin admiterea cererii și anularea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 2c-970/17 din 29 martie 2018 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată la acțiunea lui SRL „Torpedo” împotriva SRL „Alpha Development” cu privire la încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată cu remiterea cauzei civile în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru judecarea fondului cauzei în același complet de judecată.

Aprecierea instanței de recurs

Studiind cererea de recurs, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a restitui recursul declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 29 martie 2018, ca depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 4261 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Recurentul care, din motive întemeiate, a omis termenul de recurs poate fi repus în termen, dacă prezintă probe care dovedesc imposibilitatea depunerii recursului în termen.

Astfel, instanța de recurs a constatat cu certitudine că, la data de 28.04.2017, SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Ion Negura, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Alpha Development” privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, a fost admisă cererea reprezentantului pîrîitului, avocat Mariana Cocoș și scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development” privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 29 mai 2018, SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Negura Ion a contestat cu recurs afit încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, cit și încheierea din 28 mai 2018.

După cum se constată din cele relatate supra, SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Negura Ion a depus recursul împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, în afara termenului prevăzut de lege.

Sau, potrivit avizului de recepție nr. DS2100265661AS (f.d. 213), rezultă că SRL „Torpedo” a recepționat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, la data de 02 aprilie 2018.

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată cu certitudine că, recurentul a cunoscut despre încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, încă la data de 02 aprilie 2018, însă a declarat recurs la data de 29 mai 2018.

Prin urmare, contrar normei indicate în art. 425 CPC, care prevede în mod expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Negura Ion a depus prezentul recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018 cu încălcarea termenului.

Recurentul urma ca în termenul prevăzut de lege, în speță fiind de 15 zile de la comunicare, să conteste încheierea respectivă, or, cererea de recurs a fost depusă după termenul legal de contestare, iar repunerea în termen nu a solicitat.

Potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Ținând cont de împrejurările menționate și avînd în vedere faptul că, recursul este depus peste termenul legal de declarare, iar repunerea în termen nu a solicitat, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a restitui recursul în partea contestării încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, la caz recurentul urma să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale așa cum prevede art. 56 alin. 3 CPC, și să exprime interes față de prezentul dosar.

Colegiul civil explică că, admiterea spre examinare a cererii de recurs depusă de SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Negura Ion în circumstanțele expuse supra ar duce inevitabil la încălcarea legii, or, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 02 aprilie 2018, din ziua în care recurentul a recepționat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, iar recursul a fost depus după un interval prea mare de timp și anume la 29 mai 2018, fiind încălcat termenul de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din actele pricinii rezultă că, recursul depus la data de 29 mai 2018, împotriva încheierii din 28 mai 2018, a fost depus în termen.

Astfel, potrivit art. 427 lit. c) al CPC a RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Corespunzător prevederilor art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii din 28 mai 2018, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul Civil consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine că, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, a fost admisă cererea reprezentantului pîrîitului, avocat Mariana Cocoș și scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development” privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la data de 17.04.2018, avocatul Ion Negura a depus cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a pricinii, invocînd faptul că la data respectivă a participat în mod urgent la acțiuni de urmărire penală în cadrul Centrului Național Anticorupție, unde nu este permis accesul cu telefon. Astfel, a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată și inclusiv de a comunica instanței motivele absenței.

În consecință, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2018, a fost respinsă ca fiind depusă tardiv cererea avocatului Ion Negura de anulare a încheierii din 29.03.2018 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development” privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Drept temei în susținerea soluției adoptate, instanța de fond a invocat că, este evident că avocatul Ion Negură a cunoscut despre încheierea adoptată la data de 29.03.2018 în aceeași zi, fapt ce a fost indicat nemijlocit de acesta, or, după ce a părăsit sediul CNA, a contactat reprezentantul SRL „Alpha Development” care i-a comunicat soluția instanței.

În conformitate cu art.206 alin.(4) CPC al RM, dacă reclamantul și pârîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a cerut examinarea pricinii în absența sa, instanța amînă procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

Totodată, instanța de recurs menționează că potrivit art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pârîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședința de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citirea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citirea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere.

Instanța de recurs reiterează că în confirmarea imposibilității prezentării la ședința de judecată 29 martie 2018, reprezentantul reclamantului/recurentului a prezentat ordonanța de punere sub învinuire din 29 martie 2018, potrivit căreia a fost dispusă punerea sub învinuire a cet. Kheyman Vasily Evghenii a.n. 20.03.1976.

Iar, potrivit mandatului nr. 1167043 din data de 28 martie 2018 avocatul Ion Negura a fost împuternicit, de a reprezenta drepturile și interesele et. Kheyman Vasile Evghenii și Kheyman Evghenii.

Astfel, avînd în vedere cele susmenționate se confirmă faptul că la data de 08 iunie 2018, ultimul a participat la o altă ședință de judecată, care a avut loc la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica.

Totodată, Colegiul Civil apreciază pripită concluzia primei instanțe referitor la faptul că, la data de 29.03.2018 avocatul Ion Negură a cunoscut despre faptul că acțiunea SRL „Torpedo” a fost scoasă de pe rol, fapt ce a fost invocat și confirmat de acesta în ședința de judecată, or, cum rezultă din materialele cauzei, avocatului Ion Negură în interesele SRL „Torpedo”, i-a fost comunicată încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, la data de 02 aprilie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 213), iar o altă interpretare a circumstanțelor stabilite, nu poate fi admisă, or, art. 268 alin.(4) CPC al RM, stabilește expres că, cererea de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g) se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Sau, potrivit copiei conversației dintre avocatul Cocoș Mariana, în interesele SRL „Alpha Development” și avocatul Ion Negura, în interesele SRL „Torpedo”, nu rezultă cu certitudine că la data de 29 martie 2018, ultimul a fost anunțat despre rezultatul ședinței de judecată din 29 martie 2018, or, la întrebarea ultimului referitor la rezultatul ședinței, avocatul Ion Negura, în interesele SRL „Torpedo”, nu a primit nici un răspuns.

Mai mult ca atît, în circumstanțele invocate, instanța de recurs apreciază încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2018 privind respingerea ca fiind depusă tardivă cererea avocatului Ion Negura de anulare a încheierii din 29.03.2018 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development” privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a dreptului de acces liber la justiție, instituit de art. 20 alin.(1) din Constituție, potrivit căruia, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Astfel, Colegiul civil ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Negura Ion împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018 ca depus tardiv și de a admite recursul declarat de SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Negura Ion și de a casa încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2018, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development”, privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de anulare a încheierii privind scoaterea de pe rol și de a emite o decizie sub formă de încheiere prin care va admite cererea înaintată de anulare a încheierii din 29 martie 2018, privind scoaterea cererii de pe rol și va anula încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development” privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 426¹, 427 lit. c), art.art.238-241 CPC, *Colegiul Civil*,

DECIDE :

Cererea de recurs înaintată de SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Negura Ion împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development”, privind determinarea și atribuirea cotei-părți și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie ca fiind depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Se admite recursul declarat de SRL „Torpedo”, prin intermediul avocatului Negura Ion.

Se casează încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development”, privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se emite o decizie sub formă de încheiere prin care se admite cererea înaintată de avocatul Negura Ion, în interesele SRL „Torpedo”, privind anularea încheierii din 29 martie 2018, privind scoaterea cererii de pe rol și se anulează încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 martie 2018, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Torpedo” către SRL „Alpha Development” privind încasarea prejudiciului material, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Boris Bîrca

Judecătorii

Eugeniu Clim

Steliana Iorgov