

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
713/19  
jud. Z. Talpalaru

dosarul nr. 3a-

**Republica Moldova**  
**Curtea de Apel Chișinău**  
**DECIZIE**

22 octombrie 2019

mun.

Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul

Angela Bostan

Judecătorii

Veronica Negru și Anatol

Pahopol

Grefier Andriana Seu

judecând în ședință publică, cererea de apel declarată de S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 februarie 2019, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul \*\*\*\*\*, în interesele S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L, împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei nr DA-23/16-13 din 22.03.2018 și compensarea cheltuielilor de judecată, Completul judiciar –

**CONSTATĂ:**

**Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.**

La 10 mai 2018 avocatul \*\*\*\*\* în interesele S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței prin care a solicitat anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22.03.2018 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 23 din 24 noiembrie 2016, s-a dispus inițierea investigației referitoare la semnele încălcării prevederilor art. 5 și 7 din Legea concurenței, de către întreprinderile participante la licitațiile organizate de Direcția generală educație tineret și sport a mun. Chișinău, și de Direcțiile Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana și Rîșcani ale mun. Chișinău.

Menționează că, prin raportul de investigație aferent cazului inițiat prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 23 din 24 noiembrie 2016,

întocmită în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” și Societății cu Răspundere Limitată „Sardis Exim”, executorul raportului de investigație a constatat și propus Plenului Consiliului Concurenței următoarele: a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim”, prin participarea cu oferte trucate la procedurile de achiziții nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016, organizate și desfășurate de Direcțiile Educație, Tineret și Sport din sectorul Botanica și Râșcani mun. Chișinău, și aplicarea întreprinderilor Societatea cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim” a unei amenzi pentru încălcarea art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței, în conformitate cu prevederile art. 72 din Legea concurenței.

Indică că la 01 februarie 2018, conform procedurii stabilite de Legea concurenței, întreprinderile au depus observații pe marginea raportului de investigație, prin care s-au enumerat mai multe încălcări legale, precum și constatări eronate conținute în raportul de investigație, precum determinarea greșită a pieței relevante, lipsa determinării cotei cumulate de piață a întreprinderilor reclamante, calificarea greșită a tipului acordului anticoncurențial.

Mai indică că prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22 martie 2018, s-a constatat încălcarea prevederilor art. 5 al Legii concurenței de către întreprinderile Societatea cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim”, prin participarea cu oferte trucate la procedurile de achiziții publice nr. 15/01460 din 19 mai 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016, organizate și desfășurate de Direcțiile educație, tineret și sport din sectoarele Botanica și Râșcani a municipiului Chișinău și aplicată Societății cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” o amendă în mărime de 53 295 lei, iar Societății cu Răspundere Limitată „Sardis Exim” o amendă în mărime de 32 385,15 lei.

Consideră că decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22 martie 2018, este ilegală, or, în pofida faptului că au recunoscut / și-au asumat săvârșirea faptei anticoncurențiale incriminate și au solicitat adoptarea unei decizii legale și echitabile, care să excludă încălcările legale indicate în observațiile asupra raportului de investigație, Plenul Consiliului Concurenței a neglijat încălcările invocate, adoptând o decizie ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

Susțin că, la adoptarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22 martie 2018, Consiliul Concurenței a încălcat legea și procedura stabilită, prin determinarea greșită a pieței relevante, lipsa determinării cotelor cumulate pe piață a întreprinderilor reclamante, calificarea greșită a tipului

acordului anticoncurențial, determinarea greșită a nivelului de bază a amenzilor aplicate întreprinderilor reclamante.

Invocă faptul că, pentru a examina problemele concurențiale și a evalua unele cauze de concurență, trebuie să fie determinată piața relevantă, iar pentru determinarea acesteia sunt necesare cercetarea constrângerilor concurențiale a pieței relevante, substituibilitatea la nivelul cererii, substituibilitatea la nivelul ofertei și concurența potențială, folosirea elementelor probatorii prevăzute la art. 30 alin. (1) din Legea concurenței și având în vedere că sarcina probei în procedurile de examinare a presupuselor cazuri de încălcare a legislației concurențiale îi revine Consiliului Concurenței, acesta trebuia să probeze și să demonstreze faptele expuse în decizia contestată.

Menționează că, în decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-23/16-13 din 22 martie 2018 ultimul a reținut, fără a analiza elementele probatorii prevăzute în art. 30 alin. (1) din Legea concurenței, faptul că piața relevantă a produsului o constituie procedurile achizițiilor publice nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016, organizate de Direcția educație, tineret și sport sectorul Botanica și Rîșcani, ceea ce constituie o determinare greșită a pieței relevante, caracterizată prin ignorarea de către părât a prevederilor legale relevante, precum și a circumstanțelor faptice importante pentru determinarea pieței relevante.

Mai menționează că, la determinarea pieței relevante au fost ignorate în totalitate, nu au fost analizate și menționate constrângerile concurențiale ale pieței, dar și elementele probatorii pentru determinarea pieței relevante și anume cele prevăzute la art. 30 alin. (1) din Legea concurenței.

Invocă faptul că, piața relevantă o reprezintă toate procedurile de achiziții publice organizate de Direcția generală educație, tineret și sport și Direcțiile educație, tineret și sport din sectoarele municipiului Chișinău din perioada de investigație 2013 - 2016.

Mai invocă faptul că, informația consultată la adoptarea deciziei nr. DA-23/16- 13 din 22 martie 2018 și conținută în aceasta, este irelevantă și insuficientă pentru a determina cota cumulată de piață a întreprinderilor vizate în investigație, deoarece informația obținută de pe site-ul [http://tender.gov.md/ro/contr\\_acte\\_atribuite](http://tender.gov.md/ro/contr_acte_atribuite), este din perioada 2013-2015, pe când, perioada de investigație este 2013 - 2016; nu au fost stabilite și menționate informațiile utile pentru calcularea mărimii totale a pieței și cotele de piață deținute de întreprinderile vizate, și în special numărul total de întreprinderi care au participat la achizițiile publice organizate de Direcția generală educație, tineret și sport și Direcțiile educație, tineret și sport din sectoarele municipiului Chișinău în perioada supusă investigației, numărul total de achiziții câștigate și pierdute de întreprinderile reclamante pentru perioada supusă investigației, valoarea totală a achizițiilor publice câștigate de întreprinderile reclamante în perioada supusă investigației.

La fel indică că la adoptarea deciziei, Consiliul Concurenței nu a identificat cota cumulată de piață a întreprinderilor reclamante, or, cota cumulată urma să fie calculată în corespundere cu cerințele legale, adică, urma să fie calculat numărul achizițiilor publice câștigate de întreprinderile reclamante și raportat la acest număr la numărul total de licitații efectuate de Direcția generală educație, tineret și sport și Direcțiile educație, tineret și sport din sectoarele municipiului Chișinău, în perioada supusă investigației.

Mai indică că, conform informațiilor parvenite de la Direcția generală educație, tineret și sport mun. Chișinău, rezultă că pe anii 2013 - 2016, au fost efectuate alocații bugetare și respectiv efectuate achiziții publice pentru lucrări de reparații a instituțiilor de învățământ subordonate Direcției în valoare totală de 267 424 400 lei. Totodată, în perioada 2013-2016, societatea cu răspundere limitată „Vanro Com” și societatea cu răspundere limitată „Sardis Exim” au câștigat cumulativ, proceduri de achiziții publice în valoare totală de 20 878 891,05 lei, ceea ce denotă că, cota de piață cumulată și deținută de întreprinderile reclamante în raport cu piața relevantă a constituit 7,8 %.

Susțin că deși în decizi contestată, Consiliul Concurenței nu a reținut că acțiunile întreprinderilor reclamante întrunesc semnele unui acord anticoncurențial de tip cartel dur, însă, la determinarea nivelului de bază a amenzii, ilegal și neîntemeiat a încadrat acțiunile întreprinderilor reclamante ca încălcări de gravitate mare, pentru care nivelul de bază a amenzii este de la 2 % la 4 % din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul anterior sancționării.

Mai susțin că, fără a fi determinată în corespundere cu prevederile legale piața relevantă, precum și fără determinarea cotelor cumulate de piață a întreprinderilor supuse investigației, Consiliul Concurenței nu poate face o încadrare juridică corectă asupra tipului acordului anticoncurențial, și încadrarea de către Consiliul Concurenței a acțiunilor întreprinderilor reclamante în acord anticoncurențial de tip cartel dur, este bazată doar pe presupuneri și este lipsită de suport probant.

Solicită anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22 martie 2018, emisă în privința S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L ca fiind ilegală precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

**Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 februarie 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul \*\*\*\*\* în interesele S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22 martie 2018 emisă în privința S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L, s-a respins ca neîntemeiată.

**Depunerea cererii de apel, verificarea termenului de declarare a apelului.**

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 22.02.2019, reprezentantul S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L- avocatul \*\*\*\*\* a declarat apel asupra hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 18.02.2019, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, în modul în care a fost formulată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC RM, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 18 februarie 2019, iar cererea de apel reprezentantul S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L- avocatul \*\*\*\*\* a depus-o la 22 februarie 2019, prin urmare Colegiul constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

#### **Aspecte procesuale relevante punerii pe rol a cererii de apel;**

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2019, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L- avocatul \*\*\*\*\* , părții apelante fiindu-i acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate.

La caz, reprezentantul S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L-avocatul \*\*\*\*\* a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit– astfel fiind înlăturate incidentele procesuale pentru care cererea de apel a fost lăsată fără curs, urmare a faptului apelul fiind acceptat spre judecare.

#### **Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate cu apel.**

Astfel, în susținerea apelului, reprezentantul S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L- avocatul \*\*\*\*\* a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, menționând că instanța de fond la emiterea hotărârii nu a ținut cont de argumentele părții reclamante.

Solicită, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, în modul în care a fost formulată.

#### **Argumentele părții intimat vis a vis de apelul declarat:**

Prin referința depusă la 11.07.2019, partea intimată Consiliul Concurenței a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea acesteia partea intimată a susținut integral argumentele indicate de instanța de fond în hotărârea contestată.

#### **Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:**

Partea apelantă S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L reprezentată de avocatul \*\*\*\*\* (în baza mandatului anexat la materialele cauzei), în ședința instanței de apel a susținut integral motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel, a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul părții intimată Consiliului Concurenței -Josan Cristina (în baza procurii nr. 10 din 01.08.2019, a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, susținând integral argumentele invocate în referință.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că apelul declarat de reprezentantul S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L-avocatul \*\*\*\*\* este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 18 februarie 2019, din următoarele considerente.

**Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil speței:**

Completul de contencios administrativ menționează că, litigiul a fost examinat de instanța de fond în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000 și a Codului de procedură civilă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019 și respectiv a fost abrogată Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

**Potrivit art. 258 alin. (1) Cod administrativ**, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

Astfel, legiuitorul, prin prisma reglementărilor dispozițiilor finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul de aplicare a legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prealabile au fost inițiate până la 1 aprilie 2019.

**Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ**, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare

a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Legiuitorul a optat și în cazul respectiv pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări. Astfel, procedurile de contencios administrativ, inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor acestuia.

Prin urmare, Completul judiciar va supune dezbaterii judiciare în ordine de apel prezenta cauză în conformitate cu prevederile art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, adică conform reglementărilor Codului Administrativ în vigoare.

**În conformitate cu prevederile art. 195 al Codului administrativ** procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

**Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ,** (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

**În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ,** examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii-**respinge apelul.**

**Conform art. 239 Codul de procedură civilă,** hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

**În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă,** la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanța de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanța de fond, corect a elucidat și constatat circumstanțele pricinii, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

**Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație;**

**În fapt:** Materialele cauzei atestă că, prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 23 din 24 noiembrie 2016, s-a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării art.5 și 7 din Legea concurenței nr. 183 din 12 iulie 2012 de către întreprinderile participante la licitațiile publice organizate de Direcția generală educație, tineret și sport a municipiului Chișinău și de Direcțiile educație, tineret și sport din sectoarele Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana și Rîșcani a municipiului Chișinău (f.d. 80 Vol. I).

La fel, materialele cauzei atestă și faptul că, prin ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 06 din 04 mai 2017 „Cu privire la efectuarea inspecției”, în temeiul art. 56 alin. (1) s-a dispus declanșarea unei inspecții la sediul Societatea cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” precum și în orice încăperi, terenuri sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acestuia în scopul obținerii informațiilor și documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, indiferent de suportul fizic sau electronic pe care sânt păstrate, iar, prin ordinul Președintelui Consiliului Concurenței 07 din 04 mai 2017 „Cu privire la efectuarea inspecției”, în temeiul art. 56 alin. (1) s-a dispus declanșarea unei inspecții la sediul Societății cu Răspundere Limitată „Sardis Exim” precum și în orice încăperi, terenuri sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acestuia în scopul obținerii informațiilor și documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, indiferent de suportul fizic sau electronic pe care sânt păstrate (f. d. 81 - 82; 94 – 95 Vol. I).

În rezultatul controalelor și investigațiilor efectuate la Societatea cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim”, a fost întocmit raportul de investigație asupra cazului inițiat prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 23 din 24 noiembrie 2016, prin care, s-a propus Plenului Consiliului Concurenței: constatarea încălcării prevederilor art. 5



alin. (3) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către întreprinderile Societatea cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim”, prin participarea cu oferte trucate la procedurile de achiziții nr. 16/01038 din 24 mai 2016 și nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 organizate și desfășurate de Direcțiile educație, tineret și sport din sectoarele Botanica și Râșcani, inclusiv, s-a propus aplicarea întreprinderilor Societatea cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim” a amenzilor pentru încălcarea art. 5 alin. (3) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 conform prevederilor art. 72 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 (f.d. 109-115 Vol. I).

La 01.02.2018, SRL „Vanro-Com” și SRL „Sardis Exim”, prin intermediul reprezentantului lor, avocatul \*\*\*\*\*, au depus observații pe marginea raportului de investigație, prin care, au recunoscut total și în mod expres, săvârșirea faptei anticoncurențiale incriminate (încălcarea art. 5 alin. (3) lit. d) di Legea concurenței), precum și și-au asumat faptele comise. Prin aceleași observații, reprezentantul Societatea cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim”, și-au manifestat dezacordul cu unele constatări juridice făcute în raportul de investigație, și anume: determinarea pieței relevante, determinarea cotei de piață, și calificarea tipului acordului anticoncurențial (f.d. 124 – 131 Vol. I).

Urmare a examinării raportului întocmit de reprezentanții Consiliului, dar și a observațiilor prezentate de întreprinderile Societatea cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim”, la 22 martie 2018, Plenul Consiliului Concurenței a emis decizia nr. DA-23/16-13, prin care a constatat încălcarea prevederilor art. 5 al Legii concurenței de către întreprinderile Societatea cu Răspundere Limitată „Vanro-Com” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim”, prin participarea cu oferte trucate la procedurile de achiziții publice nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016, organizate și desfășurate de Direcțiile Educație, Tineret și Sport din sectoarele Botanica și Râșcani a municipiului Chișinău, aplicând întreprinderii „Vanro-Com” societate cu răspundere limitată o amendă în mărime de 53295,00 lei, ceea ce reprezintă 1,5 % din cifra de afaceri realizată în anul 2017, cu aplicarea factorului 1; și întreprinderii „Sardis Exim” societate cu răspundere limitată o amendă în mărime de 32385,15 lei, reprezentând 1,5 % din cifra de afaceri realizată în anul 2017, cu aplicarea factorului 1 (f. d. 116-123 Vol. I).

Nefiind de acord cu decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22.03.2018, reprezentantul S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L- avocatul \*\*\*\*\* la data de 10 mai 2018 a depus prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea acesteia și compensarea cheltuielilor de judecată.

**În drept:**

**În conformitate cu art. 78 alin. (1) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012**, deciziile prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu pot fi contestate la judecătorie.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul consideră că, acțiunea înaintată de reprezentantul S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L- avocatul \*\*\*\* a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, motiv din care instanța urmează să se expună asupra fondului cerințelor formulate în acțiune.

**Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 793/10.02.2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019)**, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri:

a) **respinge acțiunea ca fiind nefondată** sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție;

b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlătore încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii;

c) admite acțiunea și constată circumstanțele care justifică suspendarea activității consiliului local sau a consiliului raional, după caz.

Colegiul reține că, **în temeiul art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrative (în vigoare până la 01 aprilie 2019)**, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;

b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;

c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ.

Acest control se desfășurează de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

**În conformitate cu art. 5 alin. (1) și alin. (3) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012**, sînt interzise, fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens,

orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate (denumite în continuare acorduri) care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia. (2) Acordurile interzise în temeiul prezentului articol sînt nule de drept. (3) Acordurile anticoncurențiale sînt, în special, cele îndreptate spre:

a) stabilirea directă sau indirectă a prețurilor de cumpărare sau de vînzare sau a oricăror alte condiții de tranzacționare;

b) limitarea sau controlul producerii, comercializării, dezvoltării tehnice sau investițiilor;

c) împărțirea piețelor sau surselor de aprovizionare;

d) participarea cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte;

e) limitarea sau împiedicarea accesului pe piață și a libertății exercitării concurenței de către alte întreprinderi, precum și acordurile de a nu cumpăra sau de a nu vinde către anumite întreprinderi fără o justificare rezonabilă;

**Potrivit art. 28 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012**, examinarea problemelor concurențiale și evaluarea unei cauze de concurență se efectuează în cadrul pieței relevante. (2) Determinarea pieței relevante este necesară în special pentru: a) evaluarea concentrărilor economice și analiza modificărilor structurale care afectează cererea sau oferta unui produs pentru împiedicarea creării sau consolidării poziției dominante și pentru prevenirea restrîngerii semnificative a concurenței; b) investigarea și constatarea abuzurilor de poziție dominantă; c) stabilirea existenței unor restricții semnificative ale concurenței, analiza efectelor restrictive ale unui acord sau verificarea îndeplinirii condiției prevăzute la art.6 alin.(1) lit.d).

(3) Determinarea pieței relevante reprezintă un instrument de identificare și de definire a cadrului în care se exercită concurența. În funcție de natura problemei concurențiale, dimensiunile pieței relevante pot fi diferite.

(4) Scopul principal al determinării pieței relevante rezidă în identificarea constrîngerilor concurențiale cu care se confruntă sistematic întreprinderile în cauză.

(5) În sensul prezentului capitol, întreprinderile în cauză sînt: părțile care participă la concentrarea economică, în cazul unei concentrări economice; întreprinderile care fac obiectul investigației sau, după caz, autorul plîngerii, în cazul investigațiilor efectuate în temeiul prevederilor cap.II secțiunea a 2-a; părțile acordului, în cazul investigațiilor efectuate în temeiul prevederilor cap.II secțiunea 1.

(6) Determinarea pieței relevante, atît la nivelul produselor, cît și la nivel geografic, trebuie să permită identificarea concurenților existenți și potențiali ai

întreprinderilor în cauză care sînt capabili să condiționeze comportamentul respectivelor întreprinderi și să le împiedice să acționeze independent de presiunile unei concurențe.

(7) Perioada de timp a analizei pieței relevante se determină în funcție de obiectul investigației și de particularitățile pieței relevante.

(8) Principiile fundamentale de determinare a pieței relevante țin de constrîngerile concurențiale și sînt următoarele: substituibilitatea la nivelul cererii, substituibilitatea la nivelul ofertei și concurența potențială.

**În conformitate cu art. 29 al Legii sus enunțate**, criteriile și elementele probatorii utilizate pentru determinarea pieței relevante a produsului sînt diferite, în funcție de caracteristicile și de specificul ramurii economiei naționale și al produselor analizate. (2) La determinarea pieței relevante a produsului se vor utiliza elemente probatorii suficiente pentru a ajunge la o concluzie privind dimensiunile pieței, în scopul rezolvării problemei concurențiale aferente unui caz concret, precum și a altor sarcini nominalizate la art.28 alin.(2). (3) În procesul de determinare a pieței relevante a produsului, în baza informațiilor preliminare disponibile sau a informațiilor comunicate de întreprinderile în cauză, se decide dacă produsele aparțin aceleiași piețe a produsului. (4) În caz de necesitate, ulterior vor fi luate în considerare și alte elemente probatorii decît cele indicate la alin.(3) care permit evaluarea măsurii în care substituția între produse ar putea avea loc. În unele cazuri anumite elemente de fapt pot fi decisive, în timp ce în alte cazuri aceleași elemente de fapt ar putea fi irelevante. (5) Modul de abordare a informațiilor este unul deschis, care are scopul de a exploata eficient toate informațiile posibile ce ar putea fi utile la evaluarea cazurilor individuale. Nu se utilizează o ierarhie strictă a diferitelor surse de informații sau a diferitelor tipuri de elemente de fapt pentru stabilirea existenței substituibilității. (6) În funcție de fiecare caz, cînd nu se pun probleme de concurență, nu este necesar să se delimiteze definitiv piața relevantă a produsului sau să se determine dacă aceasta include ori nu produse suplimentare. (7) Procesul de determinare a pieței geografice relevante constă în selectarea și sistematizarea informațiilor care contribuie la identificarea obstacolelor și a barierelor ce izolează întreprinderile situate într-o anumită zonă de presiunea concurențială a întreprinderilor situate în afara acestei zone, astfel încît să se clarifice cu precizie gradul de interpenetrare a piețelor la nivel național. (8) Atunci cînd o determinare precisă a pieței relevante este considerată necesară, vor fi contactați, după caz, pentru prezentarea informației în formă verbală și/sau scrisă:

a) clienții principali și întreprinderile principale din sectorul respectiv pentru comunicări asupra limitelor pieței relevante a produsului și ale pieței geografice relevante și pentru a obține elemente de fapt, în scopul de a ajunge la o concluzie privind definirea pieței relevante;

b) asociațiile profesionale competente și întreprinderile care activează pe piață în amonte sau în aval pentru a defini, în măsura în care acest lucru este necesar, piețe relevante ale produsului și piețe geografice relevante distincte pentru diferite niveluri de producție sau de distribuție a produselor în cauză;

c) întreprinderile în cauză referitor la prezentarea informațiilor suplimentare.

Iar **potrivit art. 30 al aceleiași Legi**, urmează că, pentru evaluarea substituibilității între produse se utilizează, după caz, următoarele categorii de elemente probatorii:

a) informații referitoare la utilizarea dată produselor, substituibilitatea funcțională sau caracteristicile similare. Utilizarea dată produselor, substituibilitatea funcțională sau caracteristicile similare pot, într-o primă etapă, să limiteze sfera cercetărilor privind eventualele produse substituibile. În cazul în care probele respective nu sînt suficiente, se vor lua în considerare alte categorii de elemente;

b) informații despre prețuri, despre capacitatea de reacție a clienților la creșterea permanentă și semnificativă a prețurilor. Se consideră semnificativă creșterea prețurilor cu 10%;

c) rezultate obținute în urma aplicării diferitelor abordări statistice și/sau economice;

d) elemente privind substituția în trecutul apropiat;

e) puncte de vedere argumentate ale principalilor consumatori și concurenți asupra limitelor pieței relevante a produsului;

g) informații referitoare la barierele și la costurile aferente unui transfer al cererii către produsele potențial substituibile;

h) informații referitoare la diferite categorii de clienți și la discriminare prin preț;

(2) Pentru determinarea dimensiunii geografice se utilizează, în caz de necesitate, următoarele categorii de elemente probatorii:

a) informații referitoare la reorientarea comenzilor în trecut către alte zone;

b) natura cererii (preferințele consumatorilor, necesitatea unei prezențe locale) pentru produsul relevant;

c) puncte de vedere argumentate ale principalilor consumatori și concurenți asupra limitelor pieței geografice relevante;

d) localizare a comportamentului de cumpărare al consumatorilor. Cînd consumatorii se aprovizionează prin licitații ai căror ofertanți sînt întreprinderi situate pe teritoriul Republicii Moldova, se consideră că piața geografică relevantă este teritoriul Republicii Moldova;

e) fluxuri comerciale;

f) bariere și costuri de transfer aferente reorientării comenzilor către întreprinderi situate în alte zone.

(3) Pe baza elementelor de probațiune colectate se definește piața geografică relevantă, a cărei sferă ar putea varia de la dimensiuni locale la dimensiuni mondiale. (4) Determinări diferite ale pieței relevante ar putea rezulta în cazul în care:

- a) eventualele constrângeri asupra substituției sînt impuse de condițiile de pe piețele conexe;
- b) compatibilitatea cu produsul primar este importantă;
- c) este dificil de identificat produsele secundare, precum și existența unor prețuri ridicate și a unui ciclu de viață lung al produselor primare;
- d) substituția între produsele secundare este semnificativă;
- e) caracteristicile produselor primare fac posibile reacții rapide și obiective ale consumatorilor la creșterile prețurilor relative ale produselor secundare;
- f) există lanțuri de substituție coroborate cu elemente legate de interdependența la nivelul prețurilor la limitele lanțurilor de substituție. Nivelurile de preț la limitele lanțurilor trebuie să fie de aceeași dimensiune.

**Potrivit art. 31 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012**, determinarea pieței relevante permite identificarea furnizorilor și a consumatorilor care acționează pe piața respectivă. (2) Mărimea totală a pieței și cotele de piață deținute pot fi cunoscute consultînd surse de informație cum ar fi previziunile întreprinderilor sau studiile comandate întreprinderilor de consultanță și/sau asociațiilor profesionale competente, rapoartele financiare și statistice, informațiile de la autoritățile vamale, de la autoritățile de reglementare etc. În absența unor astfel de surse de informație sau atunci cînd previziunile disponibile nu sînt fiabile, Consiliul Concurenței solicită, de obicei, fiecărui furnizor de pe piața relevantă să îi comunice propria cifră de afaceri, astfel încît să poată calcula mărimea totală a pieței și cotele de piață deținute. (3) Vînzările sînt punctul de referință pentru calculul cotelor de piață. În funcție de specificul produselor sau de industria în cauză, există și alte repere care pot oferi informații utile, cum ar fi, în special, numărul de clienți, volumul de trafic, capacitatea instalată, numărul întreprinderilor în oferta de pe piață, unitățile de flote în domeniul aerospațial sau rezervele deținute în cazul anumitor sectoare.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faprice ale pricinii, completul judiciar reține că, la emiterea deciziei nr. DA-23/16-13 din 22.03.2018 Consiliul Concurenței a determinat corect piața relevantă și prin hotărîrea emisă corect a respins cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul \*\*\*\*\* în interesele S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L împotriva Consiliului Concurenței, or potrivit investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.23 din 24 noiembrie 2016, au fost definite drept produse ale pieței relevante obiectele procedurilor de achiziții nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016 organizate și desfășurate de Direcțiile Educație Tineret

și Sport din sectoarele Botanica și Râșcani a municipiului Chișinău, și anume: lucrări de reparație la grădinița nr. 137 (procedura de achiziții nr. 16/01038 din 24 mai 2016, autoritatea contractantă - Direcția educație, tineret și sport sector Râșcani); și lucrări de reparație al sistemului apeduct și canalizare din cadrul Grădiniței nr. 182 situat în mun. Chișinău str. Cuza - Vodă 39/3 (procedura de achiziții nr. 15/01460 din 19 iunie 2015, autoritatea contractantă - Direcția educație, tineret și sport sector Botanica).

Completul judiciar ține să menționeze că, piața relevantă potrivit art. 4 al Legii concurenței și raportată situației din speță este piața achiziționării lucrărilor de reparație în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016 organizate de Direcțiile Educație Tineret și Sport din sectoarele Botanica și Râșcani a municipiului Chișinău. Piața relevantă este considerat locul unde se confruntă cererea și oferta unor produse, lucrări sau servicii. Lucrările de reparație la grădinița nr. 137 din mun. Chișinău sect. Râșcani și lucrările de reparație al sistemului apeduct și canalizare din cadrul grădiniței nr. 182 din mun. Chișinău, sect. Botanica, nu pot fi achiziționate altfel, de cât, prin proceduri concurențiale de achiziții publice (licitații organizate de autoritatea contractantă).

Colegiul reține că, concurența dintre întreprinderile ce prestează lucrări de reparație se realizează la licitații derulate în vederea desemnării întreprinderii câștigătoare. Concurența dintre întreprinderile ce prestează lucrări de reparații la sistemul de apeduct și canalizare din cadrul grădinițelor, se realizează de asemenea, la licitații derulate în vederea desemnării întreprinderii câștigătoare.

Astfel, piața lucrărilor de reparație pentru grădinița nr. 137 din mun. Chișinău (sector Râșcani) și piața lucrărilor de reparație al sistemului de apeduct și canalizare de la grădinița nr. 182 din mun. Chișinău (sector Botanica), sunt piețe de licitație distincte, concurența realizându-se pentru fiecare piață în parte, prin prezentarea ofertelor separate pentru fiecare licitație din partea întreprinderilor concurente.

Acestea fiind stabilite Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de fond din hotărâre prin care ultima a constatat că reclamantii/apelanții în mod eronat susțin că, piața relevantă o constituie toate procedurile de achiziții în construcții organizate de Direcția generală educație, tineret și sport și Direcțiile educație, tineret și sport din sectoarele mun. Chișinău în perioada 2013-2016. Or, piața lucrărilor de reparație pentru grădinița nr. 137 din mun. Chișinău (sector Râșcani) și piața lucrărilor de reparație al sistemului de apeduct și canalizare de la Grădinița nr. 182 din mun. Chișinău (sector Botanica), sunt piețe de licitație distincte.

La fel, Colegiul reține că instanța de fond corect a constatat ca fiind neîntemeiat argumentul reclamantilor/apelanților cu privire la faptul că Consiliul Concurenței a determinat eronat cota cumulată de piață, or, prevederile pct.12 și

pct.15 din Regulamentul privind stabilirea poziției dominante pe piață și evaluarea abuzului de poziție dominantă, nu sunt aplicabile situației din speță, ci sunt aplicate de Consiliul Concurenței la stabilirea poziției dominante pe piață în aplicarea art. 11 din Legea concurenței, conform pct. 1 și pct.2 al Regulamentului.

La caz, s-a constatat că, prin acțiunile reclamanților/apelanților concurența a fost limitată, restrânsă și mimată de către societățile reclamante/apelante prin participarea cu oferte trucate la licitațiile nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 și nr. 16/0103 8 din 24 mai 2016, încălcare prevăzută de art.5 al Legii concurenței, situație ce denotă că, este irelevantă calcularea cotelor de piață, poziția și funcția lor în economie.

La fel, sunt irelevante și invocările reclamanților/apelanților cu privire la faptul că, Consiliul Concurenței a determinat eronat tipul acordului anticoncurențial și cuantumul de bază al amenzii, din considerentul că în rezultatul controlului efectuat la SRL „Sardis Exim” și SRL „Vanro-Com” s-a constatat cu certitudine realizarea unui schimb de informații strategice între întreprinderile reclamante/apelante referitoare la preturile oferite și la participarea nemijlocită a acestora în cadrul procedurilor de achiziții.

Totodată, Colegiul mai reține că în rezultatul investigațiilor s-a constatat, că în cadrul procedurii nr. 15/01460 din 19 iunie 2015, oferta cu cel mai mic preț a fost a SRL „Vanro-Com”, iar în cadrul procedurii nr. 16/01038 din 24 mai 2016 a SRL „Sardis Exim”, constatările în cauză constituind semne privind divizarea procedurilor la care ofertele fiecărei dintre acestea urmau să fie desemnate câștigătoare.

Mai mult, Colegiul menționează că, în cadrul investigației derulate asupra cazului de încălcare a Legii concurenței, apelanții au recunoscut total și în mod expres săvârșirea faptei anticoncurențiale incriminate prin observațiile prezentate pe marginea raportului de investigației, care au fost prezentate Consiliului Concurenței la 01 februarie 2018, circumstanțe care denotă în mod cert că, faptele pentru care societățile reclamante/apelante au fost sancționate, au avut loc și au fost încadrate corect de Consiliul Concurenței.

Cu referire la ilegalitatea deciziei contestate în partea stabilirii cuantumului amenzii, Colegiul menționează că, în conformitate cu art. 72 alin. (1) al Legii concurenței, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitatea și durata faptei. Nivelul de bază se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.

La caz, s-a stabilit că, Consiliul Concurenței a încadrat faptele societăților reclamante/apelante la încălcările de gravitate mare, pentru care nivelul de bază al amenzii se stabilește în cuantum de la 2 % până la 4 % din cifra totală de afaceri, din anul anterior sancționării iar la aplicarea amenzilor societăților



reclamante/apelante, Consiliul Concurenței a luat în considerație toate circumstanțele obiective ale cauzei, inclusiv și faptul că acestea au recunoscut în totalitate faptele constatate, fiind stabilit societăților reclamante/apelante nivelul minim de 2 % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017.

Totodată, potrivit constatărilor Consiliului Concurenței, acordul anticoncurențial dintre SRL „Vanro-Com” și SRL „Sardis Exim”, constituie o faptă de scurtă durată, mai puțin de un an, iar nivelul de bază al amenzii, în conformitate cu art. 69 alin. (1) al Legii concurenței, s-a stabilit din cifra totală de afaceri înregistrată în anul 2017 de către societățile reclamante/apelante, în funcție de gravitate înmulțit cu 1, factorul aferent încălcării de scurtă durată.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 73 alin. (6) din Legea concurenței, dar și de circumstanțele atenuante ale cauzei, și anume că societățile reclamante/apelante au recunoscut total și în mod expres săvârșirea faptei anticoncurențiale incriminate, precum și și-au asumat faptele comise, fiind dispuse să execute sancțiunea care va fi stabilită în conformitate cu prevederile legale, Colegiul consideră că, Consiliul Concurenței în mod just și întemeiat a redus cuantumul amenzilor aplicate societăților reclamante/apelante cu 25 % din nivelul de bază determinant.

Acestea fiind stabilite, Colegiul judiciar consideră întemeiată și legală soluția instanței de fond, iar argumentele invocate de partea apelantă în acest sens - nefondate, acestea fiind o reiterare a celor invocate în prima instanță, care le-a cercetat minuțios și apreciat corect.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, argumentele expuse de către reprezentantul S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L- avocatul \*\*\*\*\* în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulumul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a), 244 alin. (1), 245 alin. (1), 251 alin. (2) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

### **DECIDE:**

Apelul declarat de reprezentantul S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L- avocatul \*\*\*\*\* , se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 februarie 2019, adoptată în cauza de contencios administrativ înaintată de avocatul \*\*\*\*\* în

interesele S.C „Vanro-Com” S.R.L și S.C „Sardis Exim” S.R.L împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei nr DA-23/16-13 din 22.03.2018 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este executorie, poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la notificarea deciziei. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul  
Bostan

Angela

Judecătorii  
Negru

Veronica

Pahopol

Anatol