

Dosarul nr.4r-2662/23
4-23028593-02-4r-13072023

Judecătoria Ungheni
Judecătorul Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

22 aprilie 2024
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecătorii
Ghenadie

mun. Chișinău

Secrieru Ion
Arnăut Sergiu și Lîsîi

a judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul declarat de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Ghelici Fiodor împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 30 mai 2023, în cauza contravențională în privința lui **Ghelici Fiodor**, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond, din 23.02.2023 până la 30.05.2023;

în Curtea de Apel Chișinău, din 13.07.2023 până la 22.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Ghelici Fiodor a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei nr. MAI 04281419 întocmit la data de 02 februarie 2023, în temeiul art. 322 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constator al Sectorului Poliției de Frontieră "Leușeni-2", Boxan Boris, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 30 mai 2023, a fost respinsă contestația depusă de Ghelici Fiodor, născut la *****, numărul de identitate *****, domiciliat în mun. Chișinău str. A***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei nr. MAI 04281419 întocmit la data de 02 februarie 2023, în temeiul art. 332 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constator al Sectorului Poliției de Frontieră "Leușeni-2", Boxan Boris, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, ca fiind neîntemeiată.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI 04281419 din 02 februarie 2023, întocmit în privința lui Ghelici Fiodor, în temeiul art. 332 alin. (1) Cod contravențional.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs în termen a declarat persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Ghelici Fiodor, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătorei Ungheni din 30.05.2023 cu dispunerea rejudecării în prima instanță a cauzei în privința contestației depuse de Ghelici Fiodor.

4. La data de 01.02.2024, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Ghelici Fiodor, a depus instanței de recurs, adăugiri la cererea de recurs declarată la data de 31.03.2023.

În motivarea recursului se invocă că, la data de 02 februarie 2023 un grup de reprezentanți ai IOED cu statut special la ONU s-au deplasat din Republica Moldova în România pentru a participa la ședința Consiliului raional Vaslui, unde au fost invitați de către președintele Dumitru Buzatu. A călătorit cu mașina personală cu 4 persoane și a ajuns, ca de obicei, la punctul de trecere a frontierei Leușeni și a tras pe banda CD. Un ofițer de poliție s-a apropiat de către ei și a cerut să le vadă pașapoartele. Au prezentat pașapoartele de cetățeni moldoveni și o carte de identitate diplomatică eliberată de către IOED. Polițistul a verificat documentele prezentate și le-a spus să aștepte. După un timp, trei polițiști s-au apropiat de către ei, printre care se afla șeful poliției de la punctul de control Leușeni, Valeriu Jurba, care a declarat că, aceste cărți de identificare diplomatică au fost eliberate în India și că sunt false, și a spus că va confisca documentele. L-a rugat să își pună declarația în scris, conform legii, și să întocmească un certificat de confiscare. Auzind cererea dânsului, domnul Valeriu Jurba, a spus că ei sunt "nimeni" și că dacă nu vor scoate mașina la coada generală, îi va da afară din teritoriu și nu le va lăsa să intre deloc, i-a cerut să pună în scris toate afirmațiile și pretențiile sale. Cu toate acestea, a început să fie nepolitic, insultător și amenințător. S-a urcat în mașină și a telefonat la Departamentul de Securitate al Ministerului moldovean de Interne, unde le-a povestit ce s-a întâmplat la punctul de trecere a frontierei. A făcut apeluri de pe telefonul său la orele 10.21- serviciul de urgență 112, orele 10.33 - Direcția securitate Internă și Corupție a MAI (1520) - 3 apeluri, orele 11.01 - Direcția Securitate Internă a Poliției de Frontieră (*****) - 2 apeluri.

După ce a fost ascultat, ofițerul de la serviciul de urgență a spus că va trimite un ofițer de poliție care va analiza plângerea la fața locului și va lua explicații de la el și i-a recomandat să telefoneze la Direcția de Securitate Internă a Poliției de Frontieră. Ulterior, făcând apel la Direcția de Securitate Internă a Poliției de Frontieră, a explicat situația de la punctul de trecere a frontierei Leușeni și după ce a fost ascultat, i s-a spus că vor reveni cu un apel. Menționează că, în acel moment a sosit un ofițer de poliție, care s-a prezentat ca ofițer de poliție districtuală și a spus că a venit în urma plângerii lui și că a fost instruit să vină la fața locului și să documenteze ce s-a

întâmplat. Când Valeriu Jurba l-a văzut pe ofițerul care sosea, a început să strige și a spus că acesta era teritoriul său și că ofițerul de poliție care sosise nu avea dreptul să își îndeplinească atribuțiile și să se afle pe teritoriul postului de frontieră. După ce a auzit o astfel de declarație, polițistul care a sosit a plecat în tăcere cu mașina. La fel s-a urcat în mașină și el și a așteptat un apel de la Direcția de Securitate Internă a Poliției de Frontieră. A fost telefonat de către ofițerul de serviciu și l-a informat că Poliția de Frontieră a acționat în conformitate cu un decret al Guvernului Republicii Moldova, numind punctele, l-a rugat să îi dea o confirmare scrisă, sau să pună în scris toate afirmațiile și declarațiile, să întocmească un act de sechestrare a cărții de identitate diplomatică a întregii delegații, așa cum a spus șeful Valeriu Jurba, pentru a le prezenta președintelui IOED, la ONU și să apeleze în instanță. A fost rugat să transmită telefonul lui Valeriu Jurba, care nu a vrut să-l ia și abea după ce i-a explicat cu insistență că ofițerul de serviciu al Departamentului Poliției de Frontieră vrea să discute cu el, Valeriu Jurba a luat telefonul din mână. După ce a vorbit cu ofițerul de serviciu, șeful punctului de trecere a frontierei a spus că este de acord să întocmească un proces-verbal, dar numai în prezența ultimului. Dânsul le-a spus că în timpul întocmirii procesului-verbal și a actului de confiscare a cărții de identitate diplomatică vor fi prezenți alături de el adjunctul său și reprezentantul presei, un traducător, dar Valeriu Jurba a început din nou a striga, pe un ton ridicat și nepoliticos a început să vorbească cu escortele sale. Când a văzut ce se întâmpla, s-a urcat în mașină și a spus că va aștepta reprezentanții Direcției de Securitate Internă a Ministerului de Interne pe o perioadă nedeterminată. A trecut ceva timp și doi polițiști, fără Valeriu Jurba, s-au apropiat de ei și i-au invitat pe toți să intre pentru un raport. Au mers într-o încăpăre din clădirea administrativă, unde s-a întocmit un protocol, pe care l-a semnat și a scris că nu este de acord cu conținutul protocolului și a cerut să fie transmis mai departe instanțelor de judecată. Aceștia au refuzat să întocmească un proces-verbal de sechestrare și i-au returnat toate documentele și i-au dat un permis de adio. Odată ajuns afară, polițistul de frontieră i-a cerut să prezinte mașina pentru inspecție, ceea ce a făcut. După inspecția mașinii, a fost întocmit un raport de inspecție și a fost lăsați să treacă pe banda "CD". Toată această procedură finală s-a desfășurat fără prezența lui Valeriu Jurba. Au fost reținuți la punctul de trecere a frontierei mai mult de două ore și a întârziat la întâlnirea cu consilierul județului Vaslui. În timpul reținerii l-a anunțat pe Dumitru Buzat, președintele județului Vaslui, și a avertizat că a întârziat din cauza unui conflict la un post de frontieră din Republica Moldova. 4. La data de 10 martie 2023, a primit un răspuns fără rost de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu nr. 35/1-1962 din data de 07 martie 2023.

Menționează că, nu este de acord cu conținutul răspunsului, deoarece inspectorul general Rosian Vasiloi nu a răspuns la întrebările lui. Se pare că poliția de frontieră nu a citit sesizarea lui adresată Președintelui Republicii Moldova. Poliția nu a efectuat nici o anchetă, nu a fost invitat el, sau membrii delegației IOED, care au fost împreună

și pot confirma ce s-a întâmplat la punctul de trecere a frontierei Leușeni. Nu a primit un răspuns calitativ la plângerea sa.

Pune întrebări simple, de ce Poliția de Frontieră a Republicii Moldova nu le recunoaște statutul și îi împiedică să își îndeplinească atribuțiile și nu permite reprezentanților IOED să traverseze coridorul de frontieră "CD" începând cu 02 februarie 2023, de ce șeful Poliției de Frontieră din Republica Moldova nu l-a invitat pe dânsul și pe un grup de reprezentanți ai IOED pentru a depune mărturie pentru a răspunde în mod obiectiv la plângerea lui, de ce Moldova nu respectă Acordurile de la Viena în calitate de membru al ONU, de ce susține Poliția de Frontieră a Republicii Moldova că legitimațiile lor diplomatice sunt false și care sunt motivele acestei afirmații, pe ce motive poliția de frontieră moldovenească susține că nu sunt diplomați, la întrebările de mai sus, roagă să fie oferit un răspuns oficial.

El, Fiodor Ghelici, Ambasadorul IOED, reprezentantul permanent al IOED în Republica Moldova și Ucraina, șef al Sediului Regional din Republica Moldova pentru Cipru, Belarus, Bulgaria, Moldova, Moldova, România, Turcia și Ucraina, reprezentantul IOED la sediul ONU din Geneva.

La data de 08 martie 2023 a plecat din nou în România, unde avea o întâlnire. La punctul de control "Leușeni", șeful punctului de control, Valeriu Jurba, a venit la dânsul și i-a spus că nu îl lasă să treacă pe coridorul "CD" și că nu este "nimeni" și că i se va da un răspuns oficial, mai mult decât atât i se va da "decizia corespunzătoare" în instanță, și i-a indicat să se alăture cozii generale. A încercat să explice că a avut o întâlnire în România, dar șeful de post nu a vrut să îl asculte și s-a îndepărtat de mașina lui. Drept urmare, a stat la coadă mai mult de 2 ore, iar întâlnirea lui de lucru din România a fost întreruptă.

Pe data de 20 martie 2023, întorcându-se din România și la punctul de control Leușeni au refuzat din nou să îl lase să treacă prin CD-coridor și i s-a spus că legitimația diplomatică nu este un document pentru Poliția de Frontieră și nu dă dreptul de a trece frontiera fără a sta la coadă.

Tuturor IOED le-a fost eliberată o carte de identificare diplomatică. Cartea de identificare diplomatică este un document care atestă identitatea și statutul diplomatic al unui membru al unei misiuni diplomatice străine sau al unui membru de familie al acestuia. Cartea de identitate diplomatică obligă autoritățile statului gazdă să trateze titularul acesteia în conformitate cu normele de drept internațional stabilite și aplicabile persoanelor care beneficiază de privilegii și imunități diplomatice (Marele Ducat al MIGRAPEDIEI).

Menționează că ei, fiind Reprezentanții Organizației Internaționale/ Interguvernamentale (OID), acreditată pe lângă Organizația Națiunilor Unite, care are un statut special în cadrul Consiliului Economic și Social al Organizației Națiunilor Unite, al cărui în activitatea sa, Republica Moldova se ghidează strict de Carta OID, în conformitate cu dreptul internațional și cu Convențiile de la Viena din 18 aprilie 1961, Rezoluția 2530 (XXIV) a Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite din 8

decembrie 1969, Convenția de la Viena privind reprezentarea statelor în relațiile lor cu organizațiile internaționale cu valoare universală din 14 martie 1975, Convenția privind privilegiile și imunitățile Organizației Națiunilor Unite din 1946, Convenția privind privilegiile și imunitățile agențiilor specializate din 1947 și alte acorduri în vigoare.

Statutul de organizație internațională/interguvernamentală IOED a fost aprobat de Secretariatul Cabinetului Președintelui Indiei la 05 februarie 2015.

Misiunea "Dezvoltarea educației și a cooperării economice în toate sectoarele la nivel internațional ca misiune diplomatică în conformitate cu Convenția internațională de la Viena din 18 aprilie 1961 și 1963 privind relațiile diplomatice și consulare și acordurile de sediu cu statele" este înregistrată și aprobată la 01 februarie 2016.

Indică recurentul că călătorește în mod constant în interes de serviciu nu numai în România, ci în toată lumea, dar niciodată nu a întâlnit o asemenea umilință, o asemenea agresiune, insulte și grosolănie.

Afirmă că de ce anume începând cu data de 02 februarie 2023 a început să apară în Republica Moldova un astfel de comportament agresiv față de reprezentanții IOED, din ce motive șeful punctului de control Valeriu Jurba "Leușeni" l-a insultat, umilit și amenințat pe el și întreaga delegație IOED și în acest moment, a adresat plângeri în scris Președintelui Republicii Moldova, Procurorului General al Republicii Moldova, Ministrului Afacerilor Externe al Republicii Moldova, Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în care solicită tragerea la răspundere a șefului postului de control la frontieră "Leușeni", Valeriu Jurba.

Solicită Curtii: Revocarea protocolului administrativ întocmit de către poliția de frontieră, ca fiind nerezonabil și părtinitor. Solicită instanței să stabilească statutul lui oficial în conformitate cu documentele furnizate. Solicită instanței să determine statutul lui la momentul întocmirii raportului; dacă era funcționar sau persoană privată.

5. *Procedura citării legale fiind respectată.*

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

6. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele **recursului** declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Ghelici Fiodor împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 30 mai 2023 este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzățiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul Penal reține că la data de 02 februarie 2023 în privința lui Ghelici Fiodor, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Sectorului Poliției de Frontieră ”Leușeni-2”, Boxan Boris, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04281419 pe faptul că, la data de 02 februarie 2023 orele 10.20, la punctul de trece a Frontierei ”Leușeni-2” pe sensul de ieșire din Republica Moldova, la pista destinată pentru diplomați s-a prezentat cu autoturismul de model ”Ș*****” cu numărul de înmatriculare *****, prezentând pașaport biometric al Republicii Moldova cu nr. *****și cadrul diplomatic cu nr. ***** ignorând prevederile Hotărârii Guvernului nr. 297 din 11 mai 2017, anexa nr. 2, cap. 1, pct. 5, subpct.10.

Astfel, acțiunile lui Ghelici Fiodor, au fost calificate de reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Sectorului Poliției de Frontieră ”Leușeni-2”, Boxan Boris, în baza art. 332 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase) lei.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Ghelici Fiodor de comitere a contravenției prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Ghelici Fiodor sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit prevederilor articolul art. 332 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *încălcarea regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat, se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice.*

Potrivit Regulilor Suplimentare privind controlul la trecerea frontierei de stat aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 297 din 11 mai 2017, Anexa nr. 2, pct.5, La punctele de trecere rutiere, feroviare, portuare, fluviale și aeriene se interzice: 1) intrarea în clădirile administrative ale instituțiilor situate în punctul de trecere în care accesul este limitat fără acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali; 2) intrarea în încăperile de serviciu ale Poliției de Frontieră și Serviciului Vamal, în locurile în care se examinează actele de călătorie, precum și în alte spații restricționate fără acordul Poliției de Frontieră, după caz al Serviciului Vamal; 3) depășirea aliniamentului cabinei de control al trecerii frontierei fără acordul polițistului de frontieră; 4) fotografierea și filmarea punctului de trecere și a procedurilor de control fără acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali; 5) folosirea dispozitivelor electronice/de altă natură care pot perturba activitatea polițiștilor de frontieră și a funcționarilor vamali; 6) scoaterea fără autorizație de pe teritoriul punctului de trecere a bunurilor, mărfurilor și a animalelor fără acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali; 7) introducerea pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat a armelor de foc, munițiilor, substanțelor explozibile și a altor substanțe periculoase fără autorizație eliberată în conformitate cu legislația în vigoare; 8) cazarea în încăperile de serviciu și în cele auxiliare amplasate pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat; 9) consumul băuturilor alcoolice; **10) accesul, aflarea și staționarea în zona de control la trecerea frontierei și în zona controlului vamal fără permisiunea personalului Poliției de Frontieră, respectiv al Serviciului Vamal ce deține atribuții în domeniu;** 11) transmiterea actelor, obiectelor, bunurilor și mărfurilor, pînă la definitivarea controlului la trecerea frontierei, fără permisiunea polițistului de frontieră și funcționarului vamal; 12) fumatul în afara locurilor special amenajate în acest scop; 13) desfășurarea altor activități neautorizate de către Poliția de Frontieră și Serviciul Vamal; 14) abandonarea bunurilor pe teritoriul punctului de trecere; 15) aflarea terțelor persoane în încăperea în care se efectuează controlul la trecerea frontierei fără autorizarea polițistului de frontieră; 16) folosirea cuvintelor jignitoare, blasfemiilor, înjurăturilor, limbajului obscen, rasist, defăimător la adresa autorităților de control la frontieră și a persoanelor aflate în punctul de trecere; 17)

părăsirea unităților de transport de către conducătorii mijloacelor de transport și pasageri fără permisiunea Poliției de Frontieră și Serviciul Vamal. 6. Monitorizarea și asigurarea respectării prezentelor Reguli se efectuează de Poliția de Frontieră și Serviciul Vamal. 7. Pentru asigurarea respectării prezentelor Reguli, Poliția de Frontieră în comun cu Serviciul Vamal desfășoară, trimestrial, controale complexe asupra stării și corespunderii regimului punctelor de trecere. 8. Rezultatele controalelor se consemnează în procese-verbale, care se prezintă conducerii Poliției de Frontieră și Serviciului Vamal, personalului supus controlului și șefilor instituțiilor, organizațiilor, întreprinderilor care activează în punctul de trecere, pentru a lua măsurile necesare ce se impun pentru remedierea încălcărilor identificate și pentru a îmbunătăți condițiile de respectare a regimului în punctul de trecere.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Prin urmare Colegiul conchide că în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul, că, la data de 02 februarie 2023 orele 10.20, la punctul de trece a Frontierei "Leușeni-2" pe sensul de ieșire din Republica Moldova, la pista destinată pentru diplomați s-a prezentat cu autoturismul de model "Ş*****" cu numărul de înmatriculare *****, prezentând pașaport biometric al Republicii Moldova cu nr. ***** și cadrul diplomatic cu nr. ***** ignorând prevederile Hotărârii Guvernului nr. 297 din 11 mai 2017, anexa nr. 2, cap. 1, pct. 5, subpct.10.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare și a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI04281419 din 02 februarie 2023. Sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de

părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constator aferent vinovăției lui în comiterea încălcării prevederilor art. 332 alin. (1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constator de demonstrare a vinovăției acestuia.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Ghelici Fiodor, în comiterea contravenției prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod contravențional, de vreme ce agentul constator a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

9. Prin urmare instanța de recurs stabilește că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul Ghelici Fiodor, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenție. S-a mai stabilit că contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional, dreptul la apărare, i s-a acordat translator la dorința sa, astfel pe procesul - verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acestuia.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, Colegiul penal constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și a agentului constator.

Prin urmare art. 440 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, astfel că lipsesc careva temeieri ce-ar confirma necesitatea anulării

procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI04281419 din data de 02 februarie 2023 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Ghelici Fiodor, întocmit în baza art. 332 alin. (1) Cod contravențional.

Respectiv, contrar celor invocate în recurs, vinovăția lui Ghelici Fiodor este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, deci faptul încălcării regulilor de regim în punctele de trecere a frontierei de stat care sunt stabilite în scopul creării condițiilor necesare pentru efectuarea controlului la trecerea frontierei și a controlului vamal de către Ghelici Fiodor au fost pe deplin confirmate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04281419 întocmit la data de 02 februarie 2023.

Mai mult s-a stabilit că petiționarul Ghelici Fiodor la data de 02 februarie 2023, orele 10.20, fără permisiunea polițistului de frontieră, a stopat autoturismul de model "Ș*****" cu numărul de înmatriculare *****, în zona de control a corpului diplomatic, s-a aflat acolo, a părăsit autoturismul de model "Ș*****" cu numărul de înmatriculare *****, fără permisiunea polițistului de frontieră, persoanele aflate cu el a prezentat actele la punctul de control, iar la solicitarea polițistului de frontieră Serghei Ignat, de a părăsi pista din zona de control a refuzat, ceea ce contravine Regulilor Suplimentare privind controlul la trecerea frontierei de stat, pct. 5 din Anexa nr. 2 care prevede că, *"La punctele de trecere rutiere, feroviare, portuare, fluviale și aeriene se interzice, 10) accesul, aflarea și staționarea în zona de control la trecerea frontierei și în zona controlului vamal fără permisiunea personalului Poliției de Frontieră, respectiv al Serviciului Vamal ce deține atribuții în domeniu"*.

În confirmarea acestor circumstanțe vin și declarațiile martorilor care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată Echim Valeriu și Orugialiev Ruslan care au declarat că, *ajungând pe teritoriul vamal Leușeni-2 pe trecerea corpului diplomatic, coborând din automobil însăși ei au dus actele la poliția de frontieră, polițistul de frontieră spunându-le să aștepte în automobil, iar peste un interval de timp Ghelici Fiodor s-a apropiat de polițistul de frontieră și l-a întrebat de ce nu primesc actele.*

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

10. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04281419 din 02 februarie 2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Ghelici Fiodor în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod contravențional după indicii calificativi încălcarea regulilor privind controlul la trecerea frontierei de stat, fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece unități convenționale) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei.

În circumstanțele menționate, Colegiul penal reține că în acțiunile lui Ghelici Fiodor elementele constitutive ale contravenției de încălcarea regulilor privind controlul la trecerea frontierei de stat, prevăzută de alin. 1 al art. 332 Cod Contravențional al R. Moldova, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că cet. Ghelici Fiodor a fost sancționat în temeiul art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei incriminate, constituia contravenție, încălcarea regulilor privind controlul la trecerea frontierei de stat.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04281419 din 02 februarie 2023, însoțit de procesul verbal de audiere a contravenientului, fără să ofere o versiune credibilă, contrară de altfel celor apreciate corect de agentul constator

Pe lângă acestea, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04281419 din 02 februarie 2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

Astfel, din probele administrate și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că Ghelici Fiodor la data de 02 februarie 2023, orele 10.20, fără

permisiunea polițistului de frontieră, a stopat autoturismul de model "Ș*****" cu numărul de înmatriculare *****, în zona de control a corpului diplomatic, s-a aflat acolo, a părăsit autoturismul de model "Ș*****" cu numărul de înmatriculare *****, fără permisiunea polițistului de frontieră, persoanele aflate cu el a prezentat actele la punctul de control, iar la solicitarea polițistului de frontieră Serghei Ignat, de a părăsi pista din zona de control a refuzat, ceea ce contravine Regulilor Suplimentare privind controlul la trecerea frontierei de stat, pct. 5 din Anexa nr. 2.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Ghelici Fiodor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Prin urmare, fapta lui Ghelici Fiodor a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.322 alin.(1) din Codul contravențional

Astfel, Colegiul menționează, că motivele invocate de recurentul Ghelici Fiodor privind nevinovăția acestuia de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu eliberează contravenientul de răspunderea faptei incriminate.

În cererea de recurs declarată, recurentul Ghelici Fiodor nu a indicat care sunt temeiurile legale, pentru anularea actului contestat, nu a prezentat nici-o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanței de recurs nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal contestat. Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situația reținută nu ar corespunde realității.

Prin urmare au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar invocarea acestui fapt de recurent nu și-a găsit confirmarea.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

11. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Ghelici Fiodor în susținerea recursului, motivele prezentate de către agentul constatatator în susținerea legalității deciziei adoptate în privința lui Ghelici Fiodor, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale și normele materiale și procesuale ce reglementează domeniul vizat, Colegiul penal concluzionează întemeiată soluția instanței de judecată prin care a respins contestația lui Ghelici Fiodor ca fiind neîntemeiată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI04281419 întocmit la data de 02 februarie 2023, în privința lui Ghelici Fiodor în temeiul art. 332 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatatator al Sectorului Poliției de Frontieră "Leușeni-2", Boxan Boris, prin care a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30*).

Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale

agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

12. Cu privire la solicitarea înaintată de către petiționarul Ghelici Fiodor, prin care a solicitat ca instanța să stabilească statutul său oficial în conformitate cu documentele furnizate și să determine statutul său la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, dacă era funcționar sau persoană privată, Colegiul epnale reține că instanța de judecată a examinat această solicitare și i-a oferit o explicație corespunzătoare, astfel încât indicând că instanța de judecată, nu este competentă de a soluționa chestiunea dată, iar răspuns la întrebarea data o va putea primi adresându-se cu o cerere, prezentând documentele respective, la Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, prin care va fi confirmat dacă petiționarul beneficiază sau nu de imunitate diplomatică, dacă beneficiază de privilegiile prevăzute la art. 39 din Legea nr. 215 din 04 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, probă care urma a fi prezentată de petiționar în instanța de judecată, iar referitor la faptul că nu este de acord cu răspunsul primit de la șef Inspectoratul General, Vasiloii Rosian este în drept de a contesta răspunsul cu o cerere prealabilă.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeieri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei

contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-1).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal Ghelici Fiodor și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 30 mai 2023, fără modificări.

13. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul declarat de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Ghelici Fiodor și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Ungheni din 30 mai 2023, în cauza contravențională în privința lui **Ghelici Fiodor**, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Secrieru Ion

Judecătorii
Sergiu

Arnăut

Lîsîi Ghenadie