

Dosarul nr. 3-172/22
(2-22062170-02-3-04052022)

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

10 octombrie 2022
Chișinău

mun.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului
Judecătorii
Negru
Grefier

Anatolie Minciuna
Ecaterina Palanciuc și Veronica

Marina Samatiuc

examinând, în ședință de judecată publică, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Grigori Colev către Consiliul Superior al Magistraturii, terț Andrei Mironov privind contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă :

La data de 28 aprilie 2022, Grigori Colev a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65/5 din 30 martie 2022, cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 65/5 din 30.03.2022 a fost revocată Hotărârea CSM nr. 212/13 din 25.06.2019, prin care a fost desemnat în calitate de interimar a funcției de președinte al Curții de Apel Comrat până la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante, împuternicirile respective până la completarea funcției vacante au fost delegate judecătorului Curții de Apel Comrat d-nul Andrei Mironov.

Acest act administrativ individual defavorabil îl consideră ilegal și pasibil anulării deoarece prin Hotărârea Curții Constituționale din 30.03.2022 a fost suspendată acțiunea art. 15 alin. (2) din Legea nr. 26 din 10.03.2022, care permitea CSM în termen de până la convocarea legală a noii componente a Consiliului

Superior al Magistraturii să adopte hotărâri în conformitate cu prevederile Codului administrativ, care reglementează emiterea actelor administrative.

Luând în considerație, că Hotărârea Curții Constituționale din 30.03.2022 a intrat în vigoare în ziua emiterii, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii putea să fie adoptată numai în condiții generale, prevăzute de Legea RM nr. 47 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii - art.art. 3 alin.(1), 9 alin. (1), 12 alin. (1) lit. a), 15 alin. (2).

Astfel, hotărârea contestată a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 65/5 din 30.03.2022 este pasibilă anulării, întrucât a fost adoptată în lipsa cvorumului, deoarece dintre 8 membrii participanți ai CSM la majoritatea dintre ei împuternicirile au expirat.

În afară de încălcări de procedură, actul administrativ contestat este emis cu încălcarea evidentă a normelor materiale. Astfel, în actul administrativ sunt invocate două temeuri nemotivate - art. 146 alin. (1) lit. c, e) Codul Administrativ, totodată drept temei de fapt al actului este indicat concursul, care urmează să aibă loc pentru ocuparea funcției vacante administrative în Curtea de Apel Comrat.

A menționat că, în conformitate cu legislația în vigoare nu sunt prevăzute astfel de restricții pentru participare la concurs a persoanelor, care ocupă funcții administrative. Nu este absolut clar cum acest fapt poate influența asupra rezultatelor concursului, or din contra, timp de 1 an și jumătate nu a constituit careva impediment pentru participarea sa la concurs în statut de președinte interimar al Curții de Apel Comrat.

Consiliul Superior al Magistraturii nu a avut temeuri și motive pentru reexaminarea situației juridice definitive privind determinarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat până la desfășurarea concursului pentru completarea funcției vacante. La fel, neasigurarea participării persoanelor interesate, cât și examinarea chestiunii, care nu a fost introdusă în ordinea de zi și fără raport respectiv, adică fără descrierea procedurii de contencios administrativ, pe care va fi bazat actul defavorabil.

Expunerile litigioase si aspectele de drept și de fapt formulate de reclamant, pârât și persoană terță în cadrul dezbaterilor judiciare a cauzei.

Reclamantul Grigori Colev, reprezentantul pârâtului CSM și persoana terță, Andrei Mironov în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă au depus cereri de examinare a cauzei în lipsă.

În conformitate cu prevederile art.218 lit.d) Cod administrativ, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Astfel, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți, care au depus cereri de examinare a cauzei în lipsă.

Totodată, la data de 01 iunie 2022, reprezentantul pârîului a depus o referință prin care a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, or respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, invocând faptul că, hotărârea contestată este una clară, certă, motivată, corectă, legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele legale, în care s-a expus pe îndelete asupra motivelor care au condus la soluția respectivă, iar alegațiile aduse de reclamant, precum că hotărârea Plenului CSM nr. 65/5 din 30 martie 2022 nu a fost corect motivată, incorectă și ilegală, reprezintă opinia subiectivă a reclamantului.

La data de 24 iunie 2022, persoana terță - Andrei Mironov a depus o referință prin care a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Acțiunea este admisibilă din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține următoarele.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. În sensul respectiv, art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/5 din 30.03.2022 ” Cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat” prin care s-a revocat Hotărârea CSM nr. 212/13 din 25 iunie 2019, cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat și s-a desemnat domnul Andrei Mironov, judecător la Curtea de Apel

Comrat, pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al instanței până la completarea funcției vacante în modul stabilit, este un act administrativ individual, emis de o autoritate publică în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Completul de judecată reține că, prin Hotărârea CSM nr. 212/13 din 25 iunie 2019, cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat, a fost desemnat Grigori Colev, vicepreședinte la Curtea de Apel Comrat, pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al instanței până la completarea funcției vacante în modul stabilit de lege.

Astfel, Completul de judecată reține că, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/5 din 30.03.2022 ”Cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat” constituie în sine un act administrativ individual defavorabil pentru reclamant, or după emiterea acesteia dînsul nu mai exercită interimatul funcției de președinte al Curții de Apel Comrat.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Potrivit art. 17 din Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, reclamantul, Grigori Colev, revendică apărarea dreptului la carieră.

Acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantul, Grigori Colev la instanța competentă jurisdicțional și teritorial.

Or, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Totodată, conform art. art. 208 și 163 lit. c) din Codul administrativ acțiunea în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii se depune nemijlocit în instanța de judecată, astfel, procedura prealabilă nu se efectuează.

Acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantul, Grigori Colev în termenul legal.

Or, potrivit art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Completul judiciar reține că, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/5 din 30.03.2022 a fost contestată de reclamant cu acțiune în contencios în termen de 30 zile, or acțiunea a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 28 aprilie 2022.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ reține că, reclamantul, Grigori Colev a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, or reclamantul prin acțiunea sa solicită anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/5 din 30.03.2022 ”Cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcție de președinte al Curții de Apel Comrat” a lui Andrei Mironov.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ consideră că motive de inadmisibilitate a acțiunii înaintate de reclamant, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ la caz nu sunt.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a) - e).

Astfel, instanța de judecată, raportând circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile raportului juridic litigios reține că, examinând acțiunea în cazul dat, stabilește că, nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a) - e) alin.(1) art.224 din Codul administrativ.

Conform art.219 alin.(1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform prevederilor art.220 alin.(1) din Codul administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, indică că, autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sînt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

În conformitate cu art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare, din analiza probelor administrate în conformitate cu legea, s-a stabilit cu certitudine că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2267-VII din 09 august 2016, în vigoare din 12 august 2016, judecătorul Grigori Colev a fost numit, pe un termen de patru ani, în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Comrat.

La data de 12 august 2020, împuternicirile de vicepreședinte al Curții de Apel Comrat, exercitate de judecătorul Grigore Colev, au expirat.

Prin Hotărârea CSM nr. 212/13 din 25 iunie 2019 ”Cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat”, s-a eliberat de la exercitarea funcției de președinte interimar al Curții de Apel Comrat, judecătorul instanței Dmitrii Fujenco și s-a desemnat domnul Grigori Colev, vicepreședinte la Curtea de Apel Comrat, pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al instanței pînă la completarea funcției vacante în modul stabilit de lege (f.d.8).

Completul de judecată reține că, prin Hotărârile Plenului CSM nr. 109/9 din 12 mai 2020 și nr. 213/18 din 28 iulie 2020, au fost anunțate concursuri pentru funcțiile vacante de președinte și vicepreședinte al Curții de Apel Comrat.

La data de 29 martie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii s-a depus cererea președintelui interimar al CA Comrat Grigori Colev, prin care s-a solicitat desemnarea judecătorului Starciuc Ștefan pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat, pe perioada concediului medical a lui Grigore Colev (f.d. administrativ 1).

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/5 din 30.03.2022 ”Cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat” s-a revocat Hotărârea CSM nr. 212/13 din 25 iunie 2019, cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat. S-a desemnat domnul Andrei Mironov, judecător la Curtea de Apel

Comrat, pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al instanței până la completarea funcției vacante în modul stabilit (f. d. 9-10).

Reieșind din conținutul Hotărârii nr.65/5 din 30.03.2022, Completul de judecată reține că, Consiliul Superior al Magistraturii a stabilit că, ”... *La concursurile menționate supra (prin Hotărârile Plenului CSM nr. 109/9 din 12 mai 2020 și nr. 213/18 din 28 iulie 2020), cereri de participare au depus: actualul președinte interimar al CA Comrat, judecătorul Grigori Colev și judecătorul acestei instanțe Ludmila Caraianu.*

Plenul CSM consideră că, ambii candidați înscriși în concursurile anunțate pentru funcțiile vacante de președinte și vicepreședinte al Curții de Apel Comrat urmează a fi tratați cu considerație, în scopul de a desfășura un concurs corect și transparent, pentru ce este necesar de a exclude orice suspiciuni de preferințe în favoarea unuia din candidați, candidații urmând a fi puși în condiții egale. Or, funcțiile expuse pentru concurs prezintă un interes public major.

Pentru a exclude orice avantaje pentru candidați, având în vedere faptul că, împuternicirile de vicepreședinte al instanței respective, deținute de candidatul Grigori Colev, au expirat la 12.08.2020, Plenul CSM, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (6) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească consideră necesar a desemna un alt judecător din cadrul Curții de Apel Comrat, care nu participă la concurs, pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al instanței, până la completarea funcției vacante în modul stabilit.

În acest context, în acord cu prevederile lit.c), e) alin.(1) art.146 Cod administrativ, Plenul CSM constată necesitatea revocării Hotărârii Plenului CSM nr. 212/13 din 25 iunie 2019, cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat... .

În condițiile expuse supra, Plenul CSM consideră necesară revocarea Hotărârii nr. 212/13 din 25 iunie 2019, cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

În contextul celor expuse, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor, cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 7 (șapte) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi „contra”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, revocă Hotărârea CSM nr. 212/13 din 25 iunie 2019 și desemnează domnul Andrei Mironov, judecător la Curtea de Apel Comrat, pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al instanței până la completarea funcției vacante în modul stabilit.”

Avînd la bază faptele expuse prin prisma cadrului legal relevant speței, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ constată la caz existența cumulativă a condițiilor pentru respingerea acțiunii din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (1) Cod administrativ, *instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.*

În corespundere cu prevederile art. 225 alin. (2) Cod administrativ, *verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:*

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;*
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;*
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;*
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.*

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod administrativ, *dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală.*

Potrivit art. 137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, *în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.*

Potrivit art.1 alin.(1) lit.f) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, *Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.*

În conformitate cu art.4 alin.(1) lit.e) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, *întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe referitoare la cariera judecătorilor e) dispune interimatul funcției de președinte sau de vicepreședinte al judecătoriei, al Curții de Apel sau al Curții Supreme de Justiție, în cazul vacanței funcției sau suspendării din funcție a acestora, pînă la completarea funcției vacante în modul stabilit de lege sau anularea suspendării.*

Completul de judecată reține că, la 10 martie 2022, Parlamentul Republicii Moldova a votat în lectură finală Legea nr.26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare, Legea nr.26 din 10 martie 2022), care a intrat în vigoare la 16 martie 2022, data publicării în Monitorul Oficial.

Potrivit art.15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022, prevede că, *pentru perioada de timp de până la data întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii și a Consiliului Superior al Procurorilor, pentru a nu admite disfuncționalități în exercitarea de către consiliile menționate a atribuțiilor stabilite prin Constituția Republicii Moldova, hotărârile acestor consilii vor fi adoptate în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative.*

Prin Decizia Curții Constituționale nr.41 din 30.03.2022 referitoare la solicitarea suspendării acțiunii Legii nr.26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (sesizarea nr.43a/2022), s-a decis suspendarea acțiunii articolului 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor până la soluționarea cauzei.

Iar, la data de 07.04.2022, Curtea Constituțională a emis Hotărârea nr.9 pentru controlul constituționalității Legii nr.26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (sesizarea nr.43a/2022), prin care s-a declarat neconstituțional textul "stabilite prin Constituția Republicii Moldova" din articolul 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. *Declararea neconstituționalității textului "stabilite prin Constituția Republicii Moldova" din articolul 15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022 exclude competența Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, pe baza acestui articol, hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin.(2) din Constituție (numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători, precum și numirea judecătorilor la Curtea Constituțională). Consiliul Superior al Magistraturii va propune Președintelui Republicii Moldova numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorilor al căror termen inițial de numire în funcție a expirat până la data de 1 aprilie 2022.*

Potrivit art. 26 alin.(1), (5) și (7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din 13.12.94, *Curtea Constituțională adoptă hotărâri,*

decizii și emite avize. Actele Curții Constituționale nu sînt supuse nici unei căi de atac, sînt definitive și intră în vigoare la data adoptării. La decizia Curții, unele acte intră în vigoare la data publicării sau la data indicată în ele. Hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor.

Conform art.28 din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din 13.12.1994, (1) *Actele Curții Constituționale sînt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice. (2) Actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărîrii respective a Curții Constituționale. (3) Consecințele juridice ale actului normativ sau ale unor părți ale acestuia declarate neconstituționale sînt înlăturate conform legislației în vigoare.*

Iar art.7¹ alin.(5) din Codul jurisdicției constituționale nr.502 din 16.06.1995, prevede că, Decizia de suspendare a actului normativ contestat intră în vigoare la data adoptării, urmînd a fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Completul de judecată reține că, hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/5 din 30 martie 2022 a fost emisă pînă la ora 13:30, adică pînă la adoptarea deciziei Curții Constituționale nr. 41 din 30 martie 2022, care a fost anunțată public aproximativ începînd cu ora 15:56, cînd a fost publicată pe pagina oficială

(<https://www.constcourt.md/libview.php?l=ro&idc=7&id=2396&t=/Media/Noutati/Curtea-Constitutionala-a-examinat-o-cerere-de-suspendare-a-actiunii-Legii-nr-26-din-10-martie-2022-privind-unele-masuri-afere-nte-selectarii-candidatilor-la-functia-de-membru-in-organele-de-autoadministrare-ale-judecatorilor-i-procurorilor>).

Astfel, reieșind din cele menționate, Completul de judecată constată că, hotărârea nr.65/5 din 30 martie 2022 a fost emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu împuternicirile prevăzute de art.15 alin.(12) din Legea nr.26 din 10 martie 2022, din care motiv consideră neîntemeiate argumentele reclamantului la acest aspect.

Ce ține de argumentul reclamantului precum că, hotărârea contestată a fost adoptată în lipsa cvorumului, Completul de judecată îl consideră la fel neîntemeiat, or, la examinarea chestiunii cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat a fost întrunit numărul minim necesar de membri prevăzut de lege pentru întrunirea valabilă a Consiliul Superior al Magistraturii, cât și la emiterea unei hotărâri pe marginea subiectului dat.

Reieșind din normele legale menționate supra în coraport cu materialele cauzei, cât și explicațiile scrise date de părți, Completul de judecată constată că, la adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/5 din 30.03.2022 ”Cu privire la desemnarea exercitării interimatului funcției de președinte al Curții

de Apel Comrat”, autoritatea publică și-a exercitat legal dreptul discreționar de vot, reieșind din circumstanțele de fapt constatate și cu prevederile normative care se circumscriu procedurii de desemnare a interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Comrat.

Astfel, rezultă că, Consiliul Superior al Magistraturii a acționat în limitele împuternicirilor acordate de lege, cu respectarea procedurii prevăzute în acest sens, hotărârea adoptată fiind luată de un organ colegial, ca urmare a analizei faptelor relevante pentru luarea deciziei enunțate, precum și a realizării procedurii de vot.

Completul de judecată mai reține că, pîrîtul la emiterea hotărîrii ce se contestă a luat în considerare faptul că, reclamantul participă la concursul anunțat pentru funcțiile vacante de președinte și vicepreședinte al Curții de Apel Comrat, iar participanții urmează a fi tratați cu considerație, în scopul de a desfășura un concurs corect și transparent și pentru a se exclude orice suspiciuni de preferințe în favoarea unuia din candidați, iar candidații urmînd a fi puși în condiții egale - a dispus revocarea Hotărîrii CSM nr. 212/13 din 25 iunie 2019, prin care reclamantul a fost desemnat să exercite interimatul funcției de președinte al Curții de Apel Comrat și a desemnat un alt judecător să exercite interimatul acestei funcții pe Andrei Mironov.

Completul judiciar consideră că această soluție a pîrîtului ține de oportunitate, iar instanța prin prisma art.225 al.1 Cod administrativ nu este competentă să se expună asupra oportunității acesteia.

Referitor la argumentul reclamantului precum că, actul contestat nu este motivat, Completul judiciar notează că, în conformitate cu art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit prevederilor art.118 din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte

integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Potrivit normelor legale menționate supra în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată constată că hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/5 din 30.03.2022 este motivată în conformitate cu normele legale unde sunt indicate detaliat argumentele care sunt bazate pe o cercetare amplă a materialelor cauzei.

Analizând actele cauzei, argumentele invocate de participanții la proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide că, autoritatea publică, la caz - Consiliul Superior al Magistraturii, a adoptat hotărârea nr.65/5 din 30.03.2022, cu respectarea normelor legale ce reglementează procedura de desemnare a interimatului funcției de președinte, iar temeiuri de anulare a acesteia nu au fost constatate.

Din considerentele expuse mai sus, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că, acțiunea lui Grigori Colev către Consiliul Superior al Magistraturii, terț Andrei Mironov privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, urmează a fi respinsă integral ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Grigori Colev către Consiliul Superior al Magistraturii, terț Andrei Mironov privind contestarea actului administrativ.

Hotărârea este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Motivarea recursului se prezintă în termen de 30 zile de la notificarea hotărârii motivate, prin depunerea la Curtea Supremă de Justiție. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului,
Minciuna

Anatolie

Judecătoria
Palanciuc

Ecaterina

Veronica

Negru