

Prima instanța, judecător
Dosarul nr. 1a-993/17
02-1a-15086-07072017
D E C I Z I E
În numele Legii

Oleg Melniciuc
Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

21 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Iurie Melinteanu
Silvia Vrabii
Ion Bulhac
Maria Papcovscaia

Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Apărătorului
Părții vătămate
Inculpatei
Interpreților

Dorina Taut
Pavel Midrigan
Vitalie Ciuchitu
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

Natalia Stratulat, Alisa Burdila

a judecat, în ședință publică, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Nicu Șendrea și apelul comun al inculpatei XXXXXXXXXX și apărătorului acesteia, Denis Grecu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău 06 noiembrie 2014, în cauza penală privind învinuirea lui

Munteanu Alexandra lucrează profesoară
la ASEM,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 08.10.2013 - 06.11.2014, instanța de apel: 22.12.2014 -19.02.2015, 10.12.2015-11.10.2016, instanța de recurs: 17.07.2015-03.11.2015, 07.02.2017-16.05.2017, în instanța de apel, 07.07.2017-21.12.2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului apărătorului în interesele inculpatei și a inculpatei și admiterea apelului acuzării.

Avocatul și partea vătămată solicită respingerea apelului apărătorului în interesele inculpatei și a inculpatei și admiterea apelului acuzării.

Inculpata și apărătorul acesteia solicită admiterea apelului comun al inculpatei XXXXXXXXXX și apărătorului acesteia, Denis Grecu, cu respingerea apelului acuzării.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2014, XXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.
2. Acțiunea civilă depusă de XXXXXXXXXX a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civică.
3. Soarta corpurilor delictive a fost hotărâtă în următorul mod, o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859827 din 19.01.2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: „Round Brilliant Cut Natural Diamond” 4.32x4.30x2.72 mm, 0.32 ct, VS-2, Treated Blue, Good, replacement value 1,250.00\$ USD; o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859828 din 19.01.2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: „Round Brilliant Cut Natural Diamond” 4.35x4.31x2.781 mm, 0.33 ct, SI-I, Treated Blue, Medium, replacement value 1,000.00 \$ USD; o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859802 din 11.01.2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: „Round Brilliant Cut Natural Diamond” 5.05x5.01x3.11 mm, 0.49 ct, VS-2, Treated Blue, Good, replacement value 1,725.00 \$ USD; o piatră de culoare albastră împachetată cu nr. GS 859792 din 11.01.2010 Canadian Diamond Tradere INC, caracteristici: „Round Brilliant Cut Natural Diamond” 4.92x4.87x3.24 mm, 0.52 ct, SI-1, Treated Blue, Medium, replacement value 1,850.00 \$ USD, urmează a fi păstrate la IP Râșcani al DP Chișinău până la soluționarea acțiunii civile; chitanța de percepere a obligațiunilor vamale de la persoane fizice seria AM nr. 656056 din 25.03.2010, cu ordinul de încasare a numerarului nr. 4 din în original; chitanța de percepere a obligațiunilor vamale de la persoane fizice seria AM nr. 697856 din 10.01.2011 cu ordinul de încasare a numerarului nr. 25 în original, urmând a fi păstrate la materialele cauzei.
4. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că inculpata XXXXXXXXXX, în perioada lunilor septembrie-decembrie 2010, în urma înțelegerii prealabile cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală în privința cărora este disjunctă urmărirea penală într-o procedură separată, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că banii transmiși vor constitui o investiție într-o afacere profitabilă din Canada, a dobândit ilicit de la XXXXXXXXXX Vasile, în rate bani în sumă totală de 14 690 dolari SUA, ce constituie conform cursului oficial BNM, suma de 176 280 lei, din care în perioada 11.10.2010-17.03.2013, a efectuat în SUA, 7 transferuri bancare prin intermediul BC Eximbank SA, în sumă totală de 6760 dolari SUA, persoanelor

necunoscute organului de urmărire penală, complicilor săi nestabiliți de organul de urmărire penală.

5. Ulterior, urmărind scopul realizării planului său criminal, XXXXXXXXXX, încercând să prezinte caracterul legal al acțiunilor sale și să-și camufleze intențiile cupidante, a transmis părții vătămate XXXXXXXXXX Vasile, suma de 3000 dolari USD, și o piatră care susține a fi semiprețioasă, comunicându-i totodată, că această sumă reprezintă comisionul din investiția bănească de 14 690 dolari USD, iar piatra este cadoul firmei unde a investit, cerându-i totodată implicarea mai multor persoane cu investiții similare, pentru recuperarea sumei sale investite și obținerea unor noi profituri. Ca urmare a acțiunilor sale infracționale comise de XXXXXXXXXX, părții vătămate XXXXXXXXXX, i-a fost cauzată o daună materială considerabilă, în proporții deosebit de mari, în sumă de 176 280 lei.
6. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2014, împotriva sentinței menționate a declarat apel cu respectarea termenului legal, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura sectorului Rîșcani mun. Chișinău, Șendrea Nicu, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Munteanu Alexandra să fie recunoscută culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM, cu stabilirea unei pedepse de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei și admiterea integrală a acțiunii civile în favoarea părții vătămate XXXXXXXXXX cu încasarea de la inculpata Munteanu Alexandra a sumei totale de 176 280 lei, ca prejudiciu material.
7. În argumentarea apelului declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sectorului Rîșcani mun. Chișinău, Șendrea Nicu a invocat că sentința este ilegală, iar pedeapsa aplicată prea blândă, susceptibilă de a fi casată deoarece în urma acțiunilor sale infracționale comise de Munteanu Alexandra, părții vătămate XXXXXXXXXX i-a fost cauzată o daună materială considerabilă, în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 176 280 lei.
8. Deși instanța a calificat corect acțiunile inculpatei Munteanu Alexandra, acuzarea consideră sentința nefondată sub aspectul blândeții pedepsei, deoarece instanța nu a luat în considerație specificul comiterii acestei infracțiuni și comiterii acesteia în complicitate cu alte persoane, precum și stabilirea categoriei penitenciarului de executare a pedepsei.
9. Mai mult, instanța eronat a individualizat criteriile generale de aplicare a pedepsei în ordinea art. 75 CP al RM, la stabilirea pedepsei inculpatei, la limita minimă, de 8 ani închisoare, neluând în considerație faptul că inculpata Munteanu Alexandra a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, din motiv cupidant și prin

- acțiunile sale demonstrate nu a conștientizat pericolul infracțiunii și nu a demonstrat că regretă cele comise, prin recuperarea prejudiciului efectiv cauzat.
10. De asemenea, instanța de judecată eronat a luat ca circumstanță atenuantă faptul că inculpata Munteanu Alexandra a recunoscut primirea banilor de la partea vătămată în lipsa recipisei ca circumstanță atenuantă.
 11. Conform prevederilor art. 78 CP al RM, instanța de judecată poate să reducă sau să micșoreze pedeapsa ce urmează a fi aplicată doar în cazul în care există careva circumstanțe ce atenuează sau agravează pedeapsa, în cazul dat acestea lipsesc.
 12. Prin stabilirea faptului că inculpata urmează să-și execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis, instanța greșit a indicat tipul penitenciarului. Conform prevederilor art. 190 alin.(5) CP al RM, pedeapsa ce urmează a fi aplicată face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, iar în prevederile art. 72 alin. (4) CP al RM, este specificat că, în penitenciar de tip închis își execută pedeapsa persoanele condamnate la infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave, precum și persoane care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă,
 13. Totodată, s-a menționat că instanța de judecată superficial s-a limitat în aspectul acțiunii civile prin admiterea acesteia în principiu, lăsând fără soluționare definitivă aceasta, în cazul în care toate circumstanțele acesteia au fost soluționate în fond, urmând instanța să se pronunțe.
 14. De asemenea, invocând ilegalitatea sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2014, cu respectarea termenului legal, avocatul Denis Grecu și inculpata Munteanu Alexandra au declarat apel, solicitând casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Munteanu Alexandra să fie achitată.
 15. În argumentarea apelului declarat avocatul Denis Grecu și inculpata Munteanu Alexandra au invocat că analiza detaliată a materialelor dosarului denotă faptul că, sentința pronunțată este ilegală și neîntemeiată, nu se încadrează în legea penală relevantă, contravine practicii judiciare, iar concluziile instanței sunt evident declarative pentru ca acestea să fie puse în la baza sentinței de condamnare, fiind combătute prin probele administrate la dosar.
 16. În afară de partea vătămată, XXXXXXXXXX nici un martor și nici inculpata, Munteanu Alexandra nu au susținut faptul că inculpata este reprezentantul firmei canadiene „Munami.com” sau că activează în cadrul acesteia. Din contra, după cum s-a constatat în cadrul ședințelor de judecată, Munteanu Alexandra are același statut ca și XXXXXXXXXX, ambele sunt cumpărători angro a diamantelor propuse spre vânzare de către firma nominalizată, fapt confirmat și prin dispozițiile de plată anexate la dosar, din

care rezultă cert că destinația plății este ”procurarea diamantelor” și nu participarea în careva afacere.

17. De asemenea, s-a menționat că în materialele dosarului lipsește vreun mijloc de probațiune care, direct sau indirect, ar permite stabilirea faptului înțelegerii prealabile a lui Alexandra Muntean cu alte persoane în scopul săvârșirii infracțiunii prin dobândirea ilicită a bunurilor aparținute lui XXXXXXXXXX.
18. Consecvent, s-a indicat că potrivit explicațiilor date de partea vătămată în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, aceasta a fost invitată în proiect de către cunoscuta sa, Tatiana Stoian, deși organul de urmărire penală nu a identificat persoana dată, iar Muntean Alexandra doar a explicat condițiile proiectului afișate public pe situl companiei CDT, Canada. La introducerea datelor în baza de date a sitului inculpata nu a participat și acces la acesta nu are.
19. XXXXXXXXXX și martorul Ecaterina Cojuhari au confirmat că, Muntean Alexandra nu și-a asumat careva obligațiuni față de partea vătămată, personal nu a promis careva onorarii și avantaje.
20. Mai mult, XXXXXXXXXX în ședință de judecată a confirmat că, inculpata a explicat că participarea în proiect cu un loghin costă 520 dolari SUA, deși partea vătămată, în scopul obținerii unui profit mai rapid, a hotărât să investească o sumă considerabilă, confirmând că aceasta era hotărârea ei proprie, respectiv este imposibil de concluzionat că Muntean Alexandra a avut cu cineva o înțelegere prealabilă anume pentru a dobândi mijloacele financiare a lui XXXXXXXXXX.
21. Totodată, apelanții apreciază critic și afirmația procurorului precum că persoanele necunoscute sunt complici ai inculpatei, deoarece organul de urmărire penală nu a demonstrat prin probe pertinente acest fapt și prin ce se exprimă rolul complicilor, prin prisma art. 42 alin.(5) CP al RM, în cazul în care este prezentă participația și persoanele necunoscute au statut a unor complicități în săvârșirea infracțiunii față de XXXXXXXXXX, atunci nu este clară poziția inculpatei, anume care este rolul ei în componența infracțiunii incriminate, circumstanțe care nu au găsit reflectare și descriere în rechizitoriul acuzatorului, ceea ce contravine principiului individualizării pedepsei penale, prevăzut de art. 7 CP al RM.
22. Subsecvent, referitor la constatarea că inculpata a dobândit ilicit mijloace financiare aparținute lui XXXXXXXXXX, apărarea menționează că organul de urmărire penală nu a administrat probe care cu certitudine ar demonstra acest fapt și, ca urmare, concluzia respectivă a primei instanță este declarativă, important este că la materialele dosarului sunt anexate doar probe care confirmă că XXXXXXXXXX pentru participarea acesteia și a fiicei, Zadic Nadejda în

proiectul canadian a transmis lui Muntean Alexandra în total o sumă de 14690 dolari SUA. Totodată, la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma faptul că Muntean Alexandra a însușit mijloace bănești aparținute lui XXXXXXXXXX sau a primit careva onorariu de la compania canadiană pentru participarea părții vătămate în acest proiect.

23. În continuare, la reexaminarea cauzei, în instanța de apel, avocatul Midrigan Pavel și inculpata Munteanu Alexandra au completat cererea de apel sus menționată invocând că consideră că cauza penală a fost investigată neobiectiv, tendențios, neprofesional, fără a intra în esență și fără a da o apreciere obiectivă probelor acumulate; referitor la legalitatea proiectului „Munami.inc” pe teritoriul Republicii Moldova, în care participă Muntanu A., Stoian Tatiana, Buza A., Zadic N. și multe alte persoane, ancheta nu s-a pronunțat, nu a fost obiect de investigație și în rechizitoriu nu se invocă acest fapt; necâtând că fenomenul indicat este cunoscut în Moldova și activează mai multe proiecte în acest sens, practica judiciară este destul de controversată și nu este una clar stabilită reieșind din diferitele circumstanțe concrete ale acțiunilor imputate; cauza dată a fost examinată de trei instanțe de judecată, însă în nici una din hotărâri nu sunt clar analizate și descrise toate circumstanțele, conform cerințelor legale, care ar dovedi vinovăția persoanei inculpate, adică asigurarea unui proces echitabil, iar sancțiunea prevăzută este destul de severă.
24. De asemenea, s-a menționat că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) CP al RM. Latura subiectivă a acestei infracțiuni poate fi examinată doar prin prisma existenței intenției. Inculpata XXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată pentru o infracțiune intenționată, în lipsa laturii ei subiective.
25. Or, nici organul de urmărire penală, nici instanța de judecată nu face referință la proba concretă, cu care persoane nestabilite Munteanu Alexandra a fost în complicitate, cu persoane fizice sau persoane juridice, din Moldova, din Canada, din SUA, de unde sunt aceste persoane neidentificate, dar de ce nu sunt până la moment neidentificate, ce măsuri au fost întreprinse de organele de urmărire penală (Procuratura Rîșcani) prevăzute de Codul de procedură penală și alte acte normative, inclusiv internaționale, la care în unele cazuri organele de urmărire penală pot să apeleze pentru descoperirea infracțiunilor, pentru a identifica complicități infracțiunii.
26. Invocând complicitatea, ca element calificativ în acțiunile Munteanu Alexandra, organul de urmărire penală urma concret să prezinte probe, iar instanța de judecată urma să analizeze obiectiv și să aprecieze aceste afirmații pur-declarative.
27. Mai mult, Munteanu Alexandra a explicat, că în acest proiect a intrat la invitația colegii comune Barsucova Liubovi. Adică, după explicațiile acesteia

despre condițiile acestui proiect ea, Munteanu Alexandra, a acceptat benevol implicarea în acest proiect. Organele de urmărire penală nu s-au pronunțat referitor la legalitatea activității acestui proiect, care, prin analogie, sunt zeci și zeci în Republica Moldova și alte țări. Munteanu Alexandra nu are careva pretenții față de Barsucova L. și în cazul dat nu se consideră parte vătămată față de ea pentru implicarea în acest proiect, este evident, că în orice proiect, fie comercial sau investițional poate fi un risc, fapt bine cunoscut, dar acceptarea de participare este benevolă. De menționat, că urmărirea penală nu are nici o obiecție față de Barsucova L., care a stat la baza activității acestui proiect și care a invitat-o pe Munteanu Alexandra în acest proiect. Astfel, în acest raport Barsucova-Munteanu nu este nimic criminal. De asemenea, s-a indicat că Barsucova L. a confirmat faptul, că anume ea a implicat-o pe Munteanu Alexandra, Stoian T. în acest proiect. Instanța de judecată nu a dat nici o apreciere acestei probe.

28. Martorul Barsucova Liubovi a declarat în ședința de judecată, că în 2009, (în rechizitoriu este indicată timpul comiterii infracțiunii de către Munteanu Alexandra toamna anului 2010) soțul unei prietene de-a ale sale din Romania i-a arătat proiectul unei companii canadiene SDT. Acest proiect a constat în faptul, că orice persoană putea să între în acest proiect și să devină colecționar de diamante, în acel moment, ruda sa Malafei Tatiana urma să nască și a decis să-i facă un cadou. Astfel, prin BC „Mobiasbanca” (exact ca în cazul XXXXXXXXXX) la compania canadiană au trimis din numele familiei 1000 dolari și au procurat prin internet magazin o piatră prețioasă de la compania canadiană Canadian Diamont Traders. Conform condiției proiectului (care este afișat pe situl companiei până în prezent) puteau procura nemijlocit o piatră prețioasă la prețul de 1000 dolari sau se putea pune 50% pe depozit. (Evident,, că instanțele de judecată ale Republicii Moldova sunt deja la curent despre comerțul de mărfuri sau prestarea serviciilor prin Internet (inclusiv consultarea juridică, economică...) și acestea se încadrează în cadrul legal, chir și dacă aceste companii nu sunt înregistrate în Republica Moldova. Comerțul internațional și libera circulație de mărfuri și capital). Au primit piatra prețioasă și au dăruit-o rudei. A povestit cunoscuților despre acest proiect și aceștia își alegeau modalitățile de implicare. Această situație i-a povestit-o și lui Munteanu, care, ulterior, tot a luat parte la acest proiect. Nu a primit nici o recompensă pentru implicarea lui Munteanu Alexandra în acest proiect. Pentru invitarea în proiect nu se achitau careva recompense. Toate condițiile proiectului erau aceleași pentru toți participanții. Nu cunoaște câți bani au fost strânși în Moldova de către compania respectivă (f.d 110, vol. II). Instanța de judecată nu a dat nici o apreciere acestor depoziții importante, ignorându-le de fapt.

29. Astfel, aceste depoziții demonstrează foarte clar, că nu Munteanu Alexandra a inventat acest proiect, și de aici respectiv se deduce implicit intenția (cu atât mai multe directă) ea fiind invitată în acest proiect de Stoian Tatiana și Barsucova Liubovi, acest proiect era real, deoarece Barsucova Liubovi a confirmat, că a transferat banii prin BC „Mobiasbanca” și a primit o piatră prețioasă. Astfel, o astfel de activitate nu a fost apreciată ca una ilegală.
30. În aceeași ordine de idei, s-a menționat că martorul Cojuhari Ecaterina a declarat în instanța de judecată, că ea i-a transmis lui Munteanu Alexandra suma de 565 dolar USD din partea Tatiane Stoian, care la moment se afla în Franța, pentru a participa la acest proiect. Banii indicați au fost remiși companiei canadiene. Stoian Tatiana nu are nici o pretenție față de Munteanu Alexandra, nu se consideră parte vătămată și binevoi a acceptat să participe la acest proiect la sugestia unei alte persoane. În același timp, Cojuhari Ecaterina a explicat, că Munteanu Alexandra i-a povestit despre acest proiect, însă ea nu a avut dorință de a participa la acest proiect, adică a fost pur benevol. Instanța, de asemenea nu a dat nici o apreciere acestor depoziții, care contestă faptul intenției Munteanu Alexandra de a comite careva infracțiune.
31. De asemenea, martorul Zadic Nadejda (fiica părții vătămate XXXXXXXXXX) care a explicat, că în luna septembrie 2010, din discuțiile cu mama sa XXXXXXXXXX, a aflat că ea, discutând cu prietena sa pe nume Stoian Tatiana, care se afla la acel moment în Franța, a aflat, că există posibilitatea de a participa cu succes la programa dată, aceasta aflând de proiect de la fosta colegă a sa de facultate Munteanu Alexandra.
32. Astfel, mama ei i-a telefonat lui Munteanu Alexandra și a rugat-o să se întâlnească pentru a-i povesti despre acest proiect. Această întâlnire a avut loc și Munteanu Alexandra i-a explicat condițiile de participare la acest proiect. Ce fel de condiții, condițiile, care de fapt i-au fost explicate Munteanu Alexandra de alte persoane -Barsucova Liubovi, Stioan Tatiana, adică condițiile în care și ea a aderat la acest proiect și binevoi a acceptat aceste condiții. Putea XXXXXXXXXX să refuze participarea la acest proiect ca și Cojohari Ecaterina, evident că da. Astfel, XXXXXXXXXX a acceptat condițiile de participare la acest proiect benevol, având posibilitatea reală să refuze ca și alte persoane, astfel, probele denotă faptul, că nu Munteanu Alexandra a inventat acest proiect, ci alte persoane au informat-o pe Munteanu Alexandra de acest proiect și au invitat-o de asemenea să participe. Ea, ca și alte persoane a acceptat condițiile acestui proiect (pe care organele de urmărire penală nu l-au calificat ca unul ilegal) și a informat și alte persoane despre acest proiect și condițiile participării în el; unele persoane au acceptat invitația de a participa în acest proiect, iar altele au refuzat, adică a fost la discreția fiecărei persoane.

33. În continuare, s-a relatat că afirmațiile învinuirii referitor la faptul, că Munteanu Alexandra, prin acțiunile sale a avut intenția directă de a dobândi ilicit bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere nu rezistă nici unei critici, sunt afirmații declarative, neprobate, iar instanța de judecată urma să dea o apreciere obiectivă de a respinge aceste afirmații.
34. Mai mult, XXXXXXXXXX a acceptat condițiile acestui proiect, solicitând participarea în el. În acest scop, ca și alți participanți la acest proiect (după cum este constatat mai mult de 50 de persoane din Republica Moldova), a transmis în luna octombrie 2010, suma de 565 dolari SUA. Mai bine zis, luând în considerație faptul că XXXXXXXXXX nu cunoștea cum urmează de a transmite acești bani companiei canadiene, a rugat-o pe Munteanu Alexandra să transmită acești bani companiei canadiene prin intermediul băncii, fapt ce a fost efectuat prin intermediul BC „Eximbank”. Faptul primirii acestei sume de bani de la XXXXXXXXXX a fost confirmat pe situl companiei canadiene, care era mijlocul de comunicare cu clienții săi.
35. De asemenea, s-a relatat că este cert confirmat faptul, că această sumă de bani a fost primită de compania canadiană. Prin urmare, Munteanu Alexandra a explicat lui XXXXXXXXXX referitor la acest proiect, la care a aderat și ea. Ea, Munteanu Alexandra s-a convins personal, că acesta este un proiect viabil, deoarece Barsucova a primit o piatră prețioasă de la compania canadiană și ea însăși, depunând suma respectivă de bani a devenit participant la acest proiect. Nu putea Munteanu Alexandra să se ducă pe sine în eroare, prin transferul de bani companiei canadiene. Nici în rechizitoriu, nici Munteanu Alexandra sau XXXXXXXXXX nu au declarat, că a fost încheiat vre-un contract între ele.
36. Or, noțiunea de contract de investiții a fost inventată în instanța de judecată, deoarece această noțiune nu a apărut nici în rechizitoriu, nici din explicațiile părților, nemaivorbind de cerințele Codului civil referitor la aceste forme de contracte.
37. Mai mult, Munteanu Alexandra, nu și-a asumat nici o obligațiune față de XXXXXXXXXX, ea singură fiind în aceeași situație-participant la proiect, Munteanu Alexandra și XXXXXXXXXX nu sunt părți contractante și nu presupune o activitate comună.
38. De asemenea, urmează a se reține că Munteanu Alexandra nu a primit banii sau bunurile lui XXXXXXXXXX, adică nu a devenit posesoare a sumelor de bani ale XXXXXXXXXX, banii fiind transferați companiei canadiene. Compania canadiană a confirmat acest fapt prin forma acceptată de toți clienții companiei din lume, inclusiv Republica Moldova, informație pe situl companiei. Astfel, la capitolul respectiv nu este clar, dacă banii nu ar fi ajunși la companie, cum putea compania să confirme acest fapt, sau Munteanu Alexandra gestionează situl companiei canadiene. Compania canadiană nu numai că a confirmat faptul

primirii sumelor de bani de la XXXXXXXXXX, dar a și îndeplinit obligațiunile stipulate de condițiile aderării la proiect - a transmis lui XXXXXXXXXX o piatră semiprețioasă și un bonus în formă de bani (4 mi doi SUA).

39. În acest context, este evident, că dacă XXXXXXXXXX, ca și Munteanu Alexandra, ca și ceilalți participanți la proiect au careva obiecții referitor la îndeplinirea unor obligațiuni, atunci aceste raporturi sau litigii se examinează între clienți (participanții proiectului) și companie.
40. XXXXXXXXXX nu și-a pierdut dreptul de proprietate asupra acestor bani, fiind confirmați de companie și fiind în gestiunea companiei, iar Munteanu Alexandra nu are nici o atribuție cu aceasta, ea fiind exact în postura lui XXXXXXXXXX cu sumele de bani depuși de ea în această companie. Ambele, atât Munteanu Alexandra cât și XXXXXXXXXX au același statut în această companie și nu au careva obligațiuni reciproce. Mai mult, între Munteanu Alexandra și XXXXXXXXXX nu au apărut nici raporturi civile, adică nici un fel de raport și, respectiv, nici un fel de obligațiuni.
41. Astfel, instanța de judecată a dat o apreciere complet eronată acestor circumstanțe (drept că nici Curtea de Apel, nici Curtea Supremă de Justiție nu a făcut o analiză acestor circumstanțe importante). Instanța a stabilit cu certitudine posibilitatea reală a lui Munteanu Alexandra de a dispune de banii transmiși de către partea vătămată. În același timp, instanța nu a invocat, dar era obligată, să indice clar (art. 6 CEDO) prin care probe concrete și concludente se confirmă faptul, că Munteanu Alexandra a însușit bani de la partea vătămată (de fapt XXXXXXXXXX artificial are calitate de parte vătămată, ea fiind în aceeași postură ca și Munteanu Alexandra) și are posibilitatea reală de a folosi acești bani, în timp ce compania a confirmat faptul primirii sumelor de bani de la XXXXXXXXXX, de ce aceste probe nu sunt indicate în sentință, ce demonstrează ordinele de plată, efectuate de către Munteanu Alexandra prin intermediul BC „Exim-Gruppo Veneto Banca” către compania canadiană, dacă avea intenția de escrocherie, care era necesitatea de a transfera sumele de bani către compania canadiană.
42. Consecvent, s-a menționat că instanța de fond mai invocă faptul că partea vătămată XXXXXXXXXX nu a primit careva confirmare, că banii transmiși lui Munteanu Alexandra au ajuns la destinație, ori că ultima a devenit membru al acestei firme, în afară de loghin-urile apărute pe pagina web a firmei, ceia ce nu probează nemijlocit transferul bănesc efectuat de Munteanu Alexandra. Instanța nu a intrat în esență, nu a reținut că compania activa prin astfel de metodă informația pe web a companiei (exact ca metoda comerțului electronic), inclusiv cu Munteanu Alexandra, Stoian Tatiana, Barsucova Liubovi și mulți alți clienți, care nu aveau nici o pretenție la o astfel de formă de comunicare, deoarece s-a dovedit a fi veridică. Însăși XXXXXXXXXX, în baza acestei informații de pe

web-ul companiei a primit de la companie, conform condițiilor, o piatră prețioasă și un bonus de bani de care s-a bucurat nespus.

43. De asemenea, instanța de judecată nu a luat în considerație aprecierea complet eronată din rechizitoriu, precum că banii, transferați prin 7 transferuri bancare prin intermediul BC „EximBanc” au fost transferate persoanelor necunoscute, în timp ce pe aceste transferuri era clar indicată destinația: Candiamind INC, pentru diamante, anume partea vătămată XXXXXXXXXX și nu Munteanu Alexandra, a atras-o pe fiica sa, Zadic Nadejda în acest proiect, iar ultima de asemenea de devenit participant la acest proiect, ultima având calitatea de martor, iar suma care-i aparținea lui Zadic Nadejda de 565 dolari SUA imputată față de Munteanu Alexandra. Acest fapt încă odată demonstrează cert că XXXXXXXXXX conștient a aderat la acest proiect, a apreciat posibilele avantaje a atras alte persoane în acest proiect - fiica sa Zadic Nadejda, a organizat în acest scop întâlniri cu alte persoane din colectivul de muncă în or. Hîncești și aștepta sume fabuloase și pietre prețioase de la compania canadiană.
44. În continuare s-a relatat că martorul Zadic Nadejda (f.d. 199 vol. 1) a declarat, că în luna decembrie 2010, mama ei - XXXXXXXXXX, dorind ca să obțină un venit mai mare (adică nu la implicarea lui Munteanu Alexandra) a decis să investească personal în afacerea dată suma de 13560 dolari USD, ce reprezintă 24 de „loghin”-uri, pentru ce a contactat-o pe Munteanu Alexandra. Între Munteanu Alexandra și XXXXXXXXXX nu este nici o deferență în calitatea lor față de compania canadiană, în acțiunile de implicare al altor persoane în proiect, cu excepția, că Munteanu Alexandra s-a limitat numai la o sumă neînsemnată de bani în proiect, și este participantă până în prezent, iar XXXXXXXXXX a hotărât print-o mișcare să obțină un profit mare și rapid, dar aceasta a fost decizia ei personală. Munteanu Alexandra a declarat că a devenit membru al acestui proiect, a primit pietre semiprețioase de la compania canadiană (ridicate de organul de urmărire penală) și este participant până în prezent. Anume în această calitate s-a și prezentat față de alte persoane, care corespunde realității și Munteanu Alexandra nu neagă acest fapt. Munteanu Alexandra nu neagă faptul, pe care l-a explicat lui XXXXXXXXXX fiind acceptat, despre necesitatea implicării și al altor persoane, însă, după cum a declarat Barsucova Liubovi, care pentru aceasta nu a primit nici un avantaj. Munteanu Alexandra nu s-a prezentat ca reprezentant al companiei date, nu a semnat careva contracte cu alte persoane din numele companiei date, nu a primit bani ca reprezentant al companiei date.
45. Prin urmare este eronată afirmația că ar fi fost încheiat vre-un contract de investiții cu Munteanu Alexandra în urma căruia și-ar fi asumat vre-o obligațiune, cu atât mai mult în formă orală (Codul civil nu prevede o astfel de modalitate, un astfel de contract fiind nul), ci numai oferea informației referitor la

acest proiect, întocmai cum era indicat pe pagina oficială a companiei (mwv.munami.com) accesibilă până în prezent, oficial înregistrată în Registrul întreprinderilor din Canada (Government of Canada Competition Bureau), totodată, atât XXXXXXXXXX cât și martorul Ecaterina Cojuhari au declarat, că Munteanu Alexandra nu și-a asumat careva obligații față de partea vătămată, nu a promis careva onorarii și avantaje, circumstanțe care, în conformitate cu pct. 15 alin (2) al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, exclud învinuirea inculpatei în nerespectarea intenționată a unui angajament sub aspectul calificării acțiunilor acesteia din punct de vedere a escrocheriei, însă instanța de fond nu a dat nici o argumentare acestor circumstanțe.

46. De asemenea, s-a relatat că instanța de judecată a dat o apreciere subiectivă și eronată acestor circumstanțe, nu au fost prezentate probe concludente, iar Munteanu Alexandra este învinuită și condamnată pentru o infracțiune pe care nu a comis-o.

47. Consecvent, instanța s-a referit și la bonurile de plată din 10.10.2010 și 13.10.2010, că nu corespund datei remiterii banilor de către XXXXXXXXXX către Munteanu Alexandra la mijlocul lunii octombrie 2010. Instanța nu a apreciat nici într-un fel explicațiile lui Munteanu Alexandra, că ea a discutat și cu alte persoane de a participa în acest proiect până la XXXXXXXXXX (care de asemenea au dat diferite sume de bani, transferați tot prin intermediul băncii către compania canadiană prin intermediul lui Munteanu Alexandra, au primit pietre prețioase de la compania canadiană (informația o deține Serviciul Vamal), sunt până în prezent participanți al acestui proiect, au semnat adresare către compania canadiană de a clarifica situația creată și nu au pretenții către Munteanu Alexandra pentru ceia ce a făcut ea pentru dânsii, nu se consideră induși în eroare, nu se consideră părți vătămate și nu au careva pretenții față de Munteanu Alexandra). În cazul dat, organul de urmărire penală, la informația lui Munteanu Alexandra, că mai multe persoane participă în acest proiect, chipurile ilegal, urma să stabilească toate aceste persoane, dacă consideră că aceste fapte constituie „o afără” din parte lui Munteanu Alexandra și alți „complici”, însă nu este clar unde sunt aceste acțiuni ale organului de urmărire penală. Mai mult, atât inculpata, cât și apărătorii săi au făcut de nenumărate ori demersuri față de Procuratura Râșcani de a clarifica complicitățile lui Munteanu Alexandra, deoarece este invocat în învinuire acest calificativ. Procuratura Râșcani nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

48. În continuare, s-a relatat că XXXXXXXXXX, împreună cu Munteanu Alexandra, ca două partenere a proiectului canadian, au organizat o adunare a colectivului de muncă a lui XXXXXXXXXX pe această tematică, pentru a atrage noi membri. Cum era posibil o astfel de acțiune din partea lui XXXXXXXXXX,

adică de racolare a altor persoane în proiect, dacă ea a fost indusă în eroare de Munteanu Alexandra, care a și mai abuzat de încrederea ei și cum a apreciat organele de anchetă o astfel de acțiune. Or, urma a se reține că ea a devenit exact ca și Munteanu Alexandra numai că cu ambiții mult mai mari. În cazul dat, acțiunile lui XXXXXXXXXX (partea vătămată) și Munteanu Alexandra (inculpata) sunt în complicitate, cu un scop comun față de alte persoane.

49. Nici organul de urmărire penală, nici instanța de judecată nu s-a pronunțat, deoarece nimic nu a fost imputat. Evident, că în cazul dat concret, acțiunile lui Munteanu Alexandra față de XXXXXXXXXX nu pot fi calificate de abuz de încredere. Instanța de judecată, contrar art. 414 CPP al RM, nu a examinat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei; din materialele cauzei, (însă nici o instanță nu a atras atenția acestui fapt important) este stabilit că compania canadiană i-a comunicat lui XXXXXXXXXX că urmează să primească un bonul (premiu) de 3000 dolari SUA, însă nu are careva acorduri cu băncile moldovenești, însă acest transfer poate fi efectuat prin intermediul unei persoane care locuiește în SUA sau Canada. Astfel, XXXXXXXXXX a găsit-o pe o cunoscută din or. Hîncești, familia Furtuna Viorica, soțul căreia lucrează în SUA, astfel, Furtuna la rugat pe soțul său Furtuna Victor care este la lucru în SUA, să primească pe contul său bancar suma de 4000 dolari SUA și să-i transmită tot prin transfer lui Furtună Viorica în Hîncești, iar ultima i-a dat lui XXXXXXXXXX. Anume în așa mod a și fost efectuată această tranzacție de la compania canadiană către XXXXXXXXXX și Munteanu Alexandra nu are nici o atribuție cu acest transfer. XXXXXXXXXX nu neagă acest fapt, că a rugat-o pe Furtuna Viorica, cunoscuta sa din or. Hîncești, ca să primească această premie de la compania canadiană prin intermediul soțului său Furtuna Victor, care se află în SUA.
50. Mai mult, din materialele cauzei este cert stabilit, că XXXXXXXXXX întocmai ca și Munteanu Alexandra a încercat să atragă alte persoane în acest proiect (adunarea colectivului la școala din Hîncești, unde Buza A. era directoare).
51. Firma canadiană, prin răspunsurile sale (f.d. 232), i-a răspuns ai Buza A., adică este legătură și confirmare cu firma canadiană, că nu refuză să întoarcă Buza A. sumele investite, numai cu condiția, că aceasta va respecta cerințele la care s-a angajat, acceptând de a deveni membru al acestui proiect (ca și alte persoane). În situația dată, sunt clare raporturi civile dinte două părți: compania canadiană Munami. Inc și XXXXXXXXXX, care au fost stabilite cu ajutorul Munteanu Alexandra, care este tot un participant la acest proiect, și toate raporturile urmează a fi soluționate de cale civilă, inclusiv prin instanțele de judecată. Munteanu Alexandra nu a încheiat nici un acord cu Buza A., nu și-a luat nici o obligațiune, nu a devenit posesor al sumelor de bani transferați

companiei canadiene și confirmați de ultima. Astfel spus, dacă Buza A. are careva pretenții financiare, atunci toate pretențiile urmează a fi înaintate companiei canadiene Munami. Inc și nu lui Munteanu Alexandra.

52. De asemenea, s-a menționat că ambele părți contractuale și anume compania canadiană „Munami. Inc” și XXXXXXXXXX au obținut un profit a activității comune (premiul de 3000 dolari SUA și o piatră prețioasă primită de Buza A. de la compania canadiană a survenit în cazul când a devenit membru al proiectului), ambele și-au păstrat dreptul de proprietate asupra bunurilor sale (compania canadiană nu neagă faptul că a primit sumele de bani de la Buza A.) și evident, că aceste raporturi sunt raporturi civile. Compania canadiană și-a îndeplinit parțial angajamentele sale: a transmis lui Buza A. 3000 dolari SUA și o piatră semiprețioasă (așa au primit și alți participanți la proiect, inclusiv Munteanu Alexandra), însă ieșirea din proiect și, respectiv, primirea sumei de bani investită este condiționată de alte cerințe, pe care Buza A. nu le-a îndeplinit, însă s-a obligat să le îndeplinească.
53. Conchizînd, apărătorul a reiterat că prin probele prezentate nu a fost stabilită latura obiectivă a infracțiunii, prevăzută de art. 190 CP al RM, nu a fost dovedit faptul dobândirii de către Munteanu Alexandra a bunurilor (banilor) cei aparțin lui XXXXXXXXXX, nu a fost constatat faptul, că Munteanu Alexandra a comis infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin. (5) CP al RM, în complicitate cu alte persoane.
54. De asemenea, nu a fost stabilit faptul, că Munteanu Alexandra a urmărit scopul dobândirii bunurilor a lui Buza A., deoarece banii au fost transmiși companiei canadiene, compania confirmând acest fapt, iar ca rezultat al devenirii membru proiectului, a primit bonus (premiu) de la compania canadiană în sumă de 3000 dolari SUA și o piatră semiprețioasă. Buza A., considerându-se lezată în drepturile sale, nu a refuzat aceste premii.
55. Mai mult, nu este nici o probă în cauză, prin care ar fi dovedit faptul, că Munteanu A. și-ar fi asumat vre-o obligațiune față de Buza A. (explicațiile Buza A. și a martorului Ecaterina Cojuhari), nu este nici o probă veridică, că Munteanu Alexandra, încercând să prezinte caracterul legal al acțiunilor sale și să-și camufleze intențiile cupidante, a transmis cet. Buza A. suma de 3000 doi. SUA și o piatră semiprețioasă. Modul de transmitere a acestei sume de bani este descris mai sus, prin intermediul familia Frunză, pe care Munteanu A. nici nu o cunoaște. Prin urmare, aceste afirmații sunt declarative și nu conțin nici un probatoriu.
56. Subsecvent, s-a indicat că în materialele cauzei sunt prezentate probe, care confirmă faptul, că XXXXXXXXXX, înainte de a se adresa la Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, la 19.10.2011, cu o plângere analogică s-a adresat SPC CPS Ciocana, care, examinând materialele date, prin încheierea din 19

noiembrie 2011 a propus de sistat examinarea materialului nr. b-1652/11 din 19.10.2011 pe faptul, că în acțiunile lui Munteanu Alexandra lipsesc indicii comiterii infracțiunii, iar acțiunile indicate sunt raporturi civile. Despre decizia luată a fost informat petiționarul, însă această decizie nu a fost contestată în modul stabilit de legislația în vigoare. Încheierea CPS Ciocana din 19.11.20011, nu a fost anulată, iar la 26.10.2012 Procuratura Rîșcani a pornit urmărirea penală pe aceleași motive de fapt și de drept. Instanța de judecată nu s-a expus asupra acestui fapt.

57. Totodată, în materialele cauzei sunt probe, conform cărora, Munteanu A. și alți participanți a acest proiect (în jurul de 50 de persoane), sau adresat către compania "Munami.inc" de a soluționa cât mai urgent situația creată, precum și adresarea avocatului P. Midrigan către organul competent-Canada Competition Bureau, unde compania este înregistrată, pentru a se implica și soluționa această problemă cu clienții din Republica Moldova. În astfel de circumstanțe, afirmațiile de comitere a escrocheriei sunt nefondate, tendențioase și fără suport probatoriu.
58. Subsecvent, relevant speței este faptul că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, apelul declarat de avocatul Grecu D. și inculpata Munteanu A. a fost respins, ca nefondat, iar apelul declarat de procuror a fost admis, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Munteanu A. a fost recunoscută vinovată și condamnată în ba art. 196 alin. (4) CP al RM, la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționate executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.
59. În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că, după verificarea actelor cauzei în coroborare cu probatoriu administrat, s-a constatat că învinuirea adusă inculpatei în baza art. 190 alin. (5) CP al RM, nu a fost demonstrată prin careva probe pertinente și concludente de partea acuzării. Prin urmare, instanța de apel a notat că obiectul material al infracțiunii menționate supra este format din bunurile care au o existență materială, sau create prin munca omului, dispun de o valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Respectiv, documentele care formează obiectul material al infracțiunii supuse judecății sunt documente sub formă de transferuri bancare, iar acestea în opinia instanței nu pot reprezenta obiectul infracțiunii de escrocherie.
60. De asemenea, instanța a menționat că, sub aspectul laturii obiective, distincția principală dintre infracțiunea specificată la art. 196 CP al RM și infracțiunea de escrocherie - art. 190 CP al RM, constă în modul în care a fost cauzate daunele materiale victimei: în cazul escrocheriei, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a

făptuitorului, iar în cazul infracțiunii prevăzute de art. 196 CP al RM, masa patrimonială a victimei nu sporește în proporția pe care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de victimă, circumstanțe atestate în acțiunile inculpatei.

61. Drept urmare celor expuse, instanța de apel a constatat că, este necesară reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatei din art. 190 alin. (5) CP al RM, în cele ale art. 196 alin. (4) CP al RM, ce prevede infracțiunea de cauzare a daunelor materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere.
62. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către procuror, care a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei, rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată, din motiv că instanța de apel la examinarea cauzei în ordine de apel nu a apreciat totalitate probelor administrate și cercetate de către instanța de fond, ce demonstrează indubitabil vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM, avocatul Negru O. în numele părții vătămate Buzu A., care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței și avocatul Lozovskaia T. în numele inculpatei, care a solicitat, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri potrivit căreia Munteanu A. să fie achitată de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 196 alin. (4) CP al RM.
63. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2015, au fost admise recursurile declarate, casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.
64. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs având în vedere esența erorilor invocate de recurenți a constatat, că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale și cele jurisprudențiale cu privire la delimitarea infracțiunii de escrocherie, de cea de cauzare a daunelor materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, expunându-se punctat în contextul ce urmează asupra delimitării nominalizate și erorilor admise la etapa judecării apelurilor.
65. Instanța de recurs a considerat, că soluția instanței de apel, în partea recalificării faptelor comise de inculpată din prevederile art. 190 alin. (5) CP al RM, în cele ale art. 196 alin. (4) CP al RM, adică de la infracțiunea de escrocherie, la infracțiunea de cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, este afectată de erori de drept prescrise de pct. 6) și 12) din art. 427 CPP al RM or, greșit s-au apreciat și încadrat juridic tetele constatate în urma administrării materialului probatoriu.
66. Astfel s-a stabilit, că potrivit art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală la judecarea apelului, instanța de apel trebuie să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar conform art. 417 pct. 8) Cod de procedură penală în conținutul deciziei instanța, de rând cu alte cerințe, trebuie să descrie

temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelurilor, precum și motivele adoptării soluției date. Instanța de apel a ignorat aceste prevederi legale, adoptând o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

67. Instanța de recurs a menționat și faptul, că deși latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 190 și art. 196 CP al RM, conține elemente comune ca înșelăciunea și abuzul de încredere și urmările acestor acțiuni sunt în legătură cu cauzarea prejudiciului material proprietarului, totuși acestea deosebindu-se una de alta.
68. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.
69. În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a menționat ce analizând argumentele apelurilor declarate în coraport cu circumstanțele cauze stabilite și normele legale aplicate în speță, a considerat, că prima instanță stabilit circumstanțele de fapt ale infracțiunii comise, a făcut o apreciere corectă probelor prezentate, corect încadrând fapta în prevederile art. 190 alin. (5) CP al RM, aplicând inculpatei o pedeapsă echitabilă.
70. Totodată, instanța de apel a conchis, că vina inculpatei se confirmă prin materialele cauzei, ce sunt pertinente, concludente, utile și veridice, corborând între ele și indică la faptul, că acțiunile inculpatei întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM.
71. Instanța de apel a menționat, că inculpata nu a prezentat dovada faptului, că activează sau este reprezentatul firmei din Canada, că are dreptul de a încheia contracte din numele acesteia și în contul acesteia sau inculpata recepționa banii de la partea vătămată ca persoana fizică, explicându-i condițiile și esența afacerii în mod verbal, ceea ce presupune angajarea responsabilității încheierii unui contract de investiție verbal.
72. Succesiv, decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpată și avocatul acesteia Constantinov V., prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.
73. Iar, prin decizia Colegiului penală lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2017, a fost admis recursul declarat de către inculpata XXXXXXXXXX și avocatul său, Victor Constantinov, a fost casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
74. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel Colegiul Penal ajunge la concluzia că apel acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Nicu Șendrea, urmează a fi respins ca nefondat, iar

apelul comun al inculpatei XXXXXXXXXX și apărătorului acesteia, Denis Grecu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău 06 noiembrie 2014, urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a o achita pe XXXXXXXXXX de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, din următoarele considerente.

75. Conform art. 414 alin. (1) CPP al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
76. Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform căroră, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a o recunoaște vinovată pe XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM.
77. Astfel, Colegiul penal constată că prin rechizitoriu, inculpata XXXXXXXXXX se învinuiește că în perioada lunilor septembrie-decembrie 2010, în urma înțelegerii prealabile **cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală în privința cărora este disjunctă urmărirea penală într-o procedură separată**, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că banii transmiși vor constitui o investiție într-o afacere profitabilă din Canada, a dobândit ilicit de la XXXXXXXXXX Vasile, în rate bani în sumă totală de 14 690 dolari SUA, ce constituie conform cursului oficial BNM, suma de 176 280 lei, din care în perioada 11.10.2010-17.03.2013, a efectuat în SUA, 7 transferuri bancare prin intermediul BC Eximbank SA, în sumă totală de 6760 dolari SUA, persoanelor necunoscute organului de urmărire penală, complicilor săi nestabiliți de organul de urmărire penală.

78. Ulterior, urmărind scopul realizării planului său criminal, XXXXXXXXXX, încercând să prezinte caracterul legal al acțiunilor sale și să-și camufleze intențiile cupidante, a transmis părții vătămate XXXXXXXXXX Vasile, suma de 3000 dolari USD, și o piatră care susține a fi semiprețioasă, comunicându-i totodată, că această sumă reprezintă comisionul din investiția bănească de 14 690 dolari USD, iar piatra este cadoul firmei unde a investit, cerându-i totodată implicarea mai multor persoane cu investiții similare, pentru recuperarea sumei sale investite și obținerea unor noi profituri. Ca urmare a acțiunilor sale infracționale comise de XXXXXXXXXX, părții vătămate XXXXXXXXXX, i-a fost cauzată o daună materială considerabilă, în proporții deosebit de mari, în sumă de 176 280 lei, ca finalitate faptele inculpatei au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) CP al RM.
79. Subsecvent, instanța de apel reține că prima instanță a condamnat-o pe XXXXXXXXXX pentru comiterea acestei infracțiuni.
80. Colegiul Penal, ținând cont de prevederile legale, procesual penale sus-indicate, constată cu certitudine că XXXXXXXXXX n-a săvârșit dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.
81. Aceste concluzii se confirmă prin întreaga sistemă de probe analizată și apreciată de către Colegiul penal prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, după cum urmează.
82. Declarațiile inculpatei XXXXXXXXXX care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel), vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, din octombrie 2009, este cumpărător angro al diamantelor la compania canadiană SDT, care în luna martie 2011, a fost redenumită în Munami.Com, site-ul oficial al căreia este plasat până în ziua de azi, este deschis, și pe care sânt indicate toate condițiile proiectului respectiv, drepturile și obligațiunile precum și toate rechizitele companiei, și anume: adresa juridică, telefoanele de contact etc. **XXXXXXXXXX, la invitația colegei comune Stoian Tatiana, a intrat în proiect, i-a transmis suma de 1130 dolari pentru a realiza 2 achitări.** XXXXXXXXXX a fost înregistrată la companie, de către ea. Banii i-a transmis prin intermediul băncii BC Eximbank în contul SDT. După ce banii au fost transferați, login-urile și locurile ei au fost activate, unul fiind scris pe XXXXXXXXXX, și al doilea pe fiica ei Zadic Nadejda. **Apoi, în decembrie XXXXXXXXXX a decis să intre în proiect cu mai multe locuri, și anume 24 locuri, dintre care 2 locuri i le-a cedat ca ajutor, cu restituirea ulterioară a banilor. Pentru aceste 24 locuri i-a achitat 13 560 dolari, fiind rugată să-i achite în proiect. Ultima a achitat o parte a acestei sume, în mărime de 4830 dolari prin BC Eximbank, dintre care 4160 dolari au fost depuși pe contul**

de depozit deschis pe numele lui XXXXXXXXXX, iar 520 dolari pe numele lui Zadic Nadejda. Banca însă a reținut comision în sumă de 150 dolari. Restul sumei de 9850 dolari, plus 360 dolari, au fost transferați companiei printr-un transfer intern. Faptul transferului acestei sume de bani se dovedește prin actele companiei, iar suma de 520 dolari fiind achitată pentru o altă programă. **După depozitarea sumei întregi pentru XXXXXXXXXX, a fost înaintată la premiere și a primit, prin intermediul lui Furtună Victor, în numele căruia compania a emis un cec de 3460 dolari și i-a transferat în Statele Unite ale Americii, pe adresa indicată de XXXXXXXXXX.** Pentru cec a fost eliberat numerarul, însă nu cunoaște prin ce bancă anume. Actele care confirmă tranzacțiile financiare pe contul lui XXXXXXXXXX sânt anexate la dosar. Cecul a fost transferat cu scrisoarea recomandată prin poșta Canada, fapt confirmat prin datele internet. În rezultat, XXXXXXXXXX a primit întreaga sumă de la persoana indicată. Înainte de transferul bănesc, pe numele lui XXXXXXXXXX a fost transferat **coletul cu cumpărătura sa, și anume diamantul cu greutate de 0,74 carate, care era însoțit de certificatul de calitate, unde era indicată caracteristicile pietrei și costul cu amănuntul de 3700 dolari SUA prin poșta Fidex. Îndată după primirea remunerație și a diamantului, XXXXXXXXXX a declarat, că nu va mai face parte din proiect, și că-i cedează toate locurile inculpatei, cu restituirea sumei integrale.** XXXXXXXXXX o impunea să-și vândă apartamentul pentru ai restitui banii, sau să-și i-a un credit pentru a-i întoarce suma, sau ca toată familia să lucreze pentru ea. În cele din urmă, a încercat să determine care sumă urma să i-o restituie. XXXXXXXXXX i-a spus că întreaga sumă investită urmează a fi returnată. La întrebarea dacă premiile și remunerațiile vor fi excluse din suma respectivă, XXXXXXXXXX a menționat că nu. I-a explicat că banii se află în companie și doar compania le poate returna. XXXXXXXXXX avea posibilitatea de sine stătător să contacteze compania, dar a decis că vinovată este ea. În octombrie 2011, XXXXXXXXXX a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Ciocana cu cererea de a o atrage la răspunderea penală pentru însușirea în banilor ce îi aparțin. Timp de 3 luni a avut loc ancheta în decursul căreia au fost prezentate aceleași acte și explicații, ca în ședința de judecată. A fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, despre care, însă, nu a cunoscut. Peste un an de zile, în luna ianuarie anul 2013, dimineața la 06.40 a fost efectuată percheziția, la care a prezentat ordinele bancare. Fiindu-i adus la cunoștință despre faptul, că XXXXXXXXXX a depus împotriva sa o nouă plângere, însă deja la Inspectoratul de Poliție Râșcani. Peste o lună sau două a fost întocmit raportul privind refuzul de pornire a urmăririi penale, din lipsa componentei infracțiunii. Oficial, XXXXXXXXXX invitată în proiect de către Tatiana Stoian, în calitate de invitată. Acesta este un proiect și nu avea niciun beneficiu din intrarea lui XXXXXXXXXX în proiect. Inițial,

transferurile erau efectuate prin BC "Mobiasbancă", care încasa câte 45 dolari pentru fiecare transfer de 520 dolari. Apoi prin intermediul BC Eximbank a început să efectueze transferurile contra comisionului de 30 dolari pentru două sume a câte 520 dolari. Baniile nu îi reveneau și din aceste transferuri nu obținea nimic. Nu a avut nici o atribuție referitor la remunerarea, pe care a primit-o XXXXXXXXXX de la firmă. După crearea situației, când XXXXXXXXXX a început să ceară restituirea banilor de la ea, ultima a solicitat companiei să confirme câți bani are XXXXXXXXXX în depozit, și a primit răspuns că pe numele lui XXXXXXXXXX este depozitată suma de 11 000 dolari. A solicitat examinarea chestiunii privind restituirea banilor, și a primit răspuns că banii nu pot fi întorși, ci pot fi achitate doar prin diamante. Asemenea solicitări ea a înaintat și în privința ei. Din octombrie 2012, compania a anunțat că va fi închisă în legătură cu procesul de reorganizare. Însă până în octombrie 2013, nu a fost redeschisă. Inițial, nu a avut careva dubii referitor la legalitatea afacerii. Implicarea în proiect **pentru XXXXXXXXXX a fost la solicitarea ultimei**, care a spus că dorește să participe în proiect, dar nu cunoaște computerul. A fost la școala internat din Hâncești, fiind invitată de XXXXXXXXXX, pentru ca să povestească persoanelor, pe care dorea să le invite despre proiect, nimeni din acești participanți din școală nu au intrat în proiect. Baniile au fost transferați doar prin intermediul BC Eximbank. Nu dispune de probe scrise privind transferul sumei de 9850 dolari plus 360 dolari primiți de la XXXXXXXXXX. Ca dovadă, sânt locurile procurate în companie. Pe Tatiana Stoian în proiect a invitat-o ea, iar pe ea în proiect a invitat-o colega sa Barsucova Liubovi. A transmis organului de urmărire penală toate actele privind achitățile, inclusiv și ale sale. Până la intrarea lui XXXXXXXXXX în proiect, erau 5 locuri, în afacere personal a investit 2825 dolari, începând cu 2009, sfârșitul 2010, prin intermediul transferului intern SCOP. Compania deținea informația menționată, iar în proiect figura locul său care era achitat. Nu dispune de dovada transferului intern, la fel nu ține minte cărei companii anume au fost transferați banii. Baniile au fost transferați chesh, de careva dovadă nu dispune, doar compania poate proba acest transfer. Până a se implica în afacerea cu banii luați de la XXXXXXXXXX, i-a fost explicată modalitatea de returnare a banilor, la fel că banii pot fi returnați. În afară de XXXXXXXXXX, a invitat și alte persoane în proiectul respectiv, și anume Moga Eleonora Spiridon și Rejep Elena. Persona a intervenit cu propuneri de ajutor pentru XXXXXXXXXX pentru a recupera suma, anume a apelat la compania în privința returnării banilor, deși ultima putea să o facă și singură, adresându-se la companie cu solicitare de recuperare a banilor. Toată responsabilitatea a căzut pe umerii ei, și toate acțiunile ulterioare au fost motivate de dorința de a-și apăra demnitatea. În ordinele de plată nu este indicat că ultima a transferat banii pe numele lui XXXXXXXXXX. Faptul că

XXXXXXXXXX a transmis banii dovedește intenția acesteia să depună banii la companie, (f.d.107-108, vol. 2).

83. Fiind audiată suplimentar a declarat instanței că în răspunsul companiei Munami.Inc este indicată suma de 10 500 dolari SUA. La această sumă se adaugă o sumă ce aparține fiicei lui XXXXXXXXXXXX, Zadic Nadejda, în mărime de 500 dolari, la fel se mai adaugă suma pentru două loghin-uri ale sale, dăruite de XXXXXXXXXXXX, adică încă 1000 dolari, plus un loghin pentru care era suma transferată de 1000 dolari, (program DTP Plus) pentru fiecare dintre cele 26 loghin-uri, înmulțit la 20 dolari, reiese o sumă mai mare de 500 dolari, plus suma care a fost cheltuită pentru transferuri. Istoria acestui proiect are 2 părți: Compania SDT și compania Munami. Vreun contract pe suport de hârtie semnat de părți nu a fost, a fost ceva în formă electronică. Compania Munami.Inc este compania care a făcut rebranding. Ulterior s-a propus să se reînregistreze sub un nou nume la compania Munami.Inc, deține un mașter loghin, unde sânt acumulate toate loghinurile, pe care le-a avut la compania STD. După rebranding, nu a avut altă ieșire în afară de a reînregistra. Doar în acest caz se evita pierderea tuturor banilor investiți. Inițial a avut un contract în formă electronică cu compania SDT și apoi cu compania Munami Inc. Nu cunoaște dacă proiectul a prevăzut încheierea unor contracte scris cu clienții. XXXXXXXXXXXX a primit diamantul de la compania SDT. Banii chesh, primiți de la partea vătămată XXXXXXXXXXXX, au fost transferați la companie. Nu poate răspunde, dacă există vreo posibilitate reală ca partea vătămată să-și poată restitui banii, alături de partea vătămată, are bani investiți în acest proiect și nu-i poate returna (f.d.121, vol. 2).

84. Colegiul Penal, analizând declarațiile inculpatei XXXXXXXXXXXX prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, indică că cele relatate de inculpată corespund adevărului, or inculpata a oferit depoziții consecvente, mai mult, circumstanțele expuse de inculpată nu au fost combătute prin careva probe pertinente prezentate eventual de OUP, astfel, instanța indică că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM.

85. Succesiv, Colegiul Penal, constată că pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra cu certitudine că prin acțiunile sale intenționate Munteanu Alexandra ar fi comis dobândirea ilicită a bunurilor lui XXXXXXXXXXXX, prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

86. Astfel, instanța de apel relevă că partea vătămată XXXXXXXXXXXX a comunicat că în luna septembrie 2010, a fost telefonată de prietena sa din Franța,

Tatiana Stoian, și i-a spus că Alexandra Munteanu (Chesari) i-a propus să i-a parte într-o afacere foarte profitabilă. De asemenea, Tatiana i-a mai relatat că suma de 565 dolari SUA, necesari pentru această afacere, pentru dânsa îi va plăti Catea Gavriluc, colega lor de facultate. Tatiana a rugat-o să-i noteze numărul de telefon al Alexandrei Munteanu (Chesari), pentru a suna lui XXXXXXXXXX, să-i explice în detalii în ce constă afacerea în cauză. A telefonat-o pe Alexandra și a întrebat-o despre ce este vorba. Alexandra i-a propus să se întâlnească și să discute amănunțit subiectul afacerii. Întâlnirea a avut loc în luna octombrie 2010. XXXXXXXXXX i-a relatat că este reprezentantul unei firme prestigioase din Canada, că oficiul firmei în care este angajată se află pe str. Bulgară din mun. Chișinău, că Tatiana Stoian deja i-a transmis 565 dolari SUA și că trebuie să urmeze exemplul Tatianeii. Adică să depună o sumă similară de 565 dolari SUA. Ulterior, trebuia să mai găsească două persoane, acestea două persoane urmau a investi câte 565 dolari SUA. Alexandra Munteanu i-a explicat foarte convingător că, numai în 3 luni, pentru cei 565 dolari SUA, are posibilitatea să se aleagă cu un diamant și cu o sumă de 3400 dolari SUA. La întrebarea sa, dacă afacerea pe care i-o propune nu-i o simplă piramidă, ea a negat categoric. Dânsa i-a mai relatat că ea deja a câștigat și pietre (adică diamante), și bani, iar la moment duce tratative cu mai multe persoane, în special, cu fiica d-nei Sîciova, cu ruda Tatianeii Stoian - Nina Traciuc - și fiica acesteia, Catea Gavriluc etc. A doua întâlnire a avut loc la Chișinău, în prezența fiicei sale, Nadejda Zadic. Alexandra Munteanu, la fel de convingător, a descris și Nadejdei regulile acestei afaceri, convingând-o să participe în acest proiect. Cunoscând-o pe Alexandra încă de la facultate (1978), ca pe o fată serioasă, din stimă și respect față de ea și de Tatiana Stoian, la sfârșitul lunii octombrie 2010 i-a transmis Alexandrei 565 dolari SUA. În luna noiembrie, la insistența Alexandrei Munteanu, i-a mai transmis 565 dolari SUA pentru Nadejda Zadic. În scurt timp după asta, a întrebat-o la telefon cum stau lucrurile cu sumele de bani investite, ea, însă, i-a reproșat că este prematur să vorbească despre anumite rezultate de vreme ce nu lucrează și nu invită în proiect alte persoane. Totodată, i-a spus că, dacă are pe cineva cunoscut, ea, ca reprezentant al firmei date, este de acord să se deplaseze în teritoriu (la Hâncești) și să ofere explicațiile de rigoare. Astfel, Alexandra Munteanu (Chesari) a vizitat orașul Hâncești de două ori: mai întâi la fratele său Ghenadie și soția acestuia, Lilia, și la Școala-internat din Hâncești, unde, la momentul respectiv, activa ca director de școală. Toți profesorii prezenți în sală, confirmă faptul că Alexandra s-a prezentat ca reprezentant al firmei și că în caz că persoana ce va investi în acest proiect și va dori din unele motive să-și retragă suma investită, bani vor fi restituiți necondiționat persoanei ce-i va solicita. Auzind despre toate acestea, cunoscând-o pe Alexandra Munteanu ca pe o fată cumsecade, i-a încolțit ideea de a găsi o sumă mai mare de bani pentru a-i investi

și a avea un câștig cu un profit considerabil într-un termen restrâns. În ajun a avut două întâlniri cu Alexandra, care i-a confirmat în mod repetat că e posibilă o așa modalitate de a investi fără a invita alte persoane în proiect. Astfel, a împrumutat 10500 Euro, i-a schimbat în dolari SUA și, la 09 decembrie 2010, a făcut cea mai mare prostie din viața sa, i-a transmis Alexandrei Munteanu suma de 13560 dolari SUA. Deoarece nu cunoștea condițiile efectuării transferurilor în Canada, i-a încredințat Alexandrei Munteanu bani, rămânând în așteptarea apelului telefonic de la Alexandra Munteanu, pentru a o invita cu pașaportul la Chișinău în vederea efectuării în comun a transferurilor. Ulterior, au apărut a începe cele mai curioase lucruri după o lungă pauză de tăcere, a inițiat o întâlnire în cadrul căreia Alexandra Munteanu, i-a relatat că toți banii i-a transferat de sine stătător, că banii deja sunt în Canada și că rămâne să aștepte rezultatul. Niciodată, Alexandra Munteanu, nu i-a adus nici o dovadă, în cazul dat vreun ordin de plată, ce ar confirma faptul că anume banii săi au fost transferați. În luna martie 2011, prin serviciul de poștă rapidă FedEx, achitând pentru devamare 200 dolari SUA, a primit o piatră semiprețioasă, estimată la suma de 2900 dolari SUA, și nicidecum la 3900 dolari SUA, precum afirmă Alexandra în materialele dosarului. Puțin mai târziu, colega sa de serviciu, Viorica Furtună, soțul căreia lucrează în New-York, a primit pentru de la soțul ei un transfer de 4000 dolari SUA pentru aceasta. Cei 4000 dolari SUA, Furtună i-a primit din Canada. Alexandra i-a explicat că 3400 dolari SUA îi aparțin, iar 600 dolari SUA sunt ai Lorei, prietena acesteia. Primind 4000 dolari SUA, i-a pus condiția Alexandrei Munteanu că cei 600 dolari SUA, ce aparțin Lorei, îi va înmâna acesteia numai atunci când Alexandra îi va întoarce suma de 14125 dolari SUA. Alexandra a început insistent și obraznic să-i ceară acei 600 dolari SUA. Atunci a hotărât repetat să procedeze omeneste, s-a întâlnit cu Lora și i-a transmis bani. Ulterior, toate convorbirile telefonice și întâlnirile cu Alexandra Munteanu erau la intenția sa. Promisiunile Alexandrei Munteanu de a face tot posibilul pentru a-i recupera suma investită de 14125 dolari SUA, s-au soldat cu eșec. Nu există nici o îndoială că Alexandra Munteanu (Chesari), prin înșelăciune, minciună și abuz de încredere, și-a însușit o sumă enormă de bani. Ordinele de plată din 11.10.2010 și 13.10.2010 în sumă de 2140 dolari SUA, prezentate în calitate de probă (f.d. 52 și f.d. 54 din dosar), nu corespund adevărului, din motiv că prima sumă de 565 dolari SUA, i-a transmis-o Alexandrei în a doua jumătate a lunii octombrie, iar cealaltă sumă de 565 dolari SUA ai fiicei sale i-a transmis-o la începutul lunii noiembrie. La Alexandra Munteanu, în ordinele de plată din 11 și, respectiv, 13 octombrie 2010, au mai apărut 1070 dolari SUA. Ținând cont că suma de 13560 dolari SUA i-a transmis tocmai la 09.12.2010. Astfel, nu cunoaște ai cui sunt cei 2140 dolari SUA, probabil cunoștea numai Munteanu. După atâta umilință, minciună și înșelăciune, se îndoiește de faptul că și ceilalți

bani transferați de a Munteanu sunt banii ce i-a transmis ea. Doamnei Munteanu i-a transmis 565 dolari SUA pentru sine, a doua oară i-a transmis 565 dolari pentru fiica sa și a treia sumă constituia 13 560 dolari SUA, în total a transmis suma de 14690 dolari SUA. Piatra a fost transmisă Tatianeii Stoian la Peterburg pentru ca aceasta să o verifice în Franța, la moment Tatiana Stoian menționează că cineva i-a furat piatra. Ideea cu investirea acestor bani era a Tatianeii Stoian, care a telefonat din Franța. Doamna Munteanu a înțeles că era reprezentantul firmei care se ocupa de tot proiectul. Alexandra Munteanu a determinat ce sumă concretă să investească. Mărimea ratelor a fost stabilită anume de XXXXXXXXXX. A crezut că suma de 13 560 dolari SUA a fost investită la inițiativa părții vătămate pentru ca să ridice mai repede sumele ei. După ce a transmis banii, la întrebarea referitoare la bani, ea îi spunea că deja banii sunt în Canada. Munteanu a arătat fiicei sale site-ul companiei, unde erau scheme, în esența cărora nu a mai, intrat. A primit de la Furtună Victor 4000 dolari, dintre care 3400 onorariu, iar 600 sunt ale prietenei doamnei Munteanu - Lora sumă care i-a transmis-o. Banii au parvenit de la firmă din Canada prin intermediul d-lui Furtună. Avantajul lui Munteanu din afacerea aceasta este acela că ea avea un procent de 30 dolari din fiecare transfer, Munteanu îi reține ei din 565 dolari. În acest proiect a invitat-o XXXXXXXXXX. Ea a dus toate tratativele de a o convinge să investească în proiect. Avea o încredere enormă în Alexandra Munteanu și din aceste considerente a mers la afacerea dată. I-a explicat lui Munteanu Alexandra că suma de 3500 dolari care i-a primit este onorariu. Astfel, nu a luat în considerație suma primită de 3500 dolari care este onorariul său și un asemenea onorariu urma să primească pentru fiecare taxă achitată de 565 dolari. Nu ține minte care erau parametrii pietrei dar costul era indicat de 2900 dolari SUA, nu a estimat costul pietrei însă pentru devamare a acesteia achitat 200 dolari SUA. La onorariile care urma să le primească nu mai pretinde ci doar la sumele achitate. Cu pretenții la firmă nu s-a adresat, s-a adresat la XXXXXXXXXX și a cerut un număr de telefon din Canada ca să ducă tratative la ce i s-a spus că v-a strica totul și urmează să ducă în continuare XXXXXXXXXX tratative ca liniștit să scoată banii. **Suma de 200 dolari pentru devamare i-a achitat la Banca de Economii în beneficiul statului. Calculul sumei de devamare i-a fost transmis prin intermediul Poștei Rapide (f.d. 99- 100, vol. 2).**

87. Fiind audiată suplimentar, partea vătămată a declarat instanței că inculpata Munteanu nu i-a prezentat niciun contract la momentul transmiterii banilor. În toate discuțiile avute cu inculpata Munteanu Alexandra, aceasta niciodată nu i-a pus la curent cu nici o sumă, transferată sau virtual transferată. XXXXXXXXXX singură întreținea legături cu așa-zisa compania Munami din Canada. XXXXXXXXXX nu i-a prezentat niciodată nici datele de la persoanele care

activau în această companie, nici vreun număr de telefon. De asemenea, Alexandra Munteanu niciodată nu i-a prezentat vreo dispoziție de plată care ar confirma faptul, că banii au fost transferați în Canada. Munteanu Alexandra s-a obligat față de ea în baza documentului de bază-recipient. În rest, inculpata i-a promis muni de aur. În recipientă este scris, că ea a primit suma de 13500 dolari SUA.

88. Consecvent, Colegiul Penal, apreciind declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor ajunge la concluzia că cele relatate de partea vătămată nu combat declarațiile inculpatei, mai mult, din declarațiile lui XXXXXXXXXX nu se atestă că Munteanu Alexandra a avut scopul de a dobândi ilicit bunurile părții vătămate, or în speță lipsesc probe ce ar stabili cu certitudine existența intenției inculpatei, mai mult, nu este clară poziția părții vătămate, or pe de o parte aceasta indică că a fost înșelată de inculpata, iar de pe altă parte se atestă că aceasta a primit o sumă de bani, o piatră prețioasă, pentru care a achitat personal, din inițiativă proprie devamarea.

89. În continuare, instanța de apel relevă că, la baza sentinței de condamnare au fost puse și declarațiile martorului Zadic Nadejda care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a comunicat că, în luna septembrie 2010, din discuție cu mama sa XXXXXXXXXX, a aflat că discutând cu o prietenă de a sa pe nume Stoian Tatiana, care se află la moment în Franța, a aflat că există posibilitatea obținerii unui câștig rapid, în urma investirii unor sume de bani. Astfel, doamna dată i-a declarat că a participat cu succes la programa dată, despre ea aflând de la o fostă colegă de a sa de facultate, care de fapt era și fosta colegă de facultate a mamei sale, pe nume Munteanu Alexandra. Astfel, mama sa în continuare având numărul de telefon a lui XXXXXXXXXX, a telefonat-o și s-au înțeles ca să se întâlnească și să discute referitor la afacerea dată. În continuare, a aflat că s-au întâlnit cu Munteanu Alexandra, ultima i-a explicat condițiile de participarea la afacerea dată, și anume că este posibilitatea de participare la activitatea unei companii și anume investirea unei sume de bani în valoare de 565 dolari, ce reprezintă cum i-a explicat un loghin, adică o poziție. În cazul în care v-a găsi încă cel puțin doi investitori, care să achite suma dată de bani, și care la rândul lor v-or implica în această schemă alte persoane, după o perioadă de circa 2-3 luni, pentru suma inițial investită o să-i fie achitate dividende în valoare de circa 3000-4000 dolari USD pentru fiecare poziție și pentru fiecare poziție v-a fi oferită ca cadou, câte o piatră prețioasă și anume un diamant. Din motivul că acel moment, mama sa a perceput afacerea dată ca una profitabilă și reală, aceasta impresie i s-a creat în urma asigurărilor aduse de XXXXXXXXXX, și faptul că afacerea lui Munteanu Alexandra a fost caracterizată ca una reală și de către prietena ei, Tatiana.

Atunci, mama sa, a decis să se implice, comunicându-i că i-a transmis lui Munteanu Alexandra suma de 565 dolari USD, din care 520 dolari USD continuau investiția în afacere, adusă de ea, iar 45 dolari USD constituiau suma ce urma a fi achitată pentru serviciile bancare referitor la transferul prin bancă, a banilor în Canada. Din motivul că Munteanu Alexandra i-a explicat mamei sale, ca afacerea o să meargă și ca să poată obține dividendele menționate, este necesar doar să implice în această afacere mai multe persoane, care să investească și ele sume de bani. Peste circa o săptămână, mama a mai investit încă un loghin pentru ea, banii în sumă de 565 dolari USD, care la fel i-a transmis lui XXXXXXXXXX. **În continuare, după câte ține minte XXXXXXXXXX a venit la școala-internat specială or. Hîncești, unde la acel moment mama sa activa ca director, unde au discutat cu profesorii și a încercat să îi convingă ca să se implice în afacere, însă nimeni nu a căzut de acord.** Deja în luna decembrie 2010, dorind ca să obțină un venit mai mare, **mama sa a decis ca să investească personal în afacerea dată suma de 13560 dolari USD**, ce reprezentau 24 de loghinuri, deoarece XXXXXXXXXX a asigurat-o că dacă nu găsesc alți participanți, poate să investească banii dați personal, și că în caz de ceva, o să îi poată retrace din afacere în orice moment. Astfel, la 09.12.2010, după ce a discutat prealabil cu XXXXXXXXXX, a mers cu ea pe str. Pușkin, mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu Alexandra, și au mers mai la vale de str. Columna, unde au intrat într-un oficiu, în care mama sa, i-a transmis suma de 13560 dolari USD lui Munteanu Alexandra, pentru achitarea a 24 de loghin-uri. XXXXXXXXXX a asigurat că banii dați la sigur v-or ajunge la destinație, și i-a scris o notiță precum că primii banii, notând pe o filă data transmiterii banilor, suma primită, și mai jos s-a semnat. În continuare, a asistat de câteva ori la întâlnirile cu XXXXXXXXXX, ultima a asigurat că banii au ajuns la destinație și că anume i-a transferat pe conturile Canadian Diamond Traders pe numele mamei sale, **ei i-a dat adresa portalului electronic a companiei date.** Intrând pe pagina dată, a văzut că pe numele său figura ca înregistrat un loghin, iar pe numele mamei fiind înregistrate 24 loghin-uri. Astfel, timp de circa două luni de zile nu s-a întâmplat nimic, apoi în luna martie 2011 mama a fost telefonată de către XXXXXXXXXX, care a comunicat că piatra prețioasă, care a fost obținută pentru investiția în primul loghin a ajuns în RM, și au mers la oficiul serviciului poștei rapide internaționale FedEx, unde a primit o piatră semiprețioasă. Piatra menționată în continuare a transmis-o în Franța lui Stoian Tatiana, ultima nici la moment nu a întors-o înapoi. Referitor la faptul când o să poată primi banii, XXXXXXXXXX îi explica mamei că întreprinderea în a cărei afacere a investit și anume Canadian Diamond Traders nu are încheiat careva contract de operațiuni financiare cu careva bancă din RM, astfel nu este în posibilitatea ca să trimită banii la moment, și în continuare, la rugămintea mamei

sale, de către un cunoscut de al său din SUA a fost ridicată suma de circa 4000 dolari USD, din banii dați, o parte au fost transmiși lui XXXXXXXXXX. La acel moment atât ea, cât și mama sa au început a avea dubii referitor la afacerea dată, deoarece perioada de timp indicată din start de 3 luni, în care v-or fi obținute beneficiile a expirat, astfel mama sa a început să îi ceară d-nei XXXXXXXXXX un număr de contact, ca să apeleze pe reprezentanții companiei menționate ca să îi explice de ce nu îi sunt transferate beneficiile, însă ultima a refuzat ca să-l dea, explicându-i că cu ei, ea duce tratativele prin skype, și a motivat faptul dat și prin aceea că dacă ea ar vorbi cu reprezentanții, ar putea cumva să îi supere, și ei o să refuze trimiterea beneficiilor și întoarcerea banilor investiți. Mama a început ca să îi ceară ca să îi întoarcă suma de bani investită în totalitate, deoarece a hotărât ca să renunțe la afacerea dată, la ce Munteanu Alexandra i-a spus că banii o să îi întoarcă, când o să fie transmiși din Canada. În continuare, timp de cca 1,5 an de zile, la nenumăratele cerințe de a întoarce banii, Alexandra, comunica că urmează ca să aștepte, totodată, în urma unor discuții, a înțeles că acte pe faptul transmiterii banilor primiți de la mama sa, în Canada le are parțial, înțelegând că Munteanu Alexandra pur și simplu a însușit banii mamei sale. Munteanu Alexandra nu a prezentat nici o dovadă că a transmis banii ce i-a dat mama sa pentru achitarea și procurarea loghin-urilor, astfel, consideră că XXXXXXXXXX prin înșelăciune și abuz de încredere, acționând din numele Canadian Diamond Traders, sub pretextul că ar avea împuterniciri în colectarea banilor investiți în activitatea companiei nominalizate, a însușit de la mama sa în perioada de timp, lunile septembrie-decembrie 2010, în rate, bani în sumă totală de 14690 dolari USD, ce constituie 176280 lei, cauzându-i un prejudiciu material în proporții deosebit de mari (f.d. 102-verso, vol.2).

90. În această ordine de idei, Colegiul Penal, apreciind declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, consideră că declarațiile martorului nu indică la faptul că inculpata Munteanu Alexandra, prin acțiunile sale ar fi comis infracțiunea imputată, or martorul respectiv, relevă pe de o parte situația de fapt care a avut loc, instantaneu, menționând că inculpata a înșelat-o pe partea vătămată, însă, declarațiile martorului respectiv nu au fost confirmate prin careva probe, și anume, nu indică la existența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 CP al RM, ne fiind constatat prin careva stări de fapt intenția inculpatei de a o înșela pe partea vătămată, astfel, instanța consideră că aceste declarații parțial corespund adevărului, în partea descrierii unor circumstanțe care au avut loc, însă partea în care se indică că Munteanu Alexandru ar fi înșelat-o pe partea vătămată și ar fi trecut sumele respective de bani în contul său, instanța de apel le va aprecia critic, or pe lângă faptul că scopul cupidant a inculpatei nu a fost demonstrat, martorul respectiv este fiica

părții vătămate, din care considerente veridicitatea acestor declarații este însoțită de dubii.

91. Subsecvent, martorul Cojuhari Ecaterina, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a comunicat că, inculpata XXXXXXXXXX îi este cunoscută ca Chesari Alexandra. Pe partea vătămată tot o cunoaște deoarece toate trei au învățat la universitate. Stoian Tatiana, care este tot o colegă de facultate care locuiește la moment în Franța, ultima i-a telefonat și i-a spus să-i dea suma de 565 dolari, lui Chesari Alexandra. S-a întâlnit cu Alexandra și i-a transmis banii. Acest fapt a avut loc câțiva ani în urmă. La întâlnirea avută Alexandra i-a povestit de un proiect de câștig suplimentar și primirea pietrelor scumpe în special diamante, prin depunerea unei sume de bani în beneficul unei firme canadiene care se ocupă cu extragerea pietrelor scumpe. În discuția cu Alexandra i-a explicat foarte amănunțit schema lucrului și i-a înscris pe o foaie schema acțiunilor. Alexandra a spus că deja a obținut rezultate, a cumpărat tehnică și a început reparația. Suma care a transmis-o Alexandrei era din partea Tatiane Stoian. Banii în valoare de 565 dolari anterior au fost transmiși de Tatiana Stoian și urma să-i restituie, dar Tatiana a spus să-i transmită banii Alexandrei, ca cotă de participare în proiectul explicat de Alexandra Munteanu. Banii i-a transmis pentru ca Tatiana să poată face parte din proiectul anunțat de Alexandra. Alexandra personal, de la ea, nu i-a promis careva retribuții, dar a spus că dacă va depune acești bani în sumă de 565 dolari, atunci peste un timp v-a primi suma 2280 dolari SUA plus un diamant. Alexandra i-a spus că aceasta este o metodă convenabilă de obținere de profit, care va permite fără mari eforturi să câștige bani buni și să îmbunătățească situația financiară, (f.d. 103, vol. II).
92. Martorul Ceachir Diana, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a comunicat că, pe Munteanu Alexandra nu o cunoaște, pe partea vătămată la fel nu o cunoaște. Este angajată la banca BC "Eximbank". Ca urmare a examinării conturilor lui Munteanu Alexandra, deschis la bancă, s-a stabilit că din contul lui Munteanu Alexandra, a fost efectuate transferuri în sumă totală de 6760 dolari SUA. Primul transfer fiind efectuat la 07.03.2011, astfel fiind efectuate 7 transferuri. Potrivit ordinelor de plată, anexate la f.d. 169 Vol. I din contul curent de la BC Eximbank din numele lui Munteanu Alexandra au fost efectuate câteva transferuri în dolari către beneficiarul Candiamond. De tot au fost efectuate 6 transferuri, inclusiv: 5 transferuri câte 1040 dolari SUA și ultimul transfer 520 dolari SUA. Primul transfer a avut loc la data de 11.10.2010, iar ultimul la 17.03.2011, toate plățile efectuate aveau aceeași destinație, pentru diamante. Presupune că banca a decis destinația conform recomandărilor plătitorului. Transferurile în cauză nu sânt efectuate în scop antreprenorial (f.d. 104, vol. 2).

93. Consecvent, martorul Josanu Nina, care fiind interogată în ședința de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a comunicat că, pe inculpata Munteanu Alexandra o cunoaște de când a fost la școala internat de la Hîncești și a informat-o despre o afacere. Pe partea vătămată XXXXXXXXXX la fel o cunoaște, deoarece a lucrat împreună. Activează în calitate de profesoară la școala Internat Specială din or. Hîncești. Astfel, la sfârșitul toamnei anului 2010, fiind la ore, după orele 10:00 a fost date 3 sunete la clopoțelul școlii, semn ca este necesar ca colectivul profesoral să se adune în sala festivă sau cabinetul directorului. La aceasta, împreună cu alți profesori a mers în cabinetul metodic unde se afla **directorul de atunci XXXXXXXXXX, care era însoțită de către o doamnă prezentabilă. Doamna XXXXXXXXXX prezentând-o pe doamna în cauză ca pe o cunoscută de a sa, de la o întreprindere din mun. Chișinău, și le-a rugat să o asculte deoarece are careva informație.** La această, doamnă în cauză s-a prezentat că ar fi din partea unei companii, a prezentat compania care nu a reținut-o și a mărturisit că este posibil de a fi implicați în careva afacere. Esența acestei afaceri constă în aceea că cine dorea ca să participe, poate să obțină profituri mari și rapide și urma ca să investești o anumită sumă de bani, după ce urma ca să convingem alte două persoane ca să investească în afacerea dată. Ca urmare a acestor acțiuni puteai să obții o sumă de bani mai mare de câteva ori decât cea investită, în plus primind drept cadou o piatră prețioasă. În continuare doamna în cauză a indicat că singură la invitația cuiva a riscat să participe câștigând aceasta, fiind mulțumită, obținând câștiguri bănești și briliante, prezentându-ne un briliant spre vizualizare. **Esența discuției a fost în aceea că doamna a povestit despre rezultatele obținute, nu a insistat în careva mod că ar trebui să participe obligatoriu, că doar le-a propus celor care doresc și s-ar arăta interesați de această propunere să se adreseze.** După ce doamna a finisat discursul nimeni din cei prezenți nu s-au interesat de ofertă. Astfel toți au plecat fără ca să se intereseze de careva detalii din lipsa de resurse financiare și de faptul că afacerea dată li s-a părut dubioasă. La adunarea dată, au participat circa 6 persoane deoarece după masă erau puțini profesori. Totodată, doamna a declarat că în cazul în care cineva va dori să participe, atunci să luăm numărul său de contact, al său al directoarei. În continuare doamna dată nu a mai fost pe la ei, **de asemenea nici XXXXXXXXXX nu i-a îndemnat la afaceri de careva fel (f.d. 105, vol. 2).**
94. Colegiul Penal, analizând declarațiile indicate supra prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenței concludenței și utilității lor consideră că cele relatate de martori nu demonstrează faptul că inculpata Munteanu Alexandra ar fi comis faptele imputate ei, or din cele relatate de martorul Ceachir Diana, rezultă faptul că inculpata nu a dobândit ilicit

sumele respective de bani, ci, atestă faptul că sumele de bani, nu erau trecute în contul inculpatei, ci erau transferate pe contul Candiamond, de asemenea, din cele relatate de martorul Josanu Nina, se atestă că **însăși partea vătămată, XXXXXXXXXX care era directorul Școlii internat de la Hîncești, a organizat în cadrul instituției o întâlnire cu profesorii, în scopul de a-i convinge de a investi în proiectul respectiv, astfel, declarațiile martorilor respectivi nu pot fi puse la baza învinuirii aduse pe art. 190 CP al RM, inculpatei, or, se atestă că partea vătămată, era cointereseată de a convinge mai multe persoane să investească în proiectul respectiv, iar careva circumstanțe ce ar indica că Munteanu Alexandra a însușit, prin înșelăciune careva sume bănești, în speță au fost prezentate doar ca o părere a acuzării și părții vătămate, însă nu au fost demonstrate și probate.**

95. În continuare, instanța stabilește că martorul Bîrlădeanu Ana, a relatat că până în septembrie 2010, nu o cunoștea pe Munteanu Alexandra, partea vătămată XXXXXXXXXX este directoare la școala la care activează. Pe XXXXXXXXXX nu o cunoaște personal, dat fiind că în ziua în care a venit la școală, ultima avea zi liberă. A doua zi colegii i-au povestit că a fost o doamnă și a propus o afacere, ce se numește Diamant, la fel i-au spus că este aceeași piramidă de care auzise de multe ori, astfel a refuzat deodată fără a se implica în chestiunile date. XXXXXXXXXX personal nu i-a relatat nimic referitor la afacerea dată, la fel colegii i-au relatat cine a invitat-o pe XXXXXXXXXX în școală (f.d. 106, vol. 2).
96. Totodată, fiind audiată, martorul Barsucova Liubovi, a indicat că pe Munteanu Alexandra a cunoscut-o, au fost colege de serviciu la Institutul de Pedagogie. Pe partea vătămată XXXXXXXXXX nu o cunoaște. În anul 2009, soțul unei prietene de ale sale din România i-a arătat proiectul unei companii canadiene SDT. Acest proiect a constatat în faptul, că orice persoană putea să intre în acest proiect și să devină colecționar de diamante. În acel moment, ruda sa, Malafei Tatiana urma să nască și a decis să-i facă un cadou. Astfel, prin BC Mobiasbanca, la compania canadiană, au trimis din numele familiei 1000 dolari și au procurat prin internet magazin, o piatră prețioasă. Conform condițiilor proiectului, puteau procura nemijlocit o piatră la prețul 1000 dolari sau se putea pune 50 % pe depozit. Au primit piatra prețioasă și au dăruit-o rudei. Povestea cunoscuților despre acest proiect, și aceștia își alegeau modalităților de implicare. Aceeași situație i-a povestit-o lui Muntean Alexandra, care, ulterior, tot a luat parte la acest proiect. Alexandra Munteanu a achitat companiei suma de 500 dolari la acel moment. Nu știe dacă XXXXXXXXXX a primit o recompensă pentru banii depuși la contul companiei. Nu a primit nici o recompensă pentru implicarea lui XXXXXXXXXX în acest proiect. Pentru invitarea în proiect nu se achitau careva recompense. Toate condițiile proiectului

erau aceleași pentru toți participanții. Sediul oficiului companiei se afla pe str. Bulgară, mun. Chișinău, mai sus de Procuratură. Un careva șef la oficiu nu era. Oficiul era destinat celor, care nu aveau acasă calculator și internet. Nu cunoaște câți bani au fost strânși în Moldova de către compania respectivă (f.d. 110, vol.2).

97. Colegiul Penal, analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, indică că cele relatate de martorii sus enunțați nu indică la careva stări de fapt ce ar stabili cu certitudine că inculpata XXXXXXXXXX, prin acțiunile sale ar fi comis o faptă prejudiciabilă, or ceea ce au relatat martorii descriu doar modul de funcționare a companiei respective, descriu faptul că și martorii respectivi au fost implicați în proiect și nicidecum nu indică la intențiile cupidante ale lui XXXXXXXXXX, sau la careva circumstanțe ce ar stabili că inculpata ar fi acționate prin înșelăciune și ar fi debîndit în cont propriu careva sume de bani ce nu i se cuvin.
98. Succesiv, atât organul de urmărire penală cât și instanța de fond consideră că vinovăția inculpatei XXXXXXXXXX se mai dovedește și prin următoarele probe scrise, cum ar fi, ordinul de plată nr.2 din 11.10.2010, eliberat de BC Eximbank-Guppo Veneto Banca, prin care plătitorul Munteanu Alexandra a transferat către beneficiarul Candiaminds INC suma de 1040 dolari SUA, destinația plății fiind pentru diamante (f.d.-169, Vol. 1); ordinul de plată nr. 4 din 13.10.2010, eliberat de BC Eximbank-Guppo Veneto Banca prin care plătitorul XXXXXXXXXX a transferat către beneficiarul Candiaminds INC suma de 1040 dolari SUA, destinația plății fiind pentru diamante (f.d.-170, Vol. 1); ordinul de plată nr. 1 din 11.12.2010, eliberat de BC Eximbank-Guppo Veneto Banca, prin care plătitorul XXXXXXXXXX a transferat către beneficiarul Candiaminds INC suma de 1040 dolari SUA, destinația plății fiind pentru diamante (f.d.-171, Vol. 1); ordinul de plată nr. S din 16.12.2010 eliberat de BC Eximbank-Guppo Veneto Banca prin care plătitorul XXXXXXXXXX a transferat către beneficiarul Candiaminds INC suma de 1040 dolari SUA, destinația plății fiind pentru diamante (f.d.-172, Vol. 1); ordinul de plată nr. 1 din 27.12.2010, eliberat de BC Eximbank-Guppo Veneto Banca, prin care plătitorul XXXXXXXXXX a transferat către beneficiarul Candiaminds INC suma de 1040 dolari SUA, destinația plății fiind pentru diamante (f.d.-173, Vol. 1); ordinul de plată nr.2 din 28.12.2010, eliberat de BC Eximbank-Guppo Veneto Banca, prin care plătitorul XXXXXXXXXX a transferat către beneficiarul Candiaminds INC suma de 1040 dolari, destinația plății fiind pentru diamante (f.d.-171, Vol. 1); ordinul de plată nr.1 din 17.03.2010 eliberat de BC Eximbank-Guppo Veneto Banca prin care plătitorul XXXXXXXXXX a transferat către beneficiarul

Candiaminds INC '7 suma de 520 dolari SUA, destinația plății fiind pentru diamante (f.d.-171, Vol. 1).

99. Colegiul Penal, analizând acest sistem de acte și documente acumulate în cadrul urmăririi penale, prin prisma art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, consideră că acest sistem de probe nu poate fi pus independent la baza învinuirii lui Munteanu Alexandra, ci din contra se atestă că inculpata a transmis banii companiei canadiene și nu i-a însușit.
100. Astfel, Colegiul penal, analizând cumulul probelor menționate, circumstanțele cauzei, conchide că în speță nu a fost demonstrată vina inculpatei XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin.(5) CP al RM, după indicii calificativi, escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.
101. Iar, în prezența acestor circumstanțe, Colegiul consideră că apelul acuzatorului de stat urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul comun al inculpatei XXXXXXXXXX și apărătorului acesteia, Denis Grecu, urmează a fi admis, cu casarea sentinței contestate, cu achitarea inculpatei din următoarele motive.
102. Colegiul reține, că obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de escrocherie îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sânt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.
103. Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.
104. Prin dobândire ilicită a bunurilor se înțelege un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, deținere, posesie a unui bun sau alte valori străine.
105. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee de acțiuni a făptuitorului și denaturarea informației despre sine, despre apartenența de firmă, posibilitățile financiare; utilizarea unor documente fictive sau false; ascunderea unor informații, etc.
106. În continuare, instanța de apel reține că abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea intenției sale.
107. Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Pentru existența infracțiunii de excrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar

făptuitorul deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

108. În această ordine de idei, din sistemul de probe acumulat și anexat la materialele cauzei, Colegiul reține că nu a fost probată existența laturii obiective ale infracțiunii de escrocherie, or latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, prin urmare, Colegiul Penal menționează că nu a fost probat prin care stări de fapt că inculpata Munteanu Alexandra a dobândit sumele de bani respective și anume faptul că sumele de bani la care indică XXXXXXXXXX ar fi trecut în contul inculpatei, mai mult nu s-a stabilit că masa bunurilor patrimoniale ale inculpatei, ar fi crescut considerabil prin aportul lui XXXXXXXXXX, aceste circumstanțe fiind probate prin faptul că potrivit ordinelor de plată indicate mai sus inculpata a transferat pe contul companiei canadiene sumele de bani, mai mult, transferul de către inculpată a sumelor de bani este probat prin transferul inversat prin care XXXXXXXXXX a primit înapoi sume de bani de la compania canadiană, cât și recompensa-piatra semi prețioasă.
109. În același context, visi-a-vis de elementele infracțiunii în speță, instanța de apel enunță că latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează **prin intenții directe cu caracter de profit**. Acțiunile infractorului sunt îndreptate spre însușirea afacerii, sau a drepturilor asupra ei.
110. În această ordine de idei, Colegiul indică că în speța dedusă judecății lipsește latura subiectivă-intenția inculpatei, or, nu s-a probat prin nici o stare de fapt că Munteanu Alexandra de la bun început ar fi avut scopul de a o înșela pe partea vătămată, or contrariul se probează prin circumstanțele ce indică că odată cu transferul sumelor de bani, partea vătămată dispunea de loghinuri, a primit ulterior sume de bani, dar și piatra semiprețioasă cu titlu de recompensă, mai mult, Colegiul indică că în situația în care inculpata nu ar fi transmis sumele de bani, partea vătămată nu urma de la bun început să primească careva sume de bani sau recompense.
111. Astfel, instanța de apel precizează că simplul fapt că partea vătămată XXXXXXXXXX, nu a primit careva confirmare că banii transmiși lui XXXXXXXXXX cu scopul investirii în afacere, nu poate indica că inculpata a avut intenții prejudiciabile, or transmiterea banilor companiei canadiene este probată prin loghin-urile apărute pe pagina web a firmei, dar și sume de bani și recompensa primită de partea vătămată, or la acest capitol Colegiul relevă că chiar partea vătămată, XXXXXXXXXX, a declarat că în luna martie 2011, prin serviciul de poștă rapidă FedEx, a achitat personal, pentru devamare, suma de 200 dolari SUA, și a primit o piatră semiprețioasă, (f.d. 99-100, vol. II).
112. Totodată, se constată că, nu a fost probat faptul că XXXXXXXXXX nu era membru al firmei în speță și că nu ultima acțiunea din numele firmei, venind cu

propunerea ca persoanele să investească întru obținerea unui profit, respectiv la rândul lor persoanele date urmau să atragă noi clienți prin aceleași metode, fapt menționat de partea vătămată, cât și de martori, or Colegiul reiterează că însăși partea vătămată în incinta Școlii din Hîncești a organizat o adunare în scopul atragerii altor persoane. Mai mult, declarațiile părții vătămate precum că XXXXXXXXXX nu reprezentantul unei firme prestigioase din Canada, și că oficiul firmei la care este angajată se află pe str. Bulgară mun. Chișinău, nu pot fi puse la baza învinuirii, or cele relatate de inculpata au fost confirmate și de martorul Barsucova Liubovi.

113. În acest context, Colegiul indică că prin probele administrate nu s-a probat nici o metodă care ar contura înșelăciunea, relevant fiind și faptul că escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul își sporește masa patrimonială din contul victimei, însă astfel de circumstanțe nu au fost elucidate și nici probate.
114. În această ordine de idei, Colegiul stabilește că învinuirea adusă lui Munteanu Alexandra nu a fost probată și este însoțită de dubii.
115. În continuare, Colegiul stabilește ca fiind eronată aprecierea OUP, preluată de instanța de fond, precum că banii, transferați prin 7 transferuri bancare prin intermediul BC „EximBanc” au fost transferate persoanelor necunoscute, **în timp ce pe aceste transferuri era clar indicată destinația: Candiamind INC, pentru diamante, anume partea vătămată XXXXXXXXXX și nu Munteanu Alexandra, a atras-o pe fiica sa, Zadic Nadejda în acest proiect, iar ultima de asemenea de devenit participant la acest proiect, ultima având calitatea de martor, iar suma care-i aparținea lui Zadic Nadejda de 565 dolari SUA imputată față de Munteanu Alexandra. Acest fapt încă odată demonstrează cert că XXXXXXXXXX conștient a aderat la acest proiect, a apreciat posibilele avantaje a atras alte persoane în acest proiect - fiica sa Zadic Nadejda, a organizat în acest scop întâlniri cu alte persoane din colectivul de muncă în or. Hîncești și aștepta sume fabuloase și pietre prețioase de la compania canadiană.**
116. Mai mult, urmează a se reține că însăși martorul Zadic Nadejda a declarat, că în luna decembrie 2010, mama ei - XXXXXXXXXX, dorind ca să obțină un venit mai mare a decis să investească personal în afacerea dată suma de 13560 dolari USD, ce reprezintă 24 de „loghin”-uri, pentru ce a contactat-o pe Munteanu Alexandra. Astfel, relevant este faptul că între Munteanu Alexandra și XXXXXXXXXX nu este nici o diferență în calitatea lor față de compania canadiană, în acțiunile de implicare al altor persoane în proiect, cu excepția, că Munteanu Alexandra s-a limitat numai la o sumă neînsemnată de bani în proiect. Munteanu Alexandra a declarat că a devenit membru al acestui proiect, a primit pietre semiprețioase de la compania canadiană (ridicate de

organul de urmărire penală) și este participant până în prezent. Anume în această calitate s-a și prezentat față de alte persoane, **care corespunde realității și Munteanu Alexandra** nu neagă acest fapt. Munteanu Alexandra nu neagă faptul, pe care l-a explicat lui XXXXXXXXXX fiind acceptat, despre necesitatea implicării și al altor persoane, însă, după cum a declarat Barsucova Liubovi, care pentru aceasta nu a primit nici un avantaj. Munteanu Alexandra nu s-a prezentat ca reprezentant al companiei date, nu a semnat careva contracte cu alte persoane din numele companiei date, nu a primit bani ca reprezentant al companiei date.

117. **Astfel, urmează a se reține că Munteanu Alexandra nu și-a asumat careva obligații față de partea vătămată, nu a promis careva onorarii și avantaje, circumstanțe care, în conformitate cu pct. 15 alin (2) al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, exclud învinuirea inculpatei în nerespectarea intenționată a unui angajament sub aspectul calificării acțiunilor acesteia din punct de vedere a escrocheriei, însă instanța de fond nu a dat nici o argumentare acestor circumstanțe.**
118. **Astfel, Colegiul stabilește lipsa laturii subiective a infracțiuni prevăzute de art. 190 CP al RM, or nu poate fi apreciat ca plauzibil faptul că Munteanu Alexandra ar fi abuzat de încrederea părții vătămate sau a înșelat-o atîta timp cît, XXXXXXXXXX, împreună cu Munteanu Alexandra, ca două partenere a proiectului canadian, au organizat o adunare a colectivului de muncă a lui XXXXXXXXXX pe această tematică, pentru a atrage noi membri.** Or nu este clar, cum era posibil o astfel de acțiune din partea lui XXXXXXXXXX, adică de racolare a altor persoane în proiect, dacă ea a fost indusă în eroare de Munteanu Alexandra, care a și mai abuzat de încrederea ei. Or, urma a se reține că ea a devenit exact ca și Munteanu Alexandra numai că cu ambiții mult mai mari.
119. **În această ordine de idei, Colegiul Penal enunță că nici organul de urmărire penală și nici instanța de fond, nu a examinat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei, or s-a stabilit că compania canadiană i-a comunicat lui XXXXXXXXXX că urmează să primească un bonul (premiu) de 3000 dolari SUA, însă nu are careva acorduri cu băncile moldovenești, însă acest transfer poate fi efectuat prin intermediul unei persoane care locuiește în SUA sau Canada.** Astfel, XXXXXXXXXX a găsit-o pe o cunoscută din or. Hîncești, familia Furtuna Viorica, soțul căreia lucrează în SUA, astfel, Furtuna la rugat pe soțul său Furtuna Victor care este la lucru în SUA, să primească pe contul său bancar suma de 4000 dolari SUA și să-i transmită tot prin transfer lui Furtună Viorica în Hîncești, iar ultima i-a dat lui XXXXXXXXXX. Anume în așa mod a și fost efectuată această tranzacție de la compania canadiană către XXXXXXXXXX și Munteanu Alexandra nu are nici o atribuție cu acest transfer. Mai mult, din

declarațiile oferite, XXXXXXXXXX nu neagă acest fapt, că a rugat-o pe Furtuna Viorica, cunoscută sa din or. Hîncești, ca să primească această premie de la compania canadiană prin intermediul soțului său Furtuna Victor, care se află în SUA.

120. De asemenea, instanța de apel referitor la caracterul superficial al acțiunilor de urmărire penală indică că la baza învinuirii aduse inculpatei Munteanu Alexandru, pe art. 190 alin. (5) CP al RM, procurorul a pus declarațiile părții vătămate, XXXXXXXXXX, care în esență a declarat că inculpata a însușit ilegal de la ea sumele de bani respective, fără a le transmite firmei canadiene, or această firmă nu există, nu activează legal, însă Colegiul Penal reiterează că deși declarațiile părții vătămate au fost puse la baza învinuirii, organul de urmărire penală nu a verificat aceste argumente ale părții vătămate, mai mult, Colegiul enunță că Munteanu Alexandra, cît și martori audiați, declarațiile cărora au fost apreciate supra prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, au infirmat cele relatate de partea vătămată, și au probat transmiterea sumelor de bani companiei canadiene, dar și existența acestei companii, cît și caracterul legal de activitate a acestei, OUP, fără a acumula suport probator, a pus la baza învinuirii, exclusiv declarațiile părții vătămate, fără a le proba, și eventual combatte explicațiile inculpatei.
121. Relevant la acest capitol fiind și răspunsurile firmei canadiene, (f.d. 232), care i-a răspuns lui Buza A., că nu refuză să întoarcă Buza A. sumele investite, numai cu condiția, că aceasta va respecta cerințele la care s-a angajat, acceptând de a deveni membru al acestui proiect (ca și alte persoane), astfel, se atestă că compania canadiană și-a îndeplinit **parțial** angajamentele sale, a transmis lui Buza A., 3000 dolari SUA și o piatră semiprețioasă, însă ieșirea din proiect și, respectiv, primirea sumei de bani investită este condiționată de alte cerințe, pe care Buza A. nu le-a îndeplinit, iar această aceste circumstanțe nu pot fi puse în sarcina lui Munteanu Alexandra, mai ales sub aspectul art. 190 CP al RM.
122. Astfel, Colegiul Penal consideră că în speță nu au fost aduse probe certe, pertinente și concludente care ar indica că Munteanu Alexandra prin acțiunile sale ar fi comis escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, or învinuirea dusă pe acest articol este însoțită de dubii.
123. Astfel, potrivit art. 8 CPP al RM, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

124. Colegiul Penal constată și consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, nefondat a concluzionat vinovăția lui XXXXXXXXXX și concluzionează necesitatea achitării ei pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.
125. Subsecvent, Colegiul indică că conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător (Hotărârea Plenului CSJ a RM din XXXXXXXXXX, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel).
126. În baza celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 390 alin.(1), p. 3, 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 415 alin.(1), pct. 2, 417-418, Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Nicu Șendrea.

Se admite apelul comun al inculpatei XXXXXXXXXX și apărătorului acesteia, Denis Grecu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău 06 noiembrie 2014.

Se casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care XXXXXXXXXX se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM, pe motiv că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 19 ianuarie 2018, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Melinteanu

Judecatorii

Silvia Vrabii

Ion Bulhac