

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție

Judecătorul: Gh. Muntean

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

DECIZIE

02 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul

Mihail Ciugureanu

Judecătorii:

Sergiu Arnăuț și Eugenia Fistican

examinînd în ordine de recurs, fără participarea părților, pricina civilă la cererea înaintată de ÎCS „Casa Media Plus” SRL privind desființarea hotărîrii arbitrale din 01.12.2014, nr. 38/272/14, la cererea de recurs declarată de ÎM „Teledixi” SRL împotriva încheierii Judecătoriai Comerciale de Circumscripție din 15.04.2015, prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

1. ÎCS „Casa Media Plus” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere, prin care a solicitat desființarea hotărîrii arbitrale pronunțate la 01.12.2014 de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în dosarul ÎCS „Casa Media Plus” SRL către ÎM „Teledixi” SRL, privind încasarea sumei.
2. Prin încheierea Judecătoriai Comerciale de Circumscripție din 15.04.2015, s-a admis cererea de desființare a hotărîrii Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 01.12.2014 înaintată de ÎCS „Casa Media Plus” SRL.

S-a desființat hotărîrea Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 01.12.2014 și s-a încasat de la ÎM „Teledixi” SRL în folosul ÎCS „Casa Media Plus” SRL taxa de stat achitată pentru înaintarea cererii de desființare în suma de 100 lei.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriai Comerciale de Circumscripție din 15.04.2015, ÎM „Teledixi” SRL, în termen -- la 27 aprilie 2015, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriai Comerciale de Circumscripție din 15.04.2015 cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea înaintată de ÎCS „Casa Media Plus” SRL privind desființarea hotărîrii arbitrale din 01.12.2014, nr. 38/272/14.
4. În motivarea recursului a indicat, că instanța de judecată a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile instanței expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.
5. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
6. Analizînd motivele invocate în recurs prin prisma înscrisurilor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul urmează a fi respins.
7. În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.
8. Potrivit art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.
9. Potrivit art. 480 alin. (2) lit. h) CPC, hotărîrea arbitrală se desființează în cazul cînd partea care cere desființarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre faptul că hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.
10. În speță, s-a stabilit că, la data de 01.12.2014, Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a pronunțat hotărîrea arbitrală privind încasarea sumei...

- de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a adoptat notarierea arbitrală, prin care a admis parțial cererea
„Teledixi” SRL către ÎCS „Casa Media Plus” SRL și a dispus obligarea ÎCS „Casa Media Plus” SRL să achite în favoarea
ÎM „Teledixi” SRL suma de 1 104 599,26 lei cu titlu de datorie și taxa arbitrală în sumă de 33 091,98 lei, hotărârea enunțată fiind
desființată de către instanța de judecată pe motiv că prin ea se încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova.
11. Instanța de recurs consideră că, prima instanță just a admis cererea privind desființarea hotărârii arbitrale enunțate și în acest sens
reiterează că legislația autohtonă (legea cu privire la arbitraj, Codul de procedură civilă) nu este explicită față de enumerarea principiilor
fundamentale a căror încălcare ar constitui temei pentru desființarea hotărârii. Temeiul menționat mai sus nu reprezintă o extindere
nelimitată a diferitor motive, ci constituie o siguranță în sensul că dacă celelalte motive anterioare nu ar sancționa încălcarea principiilor
fundamentale ale legislației, o atare încălcare să nu rămână fără urmări. Dat fiind faptul că formularea acestui temei este generală,
instanței de judecată îi revine, în fiecare caz concret, misiunea să determine în ce măsură încălcarea a avut loc.
12. În speță, prima instanță corect a concluzionat că prin hotărârea arbitrală adoptată nu s-a ținut cont de principiul forței obligatorii a
actului juridic. Or, însuși reclamanta ÎM „Teledixi” SRL a prezentat Tribunalului arbitral copiile unui șir de acte de predare – primire
semnate și ștampilate de către ambele părți, mai mult decât atât, în ședința arbitrală ambele părți au recunoscut veridicitatea lor și niciuna
din părți nu a contestat-o. Circumstanțele enunțate se confirmă și prin opinia separată a unui arbitru – membru al Tribunalului arbitral
care a examinat litigiul dintre recurentă și intimată în procedură arbitrală, expunându-se în sensul că hotărârea arbitrală adoptată intră în
contradicție cu principiile fundamentale ale dreptului și cu bunele moravuri necesare într-o societate democratică.
13. La fel, nici Tribunalul arbitral nu a invocat din oficiu nulitatea absolută a acestor acte juridice, după cum prevede expres art.217
alin.(3) Cod civil.
14. Astfel, argumentele recurentului invocate întru susținerea recursului nu pot fi reținute ca întemeiate și se vor respinge, sau la
pronunțarea încheierii contestate au fost aplicate corect normele de drept material și procedural, iar concluziile instanței expuse în
încheiere sunt în concordanță cu circumstanțele cauzei.
15. Cât privește argumentul recursului precum că prima instanță nu a administrat dosarul propriu-zis examinat în procedura arbitrală,
acesta nu poate constitui temei pentru casarea încheierii recurate în situația în care însuși Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de
pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a considerat că transmiterea dosarului arbitral în original pentru
examinarea lui de către instanța de judecată contravene legislației în vigoare, principiilor arbitrajului și practicii existente, ceea ce se
confirmă prin răspunsul respectiv la demersul instanței de recurs din 15 iunie 2015.
16. Concomitent, instanța de recurs reiterează prevederile art.481 alin.(3) Cod de procedură civilă, care statuează expres că,
desființarea totală sau parțială a hotărârii arbitrale nu împiedică părților să se adreseze din nou în arbitraj pentru soluționarea litigiului, cu
excepția cazului în care litigiul nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale, ceea ce la caz nu se atestă.
17. Din considerentele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apoele Chișinău ajunge la concluzia de a
respinge recursul declarat de ÎM „Teledixi” SRL și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ÎM „Teledixi” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15.04.2015, pronunțată în pricina civilă la cererea înaintată
de ÎCS „Casa Media Plus” SRL privind desființarea hotărârii arbitrale din 01.12.2014, nr. 38/272/14.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Mihail Ciugureanu

Judecătorii:

Sergiu Arnăuț

Eugenia Fistican