

*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Vișcu)
Dosarul nr. 2rc-131/20 (2-20031751-02-2rc-18052020)*

DECIZIE

29 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Bulgac Lidia
Buhnaci Virgiliu și Sîrbu

Victoria

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de SC „Migalauto” SRL împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2020, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Migalauto” SRL către SC „Ancortrans -Grup” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

Audiind raportul judecătorului Sîrbu Victoria, în baza materialelor pricinii civile și a argumentelor recursului, Colegiul Civil

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La data de 02 martie 2020 (conform plicului anexat), SC „Migalauto” SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată către SC „Ancortrans” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și anume, cu titlul de datorie suma de 22 831,76 lei; dobânda de întârziere – 10 774,40 lei; precum și cheltuieli de judecată suportate cu acest proces.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2020, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Migalauto” SRL către SC „Ancortrans” SRL, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată în temeiul art.170 alin.1) lit.a) CPC.

Solicitarea recurentului:

La data de 27 martie 2020 SC „Migalauto” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea încheieri instanței de fond, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond, pentru judecarea fondului cauzei.

La data de 18 mai 2020 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Bulgac Lidia și Buhnaci Virgiliu.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs se indică că, că încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru nr. 2c-751/2020 din 10.03.2020 este una neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Explică recurentul că, la 24 februarie 2020 între SC „Migalauto” SRL și CA „Tatiana Guțu” a fost încheiat contractul de asistență juridică, iar la 27 februarie 2020 în adresa pîrîtului SRL „Ancortrans-Grup”, cu scrisoare cu aviz a fost expediată somația, prin care i s-a propus ultimului soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

Respectiv, la 02 martie 2020 la Oficiul poștal nr. 21 din mun. Bălți a fost depusă pentru expedierea în adresa Judecătoriai Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva SRL „Ancortrans-Grup” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, care a fost înregistrată în cadrul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru la 04 martie 2020.

Sușține recurentul că, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată în interesele SC „Migalauto” SRL împotriva SRL „Ancortrans-Grup” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a fost anexată și copia somației expediată în adresa SRL „Ancortrans-Grup”, iar drept dovadă a expedierii somației a fost anexată copia chitanței și a bonului de plată al scrisorii cu aviz din motiv că, la data depunerii acțiunii nu dispunea de avizul de recepție a somației, care urma să fie returnat în adresa reclamantului.

Declară recurentul că, acțiunea civilă împotriva pîrîtului SRL „Ancortrans-Grup” a fost depusă la oficiul poștal pentru expediere la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 02 martie 2020, din motiv că la data de 03 martie 2017 între SC „Migalauto” SRL și SRL „Ancortrans-Grup” a fost încheiat contractul-comandă de transport f/n din 03.03.2017, respectiv, adresarea în instanța de judecată după data de 03.03.2020 a SC „Migalauto” SRL către SRL „Ancotrans-Grup” privind încasarea datoriei ar fi avut loc în afara termenului de prescripție extinctivă prevăzut de Lege și din aceste considerente, indică că, acțiunea civilă a fost înaintată în instanța de judecată fără a aștepta returnarea avizului de recepție a somației pentru a evita expirarea termenului de prescripție extinctivă prevăzută de lege, deoarece, în cazul în care adresatul nu se prezintă la oficiul poștal pentru a primi scrisoarea, conform Regulamentului Poștei scrisoarea poate fi menținută la oficiul poștal pe un termen de pînă la o lună de zile pentru păstrare, iar după expirarea acestui termen este returnată expeditorului. Avizul de recepție a somației urma să fie expediat în adresa instanței de judecată după returnare către reclamant.

Precizează recurentul că, la 17 martie 2020 din motiv că nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a recepționa somația, Poșta Moldovei a returnat scrisoarea expeditorului care a fost recepționată la 23 martie 2020, iar potrivit adevărîței scrisorii ca motiv al nerecepționării scrisorii figurează mențiunea „nereclamat”, astfel, de către reclamant a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a litigiului.

Recurentul consideră că încheierea recurată este neîntemeiată și care urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2020 a fost expediată la 19 martie 2020, fiind contestată la 27 martie 2020.

Respectiv, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de SC „Migalauto” SRL, declarat la 27 martie 2020, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele pricinii, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de chemare în judecată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

În condițiile art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit. a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

Potrivit art. 167 alin.(2) lit. d) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 02 martie 2020 (conform plicului anexat), SC „Migalauto” SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată cu cerințele deduse judecătii.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2020, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Migalauto” SRL, pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 27 martie 2020 SC „Migalauto” SRL a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Instanța de recurs, studiind cererea de recurs și actele cauzei, consideră criticile invocate de recurent în cererea de recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanțe o consideră neîntemeiată parțial și emisă cu aplicarea eronată a normelor de

drept procedural, reieșind din următoarele motive.

La caz, instanța de recurs constată că, la caz, reclamantul a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului, fapt confirmat prin somația din 25 februarie 2020, expediată cu aviz de recepție intimatului SRL „Ancortrans-Grup” la sediul său, situat pe adresa ***** (f.d. 13,14), plicul cu avizul de recepție fiind restituit la adresa reclamantului cu mențiunea „nereclamat” la data de 17 martie 2020 (f.d. 27).

În acest sens, Colegiul Civil consideră greșită concluzia primei instanțe din încheierea contestată cu privire la faptul că reclamantul la depunerea acțiunii nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară în modul prevăzut de lege, dat fiind faptul că actele cauzei atestă contrariul și anume, se confirmă că reclamantul prealabil a solicitat părâtului restituirea sumei datorate conform contractului-comandă de transport f/n din 03.03.2017 în sumă de 22.831,76 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2.000 lei.

Astfel, în situația când instanța de judecată invocă obligativitatea respectării căii prealabile de reclamant, urmează a fi luat în considerație că reclamantul a respectat calea prealabilă, însă somația cu plicul adresate părâtului s-au întors la adresa reclamantului SC „Migalauto” SRL cu mențiunea „nereclamat”, iar pe cale de consecință, restituirea cererii de chemare în judecată este neîntemeiată.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil conchide că încheierea primei instanțe din 10 martie 2020 este emisă cu aplicarea eronată a legislației în vigoare și aprecierea incorectă a circumstanțelor de fapt, privitor la faptul nerespectării procedurii prealabile de către recurent, iar acțiunea reclamantului-recurent este depusă în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, motiv din care, cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Migalauto” SRL către SC „Ancortrans” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată urmează a fi pusă pe rol. Or, se atestă respectarea căii prealabile.

Reieșind din cele expuse, ținând cont că concluzia instanței cu privire la nerespectarea procedurii prealabile de către SC „Migalauto” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată este lipsită de temei juridic, adică este nefondată și contrară prevederilor art.170, alin (1), lit. a) CPC, iar motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, se impune admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2020, cu trimiterea cauzei spre judecare în fond a cererii de chemare în judecată înaintată de SC „Migalauto” SRL către SC „Ancortrans” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată

Astfel, prin prisma normelor legale enunțate, accesul la justiție nu poate fi îngădit, în acest sens este important a se reține că, dreptul de acces la justiție constituie un element inerent al dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă

și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil (...).

În speță, erorile instanței de fond de ordin procedural în ordine de recurs nu pot fi corectate. Astfel, avînd în vedere că normele de drept procedural (art.170, alin (1), lit. a) CPC) au fost interpretate și aplicate eronat de instanța de fond, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și de a restitui pricina spre judecare în fond, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SC „Migalauto” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2020, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Migalauto” SRL către SC „Ancortrans - Grup” SRL privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa punerii pe rol a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Bulgac Lidia

Judecătorii:

Buhnaci Virgiliu

Sîrbu Victoria