

DECIZIE

14 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc și Nicolae Craiu

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de reprezentantul ÎM „Sielv Solarus” SA, avocatul Grozav Svetlana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Energo-Jurconsult” împotriva ÎM „Sielv Solarus” SA cu privire la încasarea datoriei și penalității, împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, prin care cererea reconvențională a fost restituită,-

CONSTATĂ:

La data de 26 iunie 2015 SRL „Amar R” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Sielv Solarus” SA, solicitând încasarea datoriei în mărime de 1456 Euro, a penalității de 57153 lei 37 bani și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, a fost înlocuit reclamantul SRL „Amar R” cu succesorul în drepturi SRL „Energo-Jurconsult”.

Pe parcursul examinării cauzei, ÎM „Sielv Solarus” SA a înaintat cerere reconvențională împotriva SRL „Amar R” și SRL „Energo-Jurconsult”, solicitând declararea nulă a contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 1 din 25 septembrie 2015, încheiat între SRL „Amar R” și SRL „Energo-Jurconsult”, deoarece a fost încheiat în mod dolosiv.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii reconvenționale înaintată de ÎM „Sielv Solarus” SA împotriva SRL „Amar R” și SRL „Energo-Jurconsult” privind declararea nulă a contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 1 din 25 septembrie 2015, încheiat între SRL „Amar R” și SRL „Energo-Jurconsult”, deoarece a fost depusă cu încălcarea cerințelor art. 166, 167 CPC, reclamantului fiindu-i acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 29 decembrie 2015.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, cererea reconvențională a fost restituită, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC al RM.

La data de 26 ianuarie 2016, reprezentantul ÎM „Sielv Solarus” SA, avocatul Grozav Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că, prin acțiunea reconvențională a contestat doar acțiunile și intențiile dolosive ale intimaților, de aceea a achitat taxa de stat în sumă de 150 lei. Astfel, consideră că încheierea contestată este neîntemeiată, bazată pe o concluzie eronată și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural. Cu încheierea din 29 decembrie 2015 a făcut cunoștință la 19 ianuarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Colegiul civil și de contencios administrativ constată că, încheierea supusă recursului este din 29 decembrie 2015, însă a fost recepționată de recurent la data de 19 ianuarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 68), prin urmare recursul se consideră a fi depus în termen.

Conform art. 424 CP al RM, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CP al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii reconvenționale înaintată de ÎM „Sielv Solarus” SA împotriva SRL „Amar R” și SRL „Energo-Jurconsult” privind declararea nulă a contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 1 din 25 septembrie 2015, încheiat între SRL „Amar R” și SRL „Energo-Jurconsult”, deoarece a fost depusă cu încălcarea cerințelor art. 166, 167 CPC, reclamantului fiindu-i acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 29 decembrie 2015 și anume, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat suplimentare în sumă de 3053 lei 20 bani.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, cererea reconvențională a fost restituită, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC al RM.

Instanța de recurs consideră întemeiată încheierea contestată, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, instanța de fond depistând că cererea reconvențională nu corespunde tuturor cerințelor înaintate față de formă și conținut, prevăzute de art. 166, 167 CPC n-a dat curs acesteia, acordându-i reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat suplimentare în sumă de 3053 lei 20 bani.

În conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) CPC al RM, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, Colegiul civil constată că instanța de fond corect a restituit cererea reconvențională, or reclamantul/pârât nu a înlăturat neajunsurile indicate expres în încheierea de a nu da curs cererii reconvenționale.

Argumentul recurentului că la emiterea încheierii contestate au fost aplicate eronat normele de drept material și procedural, nu poate fi reținut, or instanța de fond depistând că cererea reconvențională nu corespunde cerințelor n-a dat curs acesteia, acordându-i reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor, condiție ce nu a fost îndeplinită, motiv pentru care cererea reconvențională a fost restituită, astfel fiind respectate întocmai prevederile legale.

Este neîntemeiat și argumentul reprezentantului recurentului că a contestat doar acțiunile și intențiile dolosive ale intimaților, de aceea taxa de stat constituie 150 lei, or reieșind din cerințele patrimoniale din cererea reconvențională de anulare a contractului de cesiune a dreptului de creanțe nr. 1 din 25 septembrie 2015, instanța de fond corect a dispus încasarea taxei de stat suplimentare în sumă de 3053 lei 20 bani.

Totodată, Colegiul menționează că, dreptul de acces la justiție este garantat de art. 6 CEDO, cu toate că acesta „dreptul la justiție” nu este absolut. El poate face obiectul unor limitări, de vreme ce, prin însăși natura sa, presupune o reglementare din partea statului, care urmează să aleagă mijloacele pentru atingerea acestui scop. În această privință, Curtea a reținut în numeroase cauze, că interesul unei bune administrări a justiției poate justifica impunerea unei restricționări a accesului unei persoane la o instanță (Lungoci împotriva României, cererea nr.62710/00, Aș 36, 26 ianuarie 2006, Tolstoy-Miloslavsky împotriva Regatului Unit, Hotărârea din 13 iulie 1995, Aș Aș 61 și următoarele, Weissman și alții împotriva României, cererea nr. 63945/00, 24 mai 2006, Aș 35, Iorga împotriva României, nr. 4.227/02, Aș 35, 25 ianuarie 2007).

Din considerentele expuse și având în vedere că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar recursul este nefondat, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul ÎM „Sielv Solarus” SA, avocatul Grozav Svetlana.

Se menține încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Energo-Jurconsult” împotriva ÎM „Sielv Solarus” SA cu privire la încasarea datoriei și penalități.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Natalia Simciuc

Nicolae Craiu