

Prima instanță, judecător

Bogdan Alexandru

Dosarul nr.1a-93/20

nr. 1-19041333-02-1a-15012020

DECIZIE

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Cecan Silvia
Cojocari Elena
Spoială Alexandru
Ștefănuță Victoria

grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului

Plîngău Alexandru
Glușcenco Eugeniu

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura mun.Bender declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Anenii Noi (sediul Bender) nr.1-5/2019 din 18 decembrie 2019, privind învinuirea lui

Ermurache Nicolai *****, născut la *****,
originar și locuitor al r. *****, s. *****, fără
persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar,
cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.2 lit.b) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 06 februarie 2019 – 18 decembrie 2019; în instanța de apel: 15 ianuarie 2019 – 18 noiembrie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Avocatul inculpatului și inculpatul solicită respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Anenii Noi (sediul Bender) nr.1-5/2019 din 18 decembrie 2019 a fost hotărât: se achită Ermurache Nicolai ***** de sub

învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Ermurache Nicolai, se învinuiește că într-o zi nestabilă la începutul anului 2016, cu scopul obținerii unui document oficial fals, împreună și de comun acord cu alte persoane la moment neidentificate, a confecționat un document oficial fals și anume diploma de studii medii de specialitate a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău, pe specializarea Silvicultură și grădini publice, calificarea Agronom, nr. de înregistrare a diplomei ***** seria ***** eliberată la data de 26 iunie 2011, care conform bazei de date instituțiilor de stat, numitul nu a învățat și nici nu i s-a eliberat documentul respectiv, adică a confecționat cu ajutorul mijloacelor și metodelor neidentificate în cadrul urmăririi penale a documentului oficial fals. Ulterior, în luna februarie 2016, cu scopul angajării în funcția de șef al Ocolului silvic „Căinari” a întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina” cunoscând cu certitudine că diploma indicată pe numele său este falsă, a prezentat-o în serviciul resurse umane ÎS ÎS ÎS ”Tighina”, adică a deținut și a folosit acest document oficial fals, care i-a oferit dreptul și ulterior a fost angajat în funcția indicată. Astfel, lui Ermurache Nicolai i se incriminează că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit o infracțiune, prevăzută de art.361 alin.2 lit.b) Codul penal - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane.

3. Nefiind de-acord cu sentința, acuzatorul de stat, în termen legal, a contestat-o cu apel, prin care solicită: 1. Admiterea apelului. 2. Casarea sentinței judecătorești din data de 18.12.2019 privind achitarea inculpatului Ennurache Nicolai din motivul ilegalității ei. 3. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentm prima instanță, prin care inculpatul Ermuraclie Nicolai să fie declarat vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a-i stabili având în vedere prevederile art 10, art. 10¹, art. 64 din Codul penal, situație care ușurează pedeapsa, ori în alt mod ameliorează situația persoanei, deoarece infracțiunea dată a fost consumată în luna februarie 2016, atunci când diploma respectivă a prezentat-o în serviciul resurse umane ÎS ÎS ”Tighina”, iar sancțiunea articolului din Codul penal în care se învinuiește persoana la momentul consumării infracțiunii date, ca una din pedepsele principale prevedea amendă în limesele între 200 u.c. și 600 u.c., conform art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pedeapsa prevăzută sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ceea ce constituie 10000 lei.

4. În ședința instanței de apel, procurorul a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat. Avocatul inculpatului și inculpatul au solicitat respingerea apelului depus.

5. Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele

cauzei penale, consideră apelul ca fiind fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea integrală a sentinței și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

6. Conform art.414 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

7. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

8. Colegiul penal constată următoarele circumstanțe: Ermurache Nicolai, în luna februarie 2016, cu scopul angajării în funcția de șef al Ocolului silvic „Căinari” a întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina” cunoscând cu certitudine că diploma de studii medii de specialitate a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău, pe specializarea Silvicultură și grădini publice, calificarea Agronom, nr. de înregistrare a diplomei ***** seria ***** eliberată la data de 26 iunie 2011, pe numele său este falsă, a prezentat-o în serviciul resurse umane ÎS ÎS ”Tighina”, adică a deținut și a folosit acest document oficial fals, care i-a oferit dreptul și ulterior a fost angajat în funcția indicată. Astfel, Ermurache Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art.361 alin.1 Codul penal - deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

9. Necătfind la faptul că inculpatul nu recunoaște vina, vinovăția acestuia este probată integral prin următoarele mijloace de probă:

declarațiile martorului ***** , prin care se probează că Ermurache Nicolai a fost angajat la ÎS ÎS ”Tighina” în februarie 2016 în calitate de șef al ocolului silvic Căinari, pe perioadă determinată, pe perioada concediului medical al șefului de ocol silvic care era la acel moment. La angajare a prezentat actele necesare pentru angajare: diploma de studii cu suplimentul, buletinul de identitate, certificatul

medical. S-au făcut copii de pe actele enunțate și au fost anexate la dosarul personal. Ulterior, la indicația prezentului șef al întreprinderii – *****, a expedit o interpelare Ministerului Educației pentru a verifica veridicitatea diplomei de studii prezentată de Ermurache Nicolai, drept răspuns a primit că diploma de studii este falsă. La momentul prezentării de către inculpat a diplomei aceasta nu prezenta bănuiele referitor la veridicitate. Ermurache Nicolai nu putea fi angajat în funcție doar în baza buletinului de identitate, afirmând că a văzut personal originalul diplomei de studii a inculpatului, menționând că în procesul-verbal de confruntare din 02 octombrie 2018 nu s-a exprimat corect că a făcut copie de pe copia diplomei de studii, mai mult, din cauza emoțiilor nu a citit respectivul proces-verbal înainte de a-l semna. Totodată a relatat că la angajare persoanele sunt obligate să prezinte originalele actelor;

declarațiile martorului ***** prin care se probează că mai mulți ani în urmă a primit o solicitare prin care se cerea confirmarea diplomei de absolvire emisă pe numele Ermurache, a adresat respectiva solicitare persoanei responsabile de eliberarea diplomelor, care a raportat că aceasta nu a fost eliberată de Colegiul de Ecologie, numărul de înregistrare a diplomei nu corespunde cu cel din cartea de eliberare a diplomelor și numele președintelui comisiei indicat în diplomă nu corespunde cu numele președintelui aprobat de Ministerul Educației, aceste circumstanțe au fost indicate în scrisoarea pe care acesta a expedit-o în adresa solicitantului. De facto președintele comisiei era un specialist în domeniul silviculturii dar conform diplomei enunțate acesta era din domeniul alimentației publice, mai mult absolvenții specialității silvicultură au calificarea de silvicultor și nu de agronom. A prezentat mostre ale semnăturii pentru efectuarea expertizei, nu cunoaște însă dacă aceasta a fost efectuată sau nu, însă a afirmat cu certitudine că semnătura de pe diploma de studii despre care se discută la caz, nu îi aparține;

plângerea adresată Inspectoratului de poliție Bender de către directorul ÎS ÎS "Tighina" Iu. Apostolachi, care solicită pornirea cauzei penale conform art. 361 din Codul penal în 5 privința cet. Ermurache N. pe faptul dobândirii, deținerii și folosirii diplomei de studii false cu materialele anexate la plângere (vol I, f.d. 19-42);

procesul-verbal de examinare a obiectelor din 18.06.2018 (vol. I, f.d. 43);

ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și de anexare la materialele cauzei penale (vol. I, f.d. 44);

informația parvenită de la Centrul tehnologii informaționale și comunicații în educație precum că instituția dată nu a eliberat Colegiului de Ecologie din Chișinău diplomă de studii medii de specialitate cu seria AMS nr. 000049455 și numărul de înregistrare *****. Totodată prin această informație se atestă faptul că diploma cu numărul și seria ***** a fost eliberată în anul 2015 cet. *****, absolvent al Colegiului de Transporturi din Chișinău (vol.I, f.d. 52);

procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și de anexare la materialele cauzei penale (vol.I, f.d. 53, 54, 59, 60, 87, 88);

informația parvenită de la Colegiul de Ecologie din Chișinău nr. 53 din 24.08.2018 în care se indică că diploma eliberată pe numele Ermurache Nicolai, nu este înregistrată în registru de evidență a diplomelor eliberate în anul 2011. La fel numărul de înregistrare ***** eliberat la data de 26.06.2011 a diplomei nu coincide cu nr. diplomelor eliberate în acel an, precum și data eliberării. Mai mult ca atît semnătura directorului din acea perioadă nu corespunde cu semnătura din copia diplomei prezentate. Astfel diploma ce îl vizează pe cetățeanul Ermurache Nicolai, nu a fost eliberată de către Colegiu de Ecologie din Chișinău (vol.I, f.d. 58);

copia diplomei de studii de specialitate eliberată în baza hotărârii Comisiei pentru examenele de absolvire din 25.06.2014 pe numele cet. ***** al Colegiului de Transporturi din Chișinău eliberat la data de 26.06.2014 nr. de înregistrare ***** seria ***** , precum și copia suplimentului la diplomă (vol.I, f.d. 78 - 86);

ordonanța autorizată de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Ermurache Nicolai, în s. ***** , r. ***** (vol.I, f.d. 93);

încheierea instanței de judecată și mandatul judecătoresc emise la data de 12 aprilie 2018 cu privire la autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet. Ermurache Nicolai, în s. ***** , r. ***** (vol.I, f.d. 94, 95);

procesul-verbal din 13.04.2018 de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Ermurache Nicolai, în s. ***** , r. ***** (vol.I, f.d. 96 - 97);

copia diplomei de studii medii de specialitate în care se indică că a fost eliberată în baza hotărârii Comisiei pentru examenele de absolvire din data de 25.06.2011 pe numele cet. Ermurache Nicolai, nr. de identificare 2007018003584, înmatriculat în anul 2008, absolvent a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău, calificarea Agronom, profilul Agronomie, specialitatea Agricultură, specializarea Silvicultură și grădini publice. Este indicat că diploma a fost eliberată la data de 26.06.2011 nr. de înregistrare ***** , seria ***** (vol.I, f.d. 98);

copia carnetului de muncă pe numele lui Ermurache Nicolai (vol.I, f.d. 99-100);

procesul-verbal de confruntare între martorul ***** și învinuitul Ermurache Nicolai, prin care conform întrebărilor adresate participanții au rămas pe declarațiile sale depuse anterior (f.d. 136-137).

10. Astfel, analizând probele prezentate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului.

11. În motivarea sentinței de achitare a persoanei, instanța de judecată și-a argumentat opinia în baza probelor prezentate, însă apreciate incorect. Instanța a

concluzionat „că nu a fost dovedit faptul că Ermurache Nicolai a confecționat, deținut și folosit o diplomă de studii falsă. ”, „pe caz lipsește obiectul material al infracțiunii, adică lipsa diplomei în original”, inclusiv și faptul că „declarațiile martorului ***** instanța le apreciază ca fiind neveridice, și respectiv acestea nu pot sta la baza învinuirii înaintate lui Ermurache Nicolai. ”. Aceste argumente sunt lipsite de o apreciere corectă a probelor prezentate, deoarece martorul indicat, fiind avertizat cu privire la răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună știință conform art. 312 din Codul penal și pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații conform art. 313 din Codul penal, în fața instanței a depus declarații prin care este clar înțeles că inculpatul a prezentat acestui martor, care la momentul respectiv exercita funcția de specialist resurse umane al ÎS ÎS ”Tighina”, în original diploma de studii (indicată în actul de învinuire) pentru a fi angajat în instituția de stat indicată. Martorul a indicat că personal a făcut o copie de pe această diplomă, care ulterior a fost prezentată organului de urmărire penală. Mai mult ca atât, în cadrul urmăririi penale cu scopul depistării diplomei de studii medii, a fost efectuată percheziția la domiciliul inculpatului, ca rezultat fiind depistată și ridicată o copie analogică a diplomei indicate.

12. Conform art.97 Codul de procedură penală, *în procesul penal se constată, prin anumite mijloace de probă, următoarele circumstanțe: 1) cauza decesului – prin raportul expertizei judiciare medico-legale; 2) existența, caracterul și gradul leziunilor corporale în cauzele penale – prin raportul expertizei judiciare medico-legale; 3) incapacitatea persoanei, la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, de a-și da seama de acțiunile sau inacțiunile sale sau de a le dirija ca urmare a unei boli mintale sau a unei dereglări psihice temporare, a unei alte dereglări a sănătății sau debilității – prin raportul expertizei judiciare psihiatrice; 4) incapacitatea martorului de a percepe și a reproduce circumstanțele, ce urmează a fi constatate în cauza penală, ca urmare a unei boli mintale, unei dereglări psihice temporare, a unei alte dereglări a sănătății sau a debilității – prin raportul expertizei judiciare psihiatrice; 5) atingerea de către partea vătămată, bănuit, învinuit, inculpat a unei anumite vârste, dacă aceasta are importanță în cauză – prin certificat de vîrstă, iar în caz de incapacitate legată de vîrstă – prin raportul expertizei judiciare medico-legale sau psihiatrice; 6) prezența antecedentelor penale ale bănuitului, învinuitului, inculpatului – prin certificat de cazier judiciar sau, după caz, prin copii de pe hotărârile judecătorești de condamnare devenite definitive.*

13. La caz, Colegiul penal constată că existența diplomei (care constituie obiectul material al infracțiunii) poate fi probată prin toate mijloacele de probă prevăzute de legislația procesual-penală. Prin urmare, existența unei diplome false poate fi probată prin declarațiile martorului (în speță – declarațiile martorului *****), în coroborare, cu declarațiile martorului (în speță – declarațiile martorului

*****) și înscrisuri (informația parvenită de la Colegiul de Ecologie din Chișinău nr. 53 din 24.08.2018, copiile diplomelor). Este de menționat că nici o parte nu contestă că informația stabilită în copia diplomei este una falsă și nu corespunde realității.

14. Urmează a constata că lipsesc careva circumstanțe ce ar pune la îndoială declarațiile martorului *****, prin care se constată că inculpatul a prezentat ”originalului” diplomei. De asemenea, lipsesc circumstanțe ce ar indica la faptul că, în situația inculpatului, angajatul secției resurse umane a derogat de la procedura standard (în partea care se referă la prezentarea actelor în original) în cazul angajării dlui Ermurache Nicolai. Prima instanță a calificat ca dubioase declarațiile martorului ***** din cauza unor mărturii, în accepțiunea instanței, divergente. Martorul respectiv a fost audiat în ședința de judecată și, la momentul audierii, aceste divergențe urmau a fi clarificate. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești în cadrul instanței de apel, aceste divergențe au fost înlăturate. În același timp, contrar principiului nemijlocirii (și în lipsa unor circumstanțe relevante), prima instanță pune la baza concluziilor sale declarațiile martorului la etapa urmării penale și nu cele în cadrul cercetării judecătorești, avînd posibilitatea să înlătore la acea etapă divergențele. În concluzie, Colegiul penal reține declarațiile martorului ***** ca veridice și admisibile.

15. Colegiul penal constată că nu poate reține paradigma: lipsa originalului diplomei la momentul examinării cauzei constituie temei de a emite a unei sentințe de achitare pe temei că nu există faptul infracțiunii. În speță, urmează a fi analizat dacă ”originalul” diplomei a existat la momentul angajării inculpatului și, la acel moment, inculpatul a folosit acel act. În această ordine de idei, urmează a fi reținut faptul că o copie a diplomei a fost depistată și la domiciliul inculpatului. Această circumstanță ne probează faptul că inculpatul cunoștea despre existența diplomei și tot el a utilizat-o prin prezentare la angajator. Mai mult, acest fapt și în coroborare cu declarațiile martorului ***** indică și la existența originalului diplomei la momentul angajării inculpatului. Astfel, Colegiul penal constată că vinovăția inculpatului în cele stabilite de către Colegiul penal este stabilită în afara oricărui dubiu rezonabil.

16. Conform art.8 alin.3 Codul de procedură penală, *toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.* Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițîndu-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau

acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului.

17. La caz, Colegiul penal a constatat, în afara oricărui dubiu, că inculpatul a deținut și folosit diploma respectivă. În același timp, de către partea acuzării nu au fost prezentate probe despre faptul confecționării acestei diplome. Diploma respectivă putea fi confecționată atât de către inculpat și de către o oricare altă persoană (și inculpatul doar a intrat în posesia diploma deja confecționate), putea fi confecționată de inculpat și împreună cu o altă persoană. Probatoriul prezentat de partea acuzării permite a face toate aceste concluzii și toate concluziile sus-enumerate pot avea același grad de probabilitate. Astfel, instanța de apel urmează să rețină, la aspectul confecționării, versiunea care este, în același timp, posibilă datorită probatoriului și cea mai favorabilă inculpatului. Din aceste considerente, instanța de apel reține doar acțiunile de deținere și folosire.

18. Referitor la agravanta ”comisă de două sau mai multe persoane”, Colegiul penal reține aceleași motive sus-menționate. Este posibil ca organul de urmărire penală să nu poate identifica o altă persoană (sau alte persoane). Totodată, chiar dacă acea persoană (acele persoane) nu este identificată este esențial de a identifica acțiunile acelei persoane (acelor persoane), dar în rechizitoriu nu sunt indicate care acțiuni le-ar fi comis acea persoană (acele persoane). În același timp, nici organul de urmărire penală nu a stabilit dacă a fost încă o persoană (adică două persoane, dintre care una este inculpatul) sau au fost încă mai multe persoane și, în aceleași timp, este incriminată agravanta ”două sau mai multe persoane”. În aceste circumstanțe, Colegiul penal va respinge ca fiind probată această agravantă.

19. Partea apărării enumeră consecutiv mai multe acțiuni procesuale și doar constată că aceste acțiuni constituie ingerințe în drepturile procesuale. Astfel, nu este clar prin ce concret se realizează aceste ingerințe și care sunt consecințele acestor ingerințe. În acest context urmează a fi reținut faptul că încălcările procedurale trebuie să fie reale și concrete și care sunt pasibile de a facilita un abuz. În acest sens este esențial și primordial a menționa că inculpata (la finalizarea urmăririi penale, atunci când trebuia să cunoască materialele cauzei penale) nu a invocat careva limitări ale drepturilor procesuale. Unele drepturi procesuale sunt imperative, adică nu este permisă limitarea arbitrară a acestora chiar și consimțământul titularului dreptului (de exemplu: dreptul de a nu fi supus torturii, dreptul de a nu fi pedepsit de două ori pentru aceeași faptă). Respectiv, sunt drepturi procesuale care pot fi limitate cu acordul titularului dreptului (de exemplu: dreptul de a nu mărturisi contra sa este o opțiune a persoanei, dar persoana poate oricând poate renunța la acest drept și să depună declarații). Astfel, nu este clar care drepturi procesuale au fost încălcate, dacă inculpata nu a invocat

aceste limitări la etapa respectivă. Totodată, analizând consecutivitatea acțiunilor organului de urmărire penală, Colegiul penal nu a constatat încălcarea reală a unor drepturi imperative ale inculpatului.

20. Conform art.389 alin.4 pct.3) Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.* Conform art.60 alin.1 lit.a) Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.* La caz, Colegiul penal consideră necesar de a adopta o decizie cu liberarea de pedeapsă.

21. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura mun.Bender declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) nr.1-5/2019 din 18 decembrie 2019, casează integral această sentință și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Ermurache Nicolai se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.1 Codul penal și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 30 decembrie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Cecan Silvia

judecător

Cojocari Elena

judecător

Spoială Alexandru