

DECIZIE

Colegiul civil și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

03 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Vladislav Clima

Judecători

Ecaterina Palanciuc și Ala Malii

Examinând în ședință de judecată recursul declarat de către reprezentantul recurenteii societății cu răspundere limitată „Stil Birotic” împotriva încheierii judecătoreii Chișinău (sediul Central) din 27 septembrie 2018, emisă în pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată „Stil Birotic” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare,

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ :

Pretențiile petiționarului:

1. La data de 13 aprilie 2018, societatea cu răspundere limitată „Stil Birotic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Konditoreja” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 728 lei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea judecătoreii Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2018, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Stil Birotic”, s-a încasat de la SRL „Konditoreja”, în beneficiul SRL „Stil Birotic” suma de 728 lei cu titlu de datorie și suma de 270 lei cu titlu de recompensa taxei de stat.
3. La data de 29 iunie 2018, reclamantul SRL „Stil Birotic” a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea de la pîrîtul SRL „Konditoreja” în beneficiul reclamantului SRL „Stil Birotic” a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant sub forma taxei pentru eliberarea de către Agenția Servicii Publice a extrasului cu privire la persoana juridică în sumă de 110 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Poziția instanței de fond:

4. Prin încheierea judecătoreii Chișinău (sediul Central) din 27 septembrie 2018, a fost respinsă cererea societății cu răspundere limitată „Stil Birotic” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Solicitarea recurentului și termenul de declarare a recursului:

5. Ne fiind de acord cu încheierea judecătoreii Chișinău (sediul Central) din 27 septembrie 2018, reprezentantul recurenteii societății cu răspundere limitată „Stil Birotic” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoreii Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2018, emiterea unei decizii privind admiterea cererii din 29.06.2018 depusă de reclamantul SRL „Stil Birotic” privind emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea de la pîrîtul SRL „Konditoreja” a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant sub forma taxei pentru eliberarea de către Agenția Servicii Publice a extrasului cu privire la persoana juridică în sumă de 110 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, reprezentantul recurenteii Societății cu Răspundere Limitată „Stil Birotic” a invocat că, instanța de fond a

interpretat restrictiv și eronat prevederile art. 96 Cod de procedură civilă, calificând și rezumând „reprezentarea părții în judecată de către un avocat” la prezența fizică a avocatului în ședință.

7. Astfel, reprezentantul recurentului indică că reprezentarea părții în proces de către un avocat sau avocat stagiar se efectuează prin totalitatea drepturilor prevăzute Codul de procedură civilă în general, și de art. 81 Cod de procedură civilă, în special.
8. Respectiv, reprezentantul recurentului indică că în cazul de față, însăși procesul civil dintre SRL „Stil Birotic” și „Konditoreja” SRL privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost intentat la cererea avocatului stagiar Ciprian Grițco.
9. Mai mult ca atât, reprezentantul recurentului menționează că reclamantul a menționat în pretențiile din cererea de chemare în judecată că solicită încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate, a căror dovadă va fi făcută pe parcursul procesului. Examinând cererea de chemare în judecată chiar în prima ședință de judecată de după ședința de mediere judiciară, instanța de fond a privat reclamantul de posibilitatea de a concretiza și a prezenta dovada cheltuielilor de judecată suportate.
10. Din acest motiv, reclamantul a intervenit cu o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate, pe care o consideră întemeiată.
11. De asemenea, reprezentantul recurentului indică că respingând prin încheiere încasarea acestor cheltuieli, instanța de fond a privat reclamantul de posibilitatea de a se adresa separat cu o acțiune de încasarea a cheltuielilor de judecată.
12. Fiind acordată posibilitatea intimatului SRL „Konditoreja” de a prezenta referința asupra cererii de recurs, nu a fost prezentată referință la recursul declarat de reprezentantul recurente Societății cu Răspundere Limitată „Stil Birotic”.

Termenul de declarare a recursului :

13. Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
14. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 27 septembrie 2018, recursul însă a fost depus la data de 12 octombrie 2018, Colegiul Civil reține că la materialele dosarului lipsește dovada expedierii și recepționării încheierii recurare, succesiv instanța de recurs reține că pentru a avea eficiență în privința curgerii termenului de declararea a recursului este nevoie, să se comunice o copie de pe încheiere părților în litigiu, iar comunicarea să nu fie viciată, respectiv termenul nu poate fi interpretat în defavoarea recurentului, cel care a manifestat un plus de diligență la exercitarea recursului, respectiv Colegiul relevă că recursul a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Examinând argumentele recursului și materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul declarat de reprezentantul recurente societății cu răspundere limitată „Stil Birotic” neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătorești Chișinău (sediul Central) din 27 septembrie 2018, din următoarele considerente.
16. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
17. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
18. Conform prevederilor art. 428 CPC, decizia instanței de recurs pronunțată după examinarea recursului împotriva încheierii emise în primă instanță rămâne irevocabilă din momentul pronunțării.
19. Or, în conformitate cu dispozițiile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multor aspecte, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
20. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
21. Colegiul menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârile sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
22. Colegiul Civil consemnează că, Codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Aceasta dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor, cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea

de a controla judecata primelor instanțe.

23. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.
24. La caz, din memoriul expus în încheierea supusă examenului legalității, Colegiul distinge faptul că prima instanță și-a format poziția asupra diferendului prin aplicarea normelor de drept material care guvernează litigiul.
25. Astfel, Colegiul a constatat că prin hotărîrea judecătoreiei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2018 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Stil Birotic”, cu încasarea de la SRL „Konditoreja” în beneficiul SRL „Stil Birotic” a sumei de 728 lei cu titlu de datorie și 270 lei cu titlu de recompensa taxei de stat (f.d. 34).
26. La data de 29 iunie 2018, reclamantul SRL „Stil Birotic” a depus cerere privind emiterea unei hotărîri suplimentare cu privire la încasarea de la pîrîtul SRL „Konditoreja” în beneficiul reclamantului SRL „Stil Birotic” a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant sub forma taxei pentru eliberarea de către Agenția Servicii Publice a extrasului cu privire la persoana juridică în sumă de 110 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei (f.d. 39).
27. Prin încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Central) din 27 septembrie 2018, a fost respinsă cererea societății cu răspundere limitate „Stil Birotic” cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare (f.d.53-54).
28. Consecvent prin prisma prevederilor art. 96 CPC al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
29. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
30. În cazul în care partea care a cîștigat procesul a beneficiat de asistență juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenței juridice calificate revine părții care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat.
31. Succesiv, coroborînd materialul probator anexat la dosar cu normele legală precitate Colegiul Civil conchide că reprezentantul recurente Societății cu Răspundere Limitate „Stil Birotic”, n-a prezentat probe ce ar certifica faptul suportării unor cheltuieli de asistență juridică și cheltuieli pentru obținerea extrasului de la Camera înregistrării de stat, or reieșind din prevederile articolului 119¹ CPC toate probele se prezintă, sub sancțiunea decăderii, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel, în cazul prezentării probelor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară.
32. Succesiv, instanța de recurs reține că faptul suportării de către SRL „Stil Birotic” a cărorva cheltuieli pentru asistență juridică și cheltuieli pentru obținerea extrasului de la Camera înregistrării de stat, n-au fost obiect al dezbaterilor judiciare, iar prezentarea lor ulterioară nu constituie temei de adoptare a unei hotărîri suplimentare.
33. Potrivit prevederilor art. 250 alin.(l) lit.c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată, fapt ce nu poate fi imputat instanței de judecată, deoarece după cum sus s-a menționat la examinarea cauzei în fond instanța de judecată a încasat cheltuielile de judecată suportate de reclamant sub forma taxei de stat, iar alte probe întru confirmarea cheltuielilor de judecată nu au fost prezentate, reclamantul solicitînd examinarea cauzei în fond în lipsa sa.
34. Colegiul Civil respinge ca fiind neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentului cu privire la faptul că instanța de fond a privat reclamantul de posibilitatea de a se adresa separat cu o acțiune de încasarea a cheltuielilor de judecată, or, instanța de recurs remarcă că prin actele emise nu au fost încălcate drepturile sale procesuale.
35. Cu titlu de consecință, ținînd cont de memoriul expus supra, Colegiul apreciază ca fiind juste concluziile primei instanțe privind respingerea cererii societății cu răspundere limitate „Stil Birotic” cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare.
36. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele, adoptînd o încheiere legală și întemeiată, Colegiul Civil concluzionează de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurente societății cu răspundere limitate „Stil Birotic” și a menține încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Central) din 27 septembrie 2018.
37. În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurente societății cu răspundere limitate „Stil Birotic”.

Se menține încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Central) din 27 septembrie 2018, emisă în pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitate „Stil Birotic” cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Vladislav Clima

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc

Ala Malii