

Dosarul nr. 1a-2251/21,
Buiucani
nr. PIGD: 1-18153421-02-1a-04112021,
Plămădeală

Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător: Ghenadie

DECIZIE
în numele Legii

25 ianuarie 2023,
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Alexandru Spoială
*******Diaconu și Silvia Gîrbu**

Grefier: **Anton Maxim**, Andreea Pricopneac, Dimitriu Alina

Cu participarea:

- procurorului Plîngău Alexandru
- avocatului Asandei Dorin
- inculpatului Soroceanu Andrian Mihail

examinând în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Dorin Vozian împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2020, în cauza penală, de învinuire a lui,-

Soroceanu Andrian ***** născut la *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r-l Cimișlia, sat. Maximeni, str. *****, supus militar, concubinaj - 3 copii minori la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale, -

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art 190 alin. (4) Cod penal al RM,-

Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit-08.05.2018, examinat- 19.06.2020.

Judecarea cauzei în instanța de apel: parvenit- 20.07.2020, examinat- 23.02.2021.

Judecarea în instanța de recurs: parvenit-05.05.2021, examinat-13.09.2021.

Judecarea cauzei în instanța de apel: parvenit- 04.11.2021, examinat- 25.01.2023.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19.06.2020, Soroceanu Andrian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal la 2 (doi) ani închisoare, a cărei executare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Corpul delict - automobilului de model „Skoda Octavia” cu ***** a fost lăsat în proprietatea lui Iacub Vladimir.

2. ***Prima instanță a reținut că Soroceanu Andrian***, la începutul lunii mai 2016, aflându-se pe str. Ceaikovski 16, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că va achita în rate automobilul de model „Skoda Octavia” cu ***** , la dobândit ilegal de la Vladimir Iacub, neonorându-și până în prezent obligația asumată. Astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciul considerabil în sumă de 4000 euro, ceea ce conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituie suma de 89760 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost calificate în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

3. Nefiind de acord cu sentința apel, în termen, a declarat procurorul Vozian Dorin prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești prin care Soroceanu penal și condamnat la închisoare pe un termen de 8 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării valorilor materiale pe un termen de 5 ani.

1. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că prima instanță neîntemeiat a exclus din învinuirea adusă lui Soroceanu Andrian semnul calificativ „***cu cauzare de daune în proporții mari***”, punând la baza acestei concluzii răspunsul oferit de SRL „DAAC-Auto”, care, de fapt, confirmă doar că prejudiciul indicat în rechizitoriu este unul real, care nu poate fi supus unor dubii rezonabile, atât timp cât în perioada anului 2017 un automobil de același model și cu aceleași particularități tehnice putea fi comercializat și la un preț ce exceda suma indicată în rechizitoriu.

2. Într-o altă ordine de idei, făcând abstracție de informația prezentată de importatorul autorizat, urmau a fi apreciate corect declarațiile părții vătămate și ale martorului Iacub Andrei, care fără echivoc, declară că au convenit cu inculpatul referitor la prețul automobilului, și anume la suma de 5500 euro, care potrivit cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei în perioada săvârșirii infracțiunii echivalau cu 123429 lei, ceea ce constituie proporții mari.

3. Aceste declarații au fost susținute inițial și de inculpat, care a declarat că, în urma negocierilor, a ajuns la concluzia că automobilul valorează 5500 euro. Ulterior, acesta deja declară că consideră că prețul automobilului era de 4000 euro. Astfel, declarațiile inculpatului sunt incoerente, și urmează a fi apreciate critic, în partea ce ține de diminuarea intenționată a prețului automobilului, în vederea evitării unei răspunderi mai aspre.

4. *Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021*, a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care Soroceanu Andrian a fost recunoscut vinovat în baza art. 190 alin. (4) Cod penal și condamnat la 7 (șapte) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de 5 ani. Au fost menținute dispozițiile sentinței cu privire la soluționarea sorții corpului delict.
5. Împotriva deciziei, recursuri ordinare au declarat avocații Caminscaia Aliona, Asandei Dorin și Barbă Tudor, toți în numele inculpatului și inculpatul.
6. Avocatul Caminscaia Aliona prin recursul declarat în numele inculpatului solicită casarea totală a deciziei și menținerea hotărârii primei instanțe, apelul fiind greșit admis.
7. Avocatul Asandei Dorin prin recursul depus în numele inculpatului la fel solicită repunerea în termen, casarea totală a deciziei și menținerea hotărârii primei instanțe, apelul fiind greșit admis, invocând aceleași temeiuri de fapt și drept ca și avocatul Caminscaia Aliona și inculpatul.
8. *Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2021*, a fost respins ca inadmisibil recursurile ordinare declarate de inculpatul SOROCEANU Andrian și avocații ASANDEI Dorin și BARBĂ Tudor ambii în numele inculpatului SOROCEANU Andrian. A fost admis recursul ordinar declarat de avocatul CAMINSCAIA Aliona, în numele inculpatului SOROCEANU Andrian, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021 în cauza penală privindu-l pe **SOROCEANU Andrian ******* cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată. **SOROCEANU Andrian ******* urmează a fi eliberat imediat din penitenciar dacă a fost reținut în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021 și dacă în privința acestuia nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau acesta nu execută pedeapsă penală în

baza altor hotărâri judecătorești

9. Totodată, în cadrul ședinței de judecată inculpatul Soroceanu Andrian ***** a depus cerere prin care a solicitat aplicarea Legii Nr.243 din 24.12.2021, cu privire la amnistiei în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

10. **Procedura citării legale a fost executată.**

1. În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, procurorul Alexandru Plîngău a solicitat admiterea cererii de apel.
 2. Avocatul Asandei Dorin în ineteresele inculpatului Soroceanu Andrian *****și inculpatul Soroceanu Andrian *****în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii privind aplicarea amnistiei.
11. *Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite din alte motive, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Dorin Vozian și casează parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2020, și de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*
12. Conform art. 414, al. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
13. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.
14. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.
15. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
16. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță,

conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

17. Potrivit art. 415 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.
18. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.
19. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 din Codul de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală.
20. Colegiul reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022 (în vigoare 26.08.2022) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 267-273 art. 566 din 26.08.2022, s-a stabilit că articolul 190 va avea următorul cuprins: Articolul 190. Escrocheria. (1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. (2) Escrocheria săvîrșită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false; b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvîrșite în scopul dobîndirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale

sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale. (5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (6) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

21. În atare condiții reiterând prevederile art. 10 Codul Penal, instanța reține necesar a aplica, la caz, prevederile art.126 a Codului Penal în redacția actuala la data examinării cauzei penale, cât și Legea nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, ultima având efect retroactiv asupra inculpatului care a săvârșit fapta infracțională până la modificarea legii în sensul dat.
22. Din materialele cauzei se constată că, fapta infracțională comisă de prevederile art.126 CP si Hotărârii Guvernului nr.879 din 23.05.2015/salariul mediu 5050 lei/. Astfel, pentru anul 2016 proporții mari constituia suma de 101 000 lei.
23. Din materialele cauzei se constată că, fapta infracțională comisă de Florea Anatolie a fost comisă în anul 2016, cauzându-i Băncii Naționale a Moldovei un prejudiciu în mărime de 89 760 lei, ce constituie un prejudiciu considerabil, or, conform Hotărârii Guvernului R. Moldova nr.879 din 23.05.2015/salariul mediu 5050 lei cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pe parcursul anului 2016, cuantumul salariului mediu lunar pe economie a constituit 5050 lei, astfel, în vederea calificării proporțiilor mari ca indice calificativ (40 salarii medii pentru anul 2016 x 5050 lei) constituie = 202 000 lei.
24. Astfel, reiterând faptul că prejudiciu cauzat nu depășește 40 salarii medii pe economie pentru anul 2016 (în sensul calificativului - proporții mari, potrivit actului de învinuire), ultimul fiind de 89 760 lei, fapta comisă de Soroceanu Andrian *****urmează a fi încadrată în temeiul prevederilor art.190 alin. (2), lit. c) Cod penal, după indicii calificativi escrocherie ***„adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile”***.

25. Prin urmare, analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de a **Constatat că:** Soroceanu Andrian, la începutul lunii mai 2016, aflându-se pe str. Ceaikovski 16, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că va achita în rate automobilul de model „Skoda Octavia” cu *****, la dobândit ilegal de la Vladimir Iacub, neonorându-și până în prezent obligația asumată. Astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă de 4000 euro, ceea ce conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituie suma de 89760 lei.
26. Aceste acțiuni ale inculpatului au fost calificate în baza art.190 alin. (2), lit. c) Cod penal, după indicii calificativi escrocherie **„adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile”**.
27. **Astfel**, inculpatul **Soroceanu Andrian**, fiind audiat în ședința de judecată a recunoscut parțial vinovăția în fapta incriminată, explicând că cu Iacub Andrei se cunoaște de câțiva ani. A muncit la dumnealui în serviciul taxi - 2 ani, ulterior a plecat peste hotarele țării, iar Iacub A. a procurat automobilul ”Skoda” din Germania.

La 05.05.2016, avuse o înțelegere cu Iacub Andrei de ai transmite automobilul de modelul ”Skoda Octavia” cu n/î KPX 896 pentru care urma să achite săptămânal suma de 1 800 lei. Conform negocierilor s-a ajuns la concluzia că automobilul costă 5 500 euro. Astfel, a transmis în jur de 1000 euro. De recipisă nu dispune, deoarece Andrei Iacub își nota suma în carnetul personal. Ulterior, munca fiind cam dificilă, a pus mașina în garaj și a plecat peste hotare pentru ai achita suma integrală. Lucrurile nu au mers așa după cum și-a dorit și deaceia s-a reântors acasă. Automobilul era în stare satisfăcătoare

Automobilul i-a fost transmis în sect. Buiucani pe str. Alba Iulia de Andrei Iacub. La momentul transmiterii automobilului era prezent doar Iacub Andrei, tot el i-a și transmis pașaportul tehnic spunându-i că ulterior se va întâlni cu Iacub Vladimir pentru ai elibera o procură. Tratatările privind restituirea banilor au fost duse doar cu Iacub Andrei. Pe dna Vladimir la văzut la asigurare și în sala de ședință. Aceste tratative au fost duse până la finele anului 2017.

Ulterior a rupt legătura cu dna Iacub din motiv că nu se putea aranja undeva la muncă. Dna Iacub Andrei nu a încercat să i-a legătura cu el până la prima ședință de judecată. Dânsul la telefonat și a discutat cu dumnealui. Nu cunoaște din ce motive Iacub Andrei nu recunoaște suma de 1000 euro pe care i-a

transmis-o în rate în contul costului automobilului. Automobilul costa în jur de 4000 euro. La moment este disponibil să achite uzura automobilului. Automobilul a fost ridicat de colaboratorii de poliție de la el din garaj. Andrei Iacub a indicat suma de 5500 euro costul automobilului din motiv ca urma sa achite suma în rate în termen de 18 luni, dar real automobilul costa 4000 de euro, dar nicidecum suma de 5500 euro.

28. Partea vătămată **Iacub Vladimir** în ședința de judecată a declarat, că în luna mai 2016 prin intermediul fiului său Andrei făcuse cunoștință cu Soroceanu Andrian. Fiul său a făcut legătură cu Soroceanu și s-au înțeles în privința unei mașini. De a vinde mașina sa dlui Soroceanu, care la acel moment nu avea toți banii. Din spusele fiului ei sau înțeles de a fi achitată în rate si termenul scadent parcurs nu a facut-o. Cu Soroceanu s-a întâlnit pe adresa mun. Chișinău, str. Ciaicovschi nr. 16. La acel moment erau în trei: el, feciorul său și Andrian Soroceanu. Automobilul pe care trebuia să-l ia Andrian mai mult se folosea feciorul său, de aceea referitor la plata lunară a dus cont feciorul. A discutat cu feciorul în privința vânzării automobilului lui Soroceanu, fiind de acord cu condiția ca ultimul să plătească lunar cât va putea dar la finele anului 2017 să achite în întegime suma mașinii. Prețul mașinii a fost stabilit de 5500 de euro. Nu s-a întocmit nici o recipisă, nici un act de vânzare - cumpărare. Automobilul "Skoda Octavia" ***** ce prezintă obiectul infracțiunii îi aparține lui personal. Până la momentul transmiterii mașinii nu la cunoscut pe Andrian. A înmănat cheile si certificatul de înmatriculare a masinii după care nu a mai participat la achitățile făcute. Pînă la momentul actual personal nu a primit nici o sumă de bani. A văzut automobilul, deoarece a fost ridicat în cadrul urmăririi penale. Mașina a fost găsită în r. Cimișlia, care i-a fost restituită, dar este într-o stare foarte rea, deaceea la moment nu se folosește de mașină. Feciorul nu i-a spus dacă a fost achitați banii pentru mașină conform înțelegerii, doar că a dispărut Andrian și mașina vândută. Automobilul și pînă la momentul este în posesia sa. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Anul fabricației mașinii nu-l ține minte. Nu cunoaște dacă mașina a fost accidentată pînă a fi transmisă lui Soroceanu, deoarece de mașină se folosea feciorul său. Nu cunoaște dacă automobilul fusese în serviciul de taxi, feciorul i-a spus precum că Soroceanu cumpără mașina pentru a lucra ulterior în taxi și a restitui banii pentru aceasta. Nu a fost eliberată nici o procură generală lui Soroceanu, a transmis doar cheile și certificatul de înmatriculare.

Conform înțelegerii actele urma sa fi perfectate după ce va fi achitată suma integrală a mașinii. Banii pentru mașină urma să ajungă la el prin intermediul feciorului Andrei Iacub. Nu cunoaște dacă feciorul său Andrei Iacub să fi primit suma de 1 000 euro de la Soroceanu, deoarece nu primise nici un ban în contul automobilului transmis lui Soroceanu de la feciorul său. Mașina în momentul

transmiterii lui Adrian Soroceanu era într-o stare bună. Au convenit la suma de 5500 de euro cu care Andrian la momentul întâlnirii a fost de acord.

Față de Soroceanu Andrian are pretenții, deoarece nu s-a ținut de cuvânt. La moment nu știe care sunt pretențiile față de inculpat, deoarece mașina i-a fost restituită și se află la parcare. S-a găsit cumpărător care este de acord să îi achite suma de 2000 euro pentru ea. Pe Soroceanu nu îl iartă. Acțiune civilă nu a înaintat.

29. Martorul **Andrei Iacub** în ședința de judecată a declarat, că la începutul lunii mai 2016, avuse o înțelegere cu cet. Soroceanu Andrian cu care nemijlocit se cunoștea de mai mult timp, ca să-i vândă în rate automobilul de model "Skoda" anul fabricației 2005 cu nr/î CPX 896. Automobilul nominalizat cu drept de proprietate aparține tatălui său Iacub Vladimir. El se folosea de acest automobil cu acordul tatălui său Iacub Vladimir.

De asemenea despre înțelegerea prealabilă pe care o avuse nemijlocit cu dna. Soroceanu Andrian cunoștea și tatăl său Valdimir. Care fusese de acord ca să înstrăineze în rate automobilul nominalizat lui Soroceanu Andrian. Înțelegerea fusese ca până la finele anului 2017 dna. Soroceanu Andrian să achite integral automobilul nominalizat.

Nu ține minte exact data, la începutul lunii mai dna Soroceanu Andrian a primit automobilul nominalizat în stare bună. Careva acte care nemijlocit ar da careva drepturi asupra mijlocului de transport lui Soroceanu Adrian nu a fost întocmite de către tatăl său, deoarece s-a convenit că la achitarea integrală a costului automobilului se vor perfectă toate actele. Peste ceva timp dna Andrian nu și-a onorat obligațiunile pe care și lea asumat. A avut careva discuții cu dumnealui la care ia comunicat că se va încadra în câmpul muncii, iar ulterior va achita în rate automobilul.

Prețul automobilului conform înțelegerii s-a stabilit de 5500 euro. Peste un timp dna Andrian Soroceanu a dispărut. De nenumărate ori a fost telefonat la mobil, însă telefonul era deconectat. De asemenea la apelat la telefonul fix la domiciliu ultimului din r-nul Cimișlia.

Cu certitudine comunică faptul că, circumstanțele cazului dat sunt cunoscute și de către mama ultimului cu care a avut mai multe discuții. De asemenea mama lui Andrian Soroceanu cunoaște despre automobilul nominalizat comunicându-i singură că a văzut la Andrian automobilul dat. Însă de o perioadă de timp nu mai vedea automobilul la el. Totodată i-a comunicat că în caz de va vedea automobilul îl va apela căci dorea soluționarea cazului dat.

Despre acest caz cunoaște dna Oxana care se află în relații de concubinaj cu Soroceanu Andrian, însă nu cunoaște din ce motiv Andrian a procedat în felul dat. Ulterior dna Andrian urma să achite integral automobilul și din motiv că dumnealui dispăruse, iar mama lui Andrian Soroceanu cât și soția Oxana nu mai

răspundeau la apelurile telefonice. Despre toate aceste momente i-a comunicat tatălui său. Ulterior a decis să apeleze la organele de poliție. De la transmiterea automobilului și până la apariția problemelor, nu răspundea la telefon expirase unde 7 luni de zile nu a fost transmis nici un leu. Când s-a întâlnit cu Soroceanu i-a zis că are un frate în Marea Britanie și acesta urmează să îi transmită bani dnlui Andrian pentru ca ulterior să achite costul automobilului. Însă nu a transmis nimic. Automobilul se află într-o stare defavorabilă. Este deteriorat în totalitate. Automobilul se deplasează, caroseria și motorul sunt într-o stare defavorabilă și presupune că a fost adus cu traile-ul la IP Buiucani.

30. *Vinovăția inculpatului Soroceanu Andrian în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:*

- procesul verbal de ridicare din 24.04.2018, prin care a fost ridicat de la învinuitul Soroceanu Andrian, automobilul de model "Skoda Octavia" cu *****, o cheie, certificatul de înmatriculare a automobilului, raportul de verificare tehnică și polița de asigurare /f.d.28/;

- proces verbal de examinare a obiectului din 25.04.2018 cu tabelul fotografic, prin care a fost supus examinării automobilul "Skoda Octavia" cu *****, cheiele și actele ridicate la 24.08.2018, f.d.29-34/;

- raport de verificare tehnică a vehiculului "Skoda Octavia" cu ***** și polița de asigurare din 26.03.2016 cu contractul/f.d.31-33/;

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilul "Skoda Octavia" cu *****, cheie și actele ridicate la 25.04.2018/f.d.35-36/;

- Recipisa de restituire a automobilul "Skoda Octavia" cu *****, cheiele și actele ridicate la 25.04.2018, lui Iacob Vladimir /f.d.38/.

31. Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că fapta reținută în sarcina, inculpatului **Soroceanu Andrian** ***** în comiterea faptelor prevăzute de art.. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal, au fost demonstrată pe deplin.

32. Prin urmare instanța reține, inculpatul este învinuit în comiterea - escrocheriei - adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere", acțiunile fiind încadrate în baza art.190 alin.(2) Cod Penal.

33. Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

34. Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost

determinat, fiind bunuri mobile si străine pentru făptuitor.

35. Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Latura subiectivă - se manifestă în primul rînd prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.
36. Astfel, argumentul inculpatului, precum că dînsul nu a comis escrocherie, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, considerîndu-l ca o metodă de apărare și care este combătut prin materialele dosarului acumulate și administrate în ședința de judecată.
37. La stabilirea pedepsei, Colegiul se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite că, infracțiunea comisă de Florea Anatolie face parte din categoria celor grave, circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.
38. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
39. Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din

numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

40. În această ordine de idei, stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor **mai puțin grave**, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.
41. Componenta de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
42. Astfel, Colegiul penal, ținând cont de prevederile art.61 alin.2 Cod Penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal i stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
43. Totodată, Colegiul penal reamintește că de către judecată inculpatul Soroceanu Andrian ***** a depus cerere prin care a solicitat aplicarea Legii Nr.243 din 24.12.2021, cu privire la amnistiei în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
44. Astfel, conform art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2), lit. a), b), c), e), f) și g) Cod penal.
45. Potrivit art. 107 alin.(1) și alin.(2) Cod penal al RM, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. *Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.*
46. În conformitate cu art. 391 al. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.
47. Conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.
48. Potrivit art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.
49. La 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în

legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

50. În conformitate cu art. 1 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 2243 din 24 decembrie 2021, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.
51. Potrivit art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul

scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

52. Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Soroceanu Andrian, prin cerere scrisă a solicitat aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, aceasta fiind susținută și de avocat.
53. Totodată, în acest punct de analiză se evidențiază că, înainte de a aplica actul amnistiei, instanța urmează să determine, dacă inculpatul întrunește condițiile stabilite de art. 1 din Legea nr. 243, care stipulează că „Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.”
54. Prin urmare, reieșind din textul legii sus menționate, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de inculpat, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.
55. În acest context, instanța de apel notează că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2020, Soroceanu Andrian, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit.c) din Codul penal, infracțiune care a fost comisă până la adoptarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, iar, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea penală pedeapsa cu închisoare de pînă la 1 la 5 ani.
56. Prin urmare, Colegiul penal constată că la cazul dedus judecății sunt întrunite condițiile stabilite de art. 2 a Legii nr. 243 privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova.
57. Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, este adevărată, instanța de apel va înceta procesul penal, cu liberarea inculpatului de pedeapsa penală.
58. Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul penal va admite, admite, din alte motive, apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul

reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mariana Copeiciuc casează parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2020, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Pe Soroceanu Andrian, (*a.n ******), recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit c) Cod penal, a-l elibera de pedeapsa stabilită în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”. Se menține celelalte dispoziții ale sentinței.

59. Conducându-se de prevederile art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417, 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

A admite, din alte motive, apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Dorin Vozian, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2020, inclusiv din oficiu, în latura penală, și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Soroceanu Andrian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.c) din Codul penal al RM, și în baza aceste legi i stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Pe ***Soroceanu Andrian ***** (a.n *****)***, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, a-l elibera de pedeapsa stabilită în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei motivate urmează la _01.03.2023_, ora _14:00_.

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Spoială

Judecător

*****Diaconu

Judecător

Silvia Gîrbu