

Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Central), judecător: Pleșca Sergiu
Dosarul: nr. 2r-915/20
2-20035329-02-2r-12052020

DECIZIE

04 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Secieru
Iurie Cotruță și Viorica Mihaila

Examinând fără participarea părților recursul declarat de Cojocaru Ion,
în cauza civilă la cererea depusă de petiționarul Cojocaru Veronica privind
aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Cojocaru Ion cu eliberarea
ordonanței de protecție,
împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 12 martie
2020,

CONSTATĂ :

La data de 11 martie 2020, Cojocaru Veronica a depus cerere cu privire la
emiterea ordonanței de protecție față de agresorul Cojocaru Ion cu eliberarea
ordonanței de protecție.

În motivarea cererii a indicat că, este căsătorită cu Cojocaru Ion. În căsătoria
lor s-au născut doi copii, unul dintre care fiica *****, care în prezent se află la
întreținerea victimei. Împreună cu soțul au construit o casă de locuit, care le
aparține cu drept de proprietate, situată în sat. *****, iar din motiv că alt domiciliu
nu are î-i este frică de a locui cu pîrîtul, deoarece acesta are un comportament
agresiv față de dânsa.

Invocă că solicită victima emiterea ordonanței de protecție privind aplicarea
măsurilor de protecție față de agresorul Cojocaru Ion, din motiv că din partea
acestuia pe parcursul a ultimilor ani frecvent este agresată atât fizic cât și moral,
permanent o înjură și o alungă din casă, iar recent și anume la 10.03.2020,
Cojocaru Ion i-a aplicat violență fizică, fapt pentru care la 11.03.2020 s-a adresat
cu o plângere către IP Căușeni. Totodată este necesară eliberarea ordonanței de
protecție pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării

sale, cât și a fiicei *****, ținând copt de faptul că agresorul locuiește împreună cu dânsii, din care motiv î-i este frică de noi acte de violență cărora pot fi expuși ea și fiica.

Solicită, Cojocaru Veronica emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 90 de zile pe numele victimelor a violenței în familiei Cojocaru Veronica și a fiicei *****, față de agresorul Cojocaru Ion, stabilindu-i agresorului următoarele măsuri: să părăsească locuința comună cu victimele Cojocaru Veronica și ***** situată în sat. *****; să stea departe de locul aflării victimelor Cojocaru Veronica și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea lor; să nu viziteze victimele la locul de trai sau la serviciu; să nu contacteze victimele verbal sau prin orice mijloace de comunicare; obligarea agresorului Cojocaru Ion de a participa și finisa Programul de asistență și consiliere gratuită din cadrul Centrului de Asistență și Consiliere pentru agresorii familiali, situat în or. Căușeni str. Păcii nr.31, tel. de contact - *****.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 12 martie 2020, cererea depusă de Cojocaru Veronica privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Cojocaru Ion, s-a admis parțial. S-a emis ordonanța de protecție prin care se aplică pe un termen de 30 zile măsuri de protecție a victimelor violenței în familie Cojocaru Veronica și Cojocaru Ion, stabilindu-i agresorului Cojocaru Ion următoarele măsuri. S-a obligat Cojocaru Ion: să părăsească temporar locuința comună cu Cojocaru Veronica din *****, *****; să stea departe de locul aflării victimei, Cojocaru Veronica la o distanță de 100 m., ce ar asigura securitatea ei; să nu viziteze victimele, Cojocaru Veronica la locul de trai sau la serviciu; să nu contacteze victima, Cojocaru Veronica verbal sau prin orice mijloace de comunicare; Supravegherea îndeplinirii măsurilor de protecție stabilite de instanță se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Căușeni. S-a încasat taxa de stat de la Cojocaru Ion, în beneficiul statului în mărime de 100 (una sută) lei.

La data de 16 martie 2020, Cojocaru Ion a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea să fie respinsă, ca neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale a indicat că consideră hotărârea judecătoriei Căușeni din 12 martie 2020 emisă în privința sa drept nelegitimă și nefondată care este pasibilă de a fi casată, reieșind din următoarele considerente:

Invocă că aceste măsuri de protecție au fost aplicate din motivul, că reclamanta Cojocaru Veronica a declarat, că pe data 10 martie 2020 la domiciliul din ***** a agresat-o fizic și i-a cauzat dureri fizice.

Sușține că aceste afirmații ale lui Cojocaru Veronica nu corespund adevărului, fiindcă în seara zilei de 10 martie 2020, din contra, soția sa l-a maltratat, a vrut să-l stranguleze de gât și să-l lovească cu cuțitul, amenințându-l cu omorul. Sușține că doar s-a apărat de ea, fiind în stare de legitimă apărare.

Comunică că, aceste fapte au fost investigate de agentul constator al Inspectoratului de poliție Căușeni Ion Cornea, care prin Decizia sa din 12 martie 2020 a constatat că el a acționat în stare de legitimă apărare, iar Cojocaru Veronica pe faptul conflictului din 10 martie 2020 va fi atrasă la răspundere penal în baza art. 155 din Codul penal al Republicii Moldova pentru amenințare cu omor.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că Judecătoria Căușeni, sediul Central a pronunțat încheierea contestată la data de 12 martie 2020, iar recursul a fost depus la data de 16 martie 2020.

Corespunzător, instanța de recurs consideră recursul declarat la 16 martie 2020, în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Încheierea contestată de recurent a fost emisă în temeiul Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

În conformitate cu art. 14 alin. (2) din legea nominalizată, cererea depusă în instanță de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

Potrivit art. 15 alin. (1) al aceleiași legi prevede că, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei, aplicând agresorului următoarele măsuri:

- a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;
- b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei;
- c) obligarea de a nu contacta victima, copiii acesteia, alte persoane dependente de ea;
- d) interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei;
- e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
- f) obligarea de a plăti cheltuielile și daunele cauzate prin actele sale de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate;
- g) limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau dispariția ei;

i) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

j) interzicerea de a păstra și purta armă.

La caz, Colegiul reține că prin cererea înaintată victima Cojocaru Veronica invocă aplicarea violenței din partea agresorului Cojocaru Ion.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, violență în familie este definită ca - acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În conformitate cu art. 3 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, subiecți ai violenței în familie sînt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;

b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).

S-a constatat cu certitudine că, la data de 11 martie 2020, Cojocaru Veronica a depus cerere cu privire la emiterea ordonanței de protecție față de agresorul Cojocaru Ion cu eliberarea ordonanței de protecție.

Prin încheierea Judecătorei Căușeni (sediul Central) din 12 martie 2020, cererea depusă de Cojocaru Veronica privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Cojocaru Ion, s-a admis parțial. S-a emis ordonanța de protecție prin care se aplică pe un termen de 30 zile măsuri de protecție a victimelor violenței în familie Cojocaru Veronica și Cojocaru Ion, stabilindu-i agresorului Cojocaru Ion următoarele măsuri. S-a obligat Cojocaru Ion: să părăsească temporar locuința comună cu Cojocaru Veronica din *****, *****; să stea departe de locul aflării victimei, Cojocaru Veronica la o distanță de 100 m., ce ar asigura securitatea ei; să nu viziteze victimele, Cojocaru Veronica la locul de trai sau la serviciu; să nu contacteze victima, Cojocaru Veronica verbal sau prin orice mijloace de comunicare; Supravegherea îndeplinirii măsurilor de protecție stabilite de instanță se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Căușeni. S-a încasat taxa de stat de la Cojocaru Ion, în beneficiul statului în mărime de 100 (una sută) lei.

La caz Colegiul constată că, Cojocaru Veronica este soția, iar ***** fiica agresorului Cojocaru Ion și locuiesc împreună în același domiciliu, circumstanțe care denotă că părțile în litigiu sunt subiecți, în privința cărora pot a fi aplicate normele legale cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Totodată instanța de apel constată că conform declarațiilor lui Cojocaru Veronica, și materialelor anexate la cerere, Cojocaru Ion, a comis acțiuni intenționate manifestate verbal și fizic împotriva lui Cojocaru Veronica, prin ce i-a cauzat un prejudiciu moral manifestat prin provocarea a stărilor de suferință și de tensiune, prin amenințări verbale, prin agresivitate, insulte, prin aplicarea violenței fizice, cauzând astfel suferințe victimei Cojocaru Veronica fără a aplica agresiune psihologică sau fizică către fiica *****.

Luând în considerație faptul că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că relațiile între soții Cojocaru sunt tensionate, în familie deseori au loc conflicte prin provocarea stărilor de suferință și de tensiune prin amenințări verbale, prin agresivitate, insulte, prin aplicarea violenței fizice, cauzând astfel suferințe victimei Cojocaru Veronica, instanța de fond just a conchis de a admite cererea privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Cojocaru Ion în baza Legii nr.45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Succesiv, Colegiul civil reține că în cererea de recurs, recurentul Cojocaru Ion a invocat faptul că prin Decizia agentului constatator din 12 martie 2020, s-a constatat că dînsul a acționat în stare de legitimă apărare, iar Cojocaru Veronica pe faptul conflictului din 10 martie 2020 va fi atrasă la răspundere penală în baza art. 155 din Codul penal al Republicii Moldova pentru amenințare cu omor.

În acest context, instanța de recurs reține că prin decizia agentului constatator al IP Căușeni al IGP al MAI, s-a decis că controlul de mai departe a materialului acumulat în baza cererii lui Cojocaru Veronica de încetat în legătură cu aflarea în stare de legitimă apărare a soțului prevăzută la art.21 Cod contravențional (f.d 48).

Subsecvent, instanța de recurs reține că decizia în speță nu este definitivă, or în caz de dezacord, Cojocaru Veronica este în drept să o atace în conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional.

În consecință, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

Totodată, Colegiul civil reține că încheierea Judecătorei Căușeni (sediul Central) a fost emisă la data de 12 martie 2020, fiind admisă parțial și eliberată ordonanță pe un termen de 30 zile, care a expirat la data de 12 aprilie 2020, la moment fiind executată.

În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de către recurent sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de Cojocaru Ion.

Se menține încheierea Judecătorei Căușeni (sediul Central) din 12 martie 2020, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Cojocaru Veronica privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Cojocaru Ion cu eliberarea ordonanței de protecție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ion Secrieru

Judecătorii

Iurie Cotruță

Viorica

Mihaila