

Dosarul nr. 2a-2313/19; 02-2a-12227-03062019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (judecător Miron Aliona)

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Guzun Maria
Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Chiselița Alina

examinînd în ședință publică cererea de apel declarată de Hersun Liudmila, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 martie 2019,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hersun Liudmila către Hersun Serghei, intervenient principal BC „Investprivatbank” SA, intervenienți accesorii Hersun (Vadaniuc) Olga și Hersun Dumitru, privind partajarea averii comune în devălmășie a soților,

și cererea intervenientului principal BC „Investprivatbank” SA către Hersun Serghei, Hersun Liudmila, intervenienți accesorii Hersun (Vadaniuc) Olga și Hersun Dumitru, privind modalitatea de partajare a bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului:

La data de 01 aprilie 2015 reclamanta Hersun Ludmila a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Hersun Serghei privind partajarea averii comune în devălmășie a soților.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că în anul 1986 a fost încheiată căsătoria cu Hersun Serghei, iar din căsătorie au rezultat doi copii: fiica Olga, născută la 21 iunie 1987 și fiul Dumitru, născut la 11 iulie 1994, care se află la întreținerea reclamantei. Căsătoria a fost desfăcută prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 iulie 2009.

În timpul căsătoriei au dobîndit împreună următoarele bunuri comune în valoare totală de 193.500 lei; bunul imobil - teren, nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, *****; casa de locuit, numărul cadastral - *****.01, cu suprafața de 115,1 m.p., situată în mun. Chișinău, ***** - 160.000 lei; terenul agricol, numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,216 ha, situat în sat. Brăviceni, r-nul Orhei, extravilan - 4.000 lei; terenul agricol, numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,234 ha, situat în sat. Brăviceni, r-nul Orhei, extravilan - 4500 lei; terenul agricol, numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,289 ha, situat în sat. Brăviceni, r-nul Orhei, extravilan - 5000 lei; autoturismul Volkswagen Passat, nr. de înregistrare CIF 264 - 20.000 lei, a căror împărțire solicită reclamanta, invocând că contribuția lor fiind egală.

Susținea reclamanta că în ultima perioadă, pârâtul a început să înstrăineze bunurile menționate. Această comportare a pârâtului constituie un motiv temeinic, care în baza art. art. 370, 371 Cod civil, art. 20 Codul familiei, justifică împărțirea bunurilor în timpul căsătoriei.

Luînd în considerație faptul că pârâtul consumă cîștigul în detrimentul intereselor de familie, precum și că reclamanta se dezice de mașină și terenurile agricole, iar copiii locuiesc cu

din

dânsa, considera că cota parte din casa de locuit trebuie majorată în favoarea ei.

Solicita reclamanta:

- împărțirea între Hersun Ludmila și pârâtul Hersun Serghei a averii comune, repartizându-i-se: 1/2 din bunul imobil - teren, nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, *****, 3/4 din casa de locuit, numărul cadastral - *****.01, cu suprafața de 115,1 m.p., situată în mun. Chișinău, *****, restul bunurilor: terenul agricol, numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,216 ha, situat în sat. Brăviceni, r-nul Orhei, extravilan; terenul agricol, numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,234 ha, situat în sat. Brăviceni, r-nul Orhei, extravilan; terenul agricol, numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,289 ha, situat în sat. Brăviceni, r-nul Orhei, extravilan; autoturismul Volkswagen Passat, nr. de înregistrare *****, 1/2 din bunul imobil-teren, nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, *****, 1/4 din casa de locuit, numărul cadastral - *****.01, cu suprafața de 115,1 m.p., situată în mun. Chișinău, *****, să fie transmise pârâtului, bucătăria, baia, veceul să fie în folosință comună;
- încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată (f.d. 6-7, vol. I).

Conform materialelor cauzei, a stabilit următoarele împrejurări.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iulie 2015, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între Hersun Liudmila și Hersun Serghei cu privire la împărțirea bunurilor proprietatea comună în devălmășie, în condițiile expuse în tranzacție, procesul fiind încetat (f.d. 30, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 martie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de BC „Investprivatbank” (în proces de lichidare), împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14.07.2015 (f.d. 67; 71-72, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, a fost admis recursul declarat de BC „Investprivatbank” (în proces de lichidare), fiind casată încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de BC „Investprivatbank” (în proces de lichidare), casată încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iulie 2015, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 84-89, vol. I).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 aprilie 2017, a fost admisă cererea înaintată de BC „Investprivatbank” (în proces de lichidare) și s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 124 verso, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea înaintată de Hersun Dumitru și Vadaniuc (Hersun) Olga privind atragerea în proces în calitate de intervenienți principali (f.d. 157-159, vol. I), încheierea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.02.2018 (f.d. 170-172, vol. I).

La data de 13 martie 2018, prin cancelaria instanței a parvenit o cerere de modificare a obiectului acțiunii, depusă de reclamanta Hersun Liudmila împotriva lui Hersun Serghei, intervenienți accesorii Hersun (Vadaniuc) Olga, Hersun Dumitru, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, solicitînd o altă modalitate de partajare a bunului imobil din *****:

a determina cîte 1/4 cotă parte ideală după cum urmează:

- 1/4 cotă parte cet. Hersun Liudmila din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, *****;
- 1/4 cotă parte cet. Hersun Serghei din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun.

Chişinău, *****;

- 1/4 cotă parte cet. Hersun (Vadaniuc) Olga din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafaţa de 115 m.p. şi din terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,032 ha, situat în mun. Chişinău, *****;
- 1/4 cotă parte cet. Hersun Dumitru din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafaţa de 115 m.p. şi din terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,032 ha, situat în mun. Chişinău, *****.

În privinţa altor bunuri, reclamanta a susţinut cerinţele din cererea de chemare în judecată iniţială (fapt declarat expres în şedinţa de judecată).

În susţinerea cererii a reiterat circumstanţele expuse anterior în cererea iniţială iar suplimentar a indicat reclamanta că, au devenit coproprietari ai imobilului nr.6 , situat în mun. Chişinău, str. Ion Creangă 18/2. Apartamentul în cauză a fost privatizat în baza hotărârii Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuinţe Chişinău nr. 177 din 13.02. 1997. La privatizarea apartamentului au participat următorii membri: Hersun Liudmila; fostul soţ, Hersun Serghei şi copiii lor Hersun Olga, Hersun Dumitru. Acest fapt este confirmat în baza certificatului nr.07.06/993 din 29.11.2016, care stipulează că toţi membrii daţi au participat la privatizarea locuinţei date, conform hotărârii nr.77 din 13.02.1997 a Comisiei pentru privatizarea fondului de locuinţe mun.Chişinău. Prin urmare, considera reclamanta că fiecărui membru a privatizării apartamentului îi revine cîte 1/4 cotă parte ideală din imobil.

Acest apartament care a fost privatizat de toţi membrii familiei a fost tranzacţionat în temeiul contractului de schimb din 11.05.1998, în baza căreia a schimbat/dobîndit - casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,032 ha, situat în mun. Chişinău, ***** (fosta str. Mirceşti).

Deoarece la moment nu există o altă cale de a determina cotele părţi din imobilul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,032 ha, situat în mun. Chişinău, *****, a intervenit cu cererea de modificare în cauză.

În conformitate cu prevederile art.art.344, 345, 346, 361 Cod civil, art. art. 60, 166-167 CPC RM solicita admiterea prezentei cereri (f.d. 178-180, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 30 octombrie 2018, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, a fost restituită cererea de modificare a acţiunii depusă de reclamanta Hersun Liudmila (f.d. 207-209, vol. I).

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 13 decembrie 2018, a fost admis recursul declarat de Hersun Ludmila, fiind casată încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 30.10.2018, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceeaşi instanţă de judecată (f.d. 230-235, vol. I).

La data de 13 februarie 2019 BC „Investriatbank” SA a înaintat o cerere privind concretizarea cererii de introducere în calitate de intervenient principal, solicitând partajarea tuturor bunurilor proprietate comună în devălmăşie, obţinute de către Hersun Serghei şi Hersun Liudmila în timpul căsătoriei, în părţi egale, şi anume: ½ cotă parte din averea comună după Hersun Liudmila şi ½ cotă parte după Hersun Serghei (f.d. 1-3, vol. II). Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 04 martie 2019 a fost acceptată cererea de concretizare a acţiunii (f.d. 24 verso, vol. I).

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 21 martie 2019, a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată a reclamantei Hersun Liudmila împotriva lui Hersun Serghei, intervenient principal BC „Investprivatbank” SA, intervenienţi accesorii Hersun (Vadaniuc)

Olga, Hersun Dumitru, și cererea intervenientului principal BC „Investprivatbank” SA împotriva lui Hersun Serghei, intervenienți accesorii Hersun (Vadaniuc) Olga, Hersun Dumitru. S-a dispus partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților Hersun, după cum urmează: s-a determinat în proprietate de $\frac{1}{2}$ cotă – parte din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău ***** , după reclamanta Hersun Liudmila; s-a determinat în proprietate de $\frac{1}{2}$ cotă – parte din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău ***** , după reclamantul Hersun Serghei. S-a atribuit integral în proprietatea pîrîtului Hersun Serghei bunurile: teren agricol cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 0,216 ha, situat în extravilanul sat. Brăviceni r. Orhei; terenul agricol cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 0,234 ha, situat în extravilanul sat. Brăviceni r. Orhei; terenul agricol cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 0,289 ha, situat în extravilanul sat. Brăviceni r. Orhei; autoturismul Volkswagen Passat cu nr. de înregistrare ***** . S-a încasat de la la pîrîtul Hersun Serghei în beneficiul reclamantei Hersun Liudmila cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat - suma de 3 405 lei. În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată a reclamantei Hersun Liudmila privind modalitatea de partajare a cîte $\frac{1}{4}$ cotă parte din casa de locuit și din terenul situat în mun. Chișinău ***** și pretențiile din cererea intervenientului principal privind modalitatea de partajare, au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 27, vol. II).

Solicitarea apelantului:

La data de 28 martie 2019 avocatul Russu Alexandr, în interesele apelanților Hersun (Vadaniuc) Olga și Hersun Dumitru, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de partajarea în mărime de $\frac{1}{2}$ cotă parte a bunurilor imobile nr. cadastral *****.01; ***** , situate în mun. Chișinău, ***** , după Hersun Liudmila și Hersun Serghei, prin emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantei Hersun Liudmila să fie admise integral (f.d. 40-41, vol. II).

La data de 02 aprilie 2019 Hersun Serghei a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de partajarea în mărime de $\frac{1}{2}$ cotă parte a bunurilor imobile nr. cadastral *****.01; ***** , situate în mun. Chișinău, ***** , după Hersun Liudmila și Hersun Serghei, prin emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantei Hersun Liudmila să fie admise integral (f.d. 36-37, vol. II).

La data de 04 aprilie 2019 Hersun Liudmila a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de partajarea în mărime de $\frac{1}{2}$ cotă parte a bunurilor imobile nr. cadastral *****.01; ***** , situate în mun. Chișinău, ***** , după Hersun Liudmila și Hersun Serghei, prin emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantei Hersun Liudmila să fie admise integral (f.d. 36-37, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2019, a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Russu Alexandr, în interesele apelanților Hersun (Vadaniuc) Olga și Hersun Dumitru, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 21 martie 2019, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2019 și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat (f.d. 68-71, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2019, a fost restituită cererea de apel declarată de Hersun Serghei, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 martie 2019, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2019 (f.d. 78-81, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2019, a fost primită spre examinare cererea de apel declarată de Hersun Liudmila, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 martie 2019 (f.d. 82-84, vol. II).

Termenul de declarare a apelului:

În temeiul art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că hotărîrea atacată a fost pronunțată la data de 21 martie 2019, iar cererea de apel a fost depusă la 04 aprilie 2019, din care considerente Colegiul conchide că cererea de apel a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel apelanta a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar a invocat că instanța de fond s-a bazat doar pe argumentele eronate ale intervenientului principal BC „Investprivatbank” SA, care a condus la pronunțarea unei hotărîri neîntemeiate. Instanța și-a bazat poziția pe faptul că dreptul de proprietate asupra bunului imobil, casa locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 115 m.p. și terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, *****, este confirmat prin înscrisul din Registrul Bunurilor Imobile.

Invocă apelanta că potrivit art. 571 Cod civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmăși se face proporțional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară aportul coproprietarilor devălmăși este prezumat a fi egal.

Susține apelanta că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că reclamantul și pârâtul în timpul căsătoriei au dobîndit împreună a cîte 1/4 cotă parte din imobilul menționat mai sus. Aceasta este confirmat și prin probele anexate la dosar. În atare situație instanța eronat a respins probele anexate la materialele cauzei. Concluziile instanței de fond expuse în hotărîrea litigioasă sunt în contradicție cu cricumstanțele cauzei.

La data de 03 noiembrie 2020 în Secția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată o cerere privind confirmarea tranzacției părților, cererea fiind semnată de apelanta Hersun Liudmila, reprezentantul acesteia, avocatul Vîrlan Ion, intimatul Hersun Serghei, Socol Ghenadie (*persoană care nu este parte pe dosar, însă care în cererea respectivă este indicat în calitate de intervenient principal*), avocatul Vîrlan Ion în interesele lui Socol Ghenadie, și intervenienții accesorii Hersun Dumitru și Vadaniuc (Hersun) Olga (f.d. 139-141), însă prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020 a fost respinsă cererea privind confirmarea tranzacției părților.

Cu referire la fondul cauzei, avocatul Vîrlan Ion în interesele apelantei Hersun Liudmila, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

Intimatul Hersun Serghei, reprezentantul intervenientului principal BC „Investprivatbank” SA (în proces de lichidare) și intervenienții accesorii Hersun Dumitru și Vadaniuc (Hersun) Olga, în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citați în corespundere cu prevederile legale despre data, ora și locul ședinței de judecată, cunoscînd cert despre examinarea cauzei, din care considerente, în temeiul art. art. 102 alin. (4/1) și 379 alin. (2)

CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența părților neprezente, legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind reprezentantul părții prezent în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Hersun Liudmila, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Conform art. 117 alin.(1) CPC, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

În temeiul art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar în conformitate cu prevederile art. 130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că Ludmila Hersun și Serghei Hersun s-au căsătorit în anul 1986, iar din căsătorie au doi copii: Hersun Olga, născută la 21.06.1987 și Hersun Dumitru, născut la 11.07.1994, care în prezenta speță au calitate procesuală de intervenienți accesorii.

După cum rezultă din materialele cauzei, reclamanta și pârîtul în timpul căsătoriei au dobândit împreună următoarele bunuri comune: bunul-imobil casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 115 m.p. și teren cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău ***** , dreptul de proprietate confirmându-se prin înscrisul din Registrul bunurilor imobile (f.d. 16, vol. I).

În temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 2770 din 25.03.2009 a fost dobândit terenul agricol cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 0,216 ha, situat în extravilanul sat. Brăviceni r. Orhei (f.d. 19, vol. I).

Terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,234 ha și terenul agricol cu nr.

cadastral *****, cu suprafața de 0,289 ha, situat în extravilanul sat. Brăviceni r-nul Orhei, au fost dobândite în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.7066 din 27.07.2010 (f.d. 18, 20, vol. I).

S-a constatat cu certitudine că în timpul căsătoriei foștii soți Hersun Ludmila și Hersun Serghei au dobândit autoturismul de modelul Volkswagen Passat, cu nr. de înregistrare ***** (f.d. 15-15 verso, vol. I).

La fel, din probatoriul cauzei rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09.07.2009, căsătoria între Hersun Liudmila și Hersun Serghei a fost desfăcută (f.d. 14, vol. I).

La data de 01 aprilie 2015 Hersun Liudmila a înaintat o cerere de chemare în judecată către Hersun Serghei privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, iar în urma concretizării pretențiilor reclamanta a concretizat și cercul participanților la proces, în calitate de intervenienți accesorii fiind indicați copii acestora Hersun Dumitru și Vadaniuc (Hersun) Olga, iar reclamanta a solicitat următoarea modalitate de partajare a casei de locuit și a terenului aferent casei:

a determina cîte 1/4 cotă parte ideală după cum urmează:

- 1/4 cotă parte cet. Hersun Liudmila din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, *****;
- 1/4 cotă parte cet. Hersun Serghei din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, *****;
- 1/4 cotă parte cet. Hersun (Vadaniuc) Olga din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, *****;
- 1/4 cotă parte cet. Hersun Dumitru din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, *****.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 aprilie 2017, a fost admisă cererea înaintată de BC „Investprivatbank” (în proces de lichidare) și s-a dispus atragerea acestuia în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 124 verso, vol. I). La rîndul său, intervenientul principal a obiectat împotriva modalității de partajare a proprietății comune în devălmășie propuse de reclamanta, propunând prin cererea depusă la data de 13 februarie 2019 ca toate bunurile proprietate comună în devălmășie, obținute de către Hersun Serghei și Hersun Liudmila în timpul căsătoriei, să fie partajate în părți egale, și anume: ½ cotă parte din averea comună după Hersun Liudmila și ½ cotă parte după Hersun Serghei (f.d. 1-3, vol. II).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat în favoarea temeiniciei acțiunii, cu admiterea parțială a acesteia (f.d. 27, vol. II).

Instanța de apel analizînd materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe privind admiterea parțială a acțiunii este justă și legală, aceasta avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către apelant nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în hotărîrea motivată.

În contextul pretențiilor deduse judecării, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea

nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Prin urmare, Colegiul de control judiciar va raporta circumstanțele prezentate mai sus la normele de drept material în vigoare la data sesizării instanței de judecată cu prezenta acțiune. Astfel, litigiul va fi guvernat de Codul civil până la republicarea acestuia din 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 371 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

De asemenea, potrivit art.19-21, 25-26 Codul familiei, bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie.

Conform art. 25-26 din Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. Proprietatea în devălmășie poate fi împărțită în baza acordului dintre soți. În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. La împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sînt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură. Bunurile procurate pentru copiii minori (îmbrăcăminte, încălțăminte, rechizite școlare, instrumente muzicale, jucării etc.) se transmit gratuit soțului împreună cu care locuiesc copiii. Depunerile făcute de soți pe numele copiilor lor minori sînt proprietate a copiilor și nu se iau în considerare la partaj. Dacă bunurile comune au fost împărțite în timpul căsătoriei, acestea devin bunuri personale ale soților, iar bunurile care nu au fost împărțite, precum și bunurile dobîndite ulterior de către soți, sînt proprietate în devălmășie a acestora.

La împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Instanța judecătorească este în drept să diferențieze cotele-părți în proprietatea în devălmășie a soților, ținînd cont de interesele unuia dintre soți și/sau de interesele copiilor minori.

Conform art. 370 Cod civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Colegiul reține că prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat ca terenurile agricole cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,216 ha; cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,234 ha; terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,289 ha, situate în extravilanul sat. Brăviceni r. Orhei și autoturismul de model Volkswagen Passat cu nr. de înregistrare *****, să fie atribuite cu drept de proprietate pîrîtului Hersun Serghei, care a acceptat această modalitate propusă, nefiind necesară motivarea suplimentară a acestui capăt de cerere.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (4) Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sunt transmise bunuri care

depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură.

Colegiul reiterează constatările instanței de fond că, reclamanta nu a solicitat încasarea unei sulte pentru atribuirea acestor bunuri lui Hersun Serghei, iar prin prisma prevederilor art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de fond de a respinge modalitatea de partajare propusă de părți a bunului imobil - casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața 0,032 ha, situat în mun. Chișinău *****, or, această solicitare este contrară stării de fapt stabilite și a normelor legale, fiind propusă partajarea inclusiv și între intervenienții accesorii, în timp ce subiecți ai raportului de partaj în cazul din speță sunt foștii soți, care au dobîndit bunurile în comun.

Într-adevăr, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că foștii soți în timpul căsătoriei, inițial au dobîndit bunul imobil apartamentul nr. 6 situat în str. Ion Creangă 18/2, mun. Chișinău, apartamentul fiind dobîndit de toți membrii familiei care au participat la privatizare și anume: Hersun Serghei, Hersun Ludmila, Hersun Olga, Hersun Dumitru, fapt ce rezultă și din certificatul nr. 07.06/993 din data de 29.11.2016 (f.d. 149, vol. I). Ulterior, printr-un contract de schimb din 11.05.1998 a fost dobîndită casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău ***** (f.d.148), iar la acel moment copiii Hersun Olga și Hersun Dumitru erau minori, astfel interesele lor au fost reprezentate de părinții lor Hersun Ludmila și Hersun Serghei. Solicitînd o astfel de modalitate de partajare, reclamanta nu a ținut cont de faptul că, conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile proprietari ai bunurilor litigioase și a altor bunuri ce urmează a fi partajate sunt foștii soți Hersun Ludmila și Hersun Serghei (f.d. 16-20, vol. I), iar copiii Hersun Olga și Hersun Dumitru nu sunt menționați în Extrasul din Registrul bunurilor imobile ca fiind proprietari ai bunurilor aflate în litigiu. Iar, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile legale enunțate și cele constatate în procesul examinării cauzei, fiecare parte deține dreptul de proprietate a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunurile ce constituie proprietatea comună în devălmășie.

În asemenea circumstanțe, ținînd cont de prevederile art. 370, 371 Cod civil și avînd în vedere că părțile parțial au ajuns la un acord comun de a partaja bunurile comune dobîndite în timpul căsătoriei, prima instanța corect a invocat că urmează a fi ținut cont de aceasta și astfel să atribuiască în proprietatea exclusivă a lui Hersun Serghei terenurile agricole și autoturismul de model Volkswagen Passat, fără acordarea unei sulte, deoarece o astfel de pretenție nu a fost formulată de reclamantă.

Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia primei instanțe de a respinge modalitatea de partajare a bunului imobil - casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 115 m.p. și terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău *****, propusă de reclamanta, susținută de pârât și de intervenienții accesorii - cîte $\frac{1}{4}$ cotă - parte, or, instanța corect a considerat necesar de a partaja în mod egal între soți bunul respectiv, stabilindu-le cîte $\frac{1}{2}$ cotă – parte.

Prima instanță corect a respins cererea intervenientului principal în partea ce ține de modul de partajare propus a cîte $\frac{1}{2}$ cotă – parte fiecăruia din toate bunurile deținute de părți, or, părțile au ajuns la comun acord ca terenurile agricole și autoturismul Volkswagen Passat, să fie

atribuite cu drept de proprietate exclusiv pîrîtului Hersun Serghei, respectiv cota acestuia fiind mai mare decît a reclamantei și nu poate constitui ½ cotă – parte din toate bunurile. Cu atît mai mult, intervenientul principal nici nu a exprimat dezacordul cu argumentul respectiv al instanței de fond.

În circumstanțele descrise, Colegiul respinge ca nefondat argumentul apelului precum că concluziile instanței de fond expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Or, Colegiul efectuînd controlul judiciar a actului judecătoresc contestat, a stabilit că prima instanța a dat apreciere corectă stării de fapt, aplicînd corect Legea materială, iar în conformitate cu prevederile art. 386 alin. (2) CPC, o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, avînd la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeieri legale pentru casarea hotărîrii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărîre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Hersun Liudmila.

În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Hersun Liudmila.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 martie 2019.

Decizia este definitivă și executorie la momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Guzun Maria

Judecătorii

Bostan Angela

Daşchevici Grigore