

Dosarul nr.2rc-270/13
Garștea-Bria

Judecător: Sv.

DECIZIE

09
2013
mun. Chișinău

iulie

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței, judecător:
Budăi

Nelea

Judecători:
Muruianu, Ala Nogai

Ion

Examinând în ordine de recurs cererea de recurs înaintată de SRL „Piatra Exotică” împotriva încheierii judecătorești Botanica mun. Chișinău din 01 aprilie 2013 în cauza civilă la acțiunea înaintată de—SRL „Patriful” către SRL „Piatra Exotică” privind încasarea sumelor,

C o n s t a t ă:

La data de 15.10.2012 reclamantul SRL „Patriful” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Piatra Exotică” privind încasarea sumelor.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, conform contractului de locațiune nr. 1 din 07.05.2009, pîrîtul SRL „Piatra Exotică” a primit în locațiune de la reclamant o încăpere, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor, 15, pentru desfășurarea activității de antreprenariat. Chiria lunară a fost stabilită în mărime de 1 500 Euro lunar (pct. 4.1. al contractului).

În conformitate cu art. 875 Cod Civil al RM, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Obligațiunile sale de achitare a chiriei pîrîtul le-a onorat parțial, acumulând o datorie în sumă de 81498.65 lei.

Conform pct. 4.4. al contractului menționat mai sus, pentru nerespectarea termenelor de plată, debitorul și-a asumat obligația să achite creditorului o

penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere, ce constituie pentru o perioadă de 6 luni premergătoare depunerii cererii de chemare în judecată suma de 73348,20 lei.

În conformitate cu art. 619 CC, Obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada fa tirzierii. în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585. Dobânda de întârziere datorată de pîrît reclamantului, calculată conform art. 619 CC al RM la moment constituie 21128.46 lei.

Astfel, solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului sumei de 81498,65 lei în calitate de datorie, 73348.20 lei ca penalitate contractuală, 21128.46 lei drept dobânda de întâzriere, cheltuielilor legate de examinarea cauzei: taxa de stat în mărime de 5279 lei și asistența juridică în mărime de 8750 lei, iar per total pretențiile revendicărilor constituie 190004,41 lei. De asemenea, s-a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii în pricina dată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 01.04.2013 a fost aplicat sechestru pe mijloacele financiare ale SRL „Piatra Exotică”, aflate la conturile bancare, în limita sumei de 180000 lei.

În motivarea încheierii, instanța de judecată a reținut că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea impedimente la executarea eventualei hotărîri asupra fondului cauzei.

La data de 29.04.2013, SRL „Piatra Exotică” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitînd casarea încheierii cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea SRL „Patrifal” privind aplicarea măsurii de asigurare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că instanța de fond nu a determinat și nu a argumentat soluția sa de aplicare a măsurii de asigurare. Prin urmare, consideră că neargumentarea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare sunt încălcate normele de procedură care pun instanța în obligația motivării soluției dispuse. Totodată, consideră că instanța neîntemeiat a aplicat sechestrul pe mijloacele financiare aflate la contul pîrîtului, or această acțiune pune piedici activității întreprinderii și respectiv pierderile suferite ar putea cauza impedimente executării obligațiunilor față de reclamant.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legale relevante instanța de recurs conchide că cererea de recurs este pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

În baza art.426 alin.(3) CPC RM recursul se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs, după ce examinează recursul este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pentru a ajunge la această concluzie Curtea reține următoarele.

Prin art.425 CPC legiuitorul a stabilit termenele de declarare a recursului împotriva încheierii și anume: termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul civil reține că recurentul a respectat termenul de contestare a încheierii instanței de fond, prin înaintarea recursului la data de 29.04.2013, în virtutea faptului că încheierea nominalizată a fost adoptată în absența părților, iar careva date despre comunicarea acesteia nu sunt prezente la dosar.

În atare ordine de idei, termenul de contestare a încheierii începe a curge din momentul comunicării acesteia către partea interesată, iar la caz s-a stabilit comunicarea încheierii la data de 29.04.2013.

Totodată, conform art. 174 CPC al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit pct. 32 din hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile”, ținînd cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinînd cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare.

Așadar, Colegiul civil apreciază ca fiind necesară aplicarea măsurilor de asigurare în situația în care apar bănuieli rezonabile de a considera că în lipsa acestora, s-ar crea situația prin care nu ar fi fost posibilă executarea eventualei hotărîri.

Colegiul civil reiterează că motivul adresării în instanța de judecată a servit faptul că de către SRL „Piatra Exotică” nu au fost respectate obligațiunile de achitare a plății pentru locațiune, fapt ce a generat acumularea datoriilor, a penalităților contractuale și a dobînzilor de întîrziere, calculate de către reclamant la înaintarea acțiunii.

Prin urmare, Colegiul civil menționează că anume situația în care partea se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale, permite de a considera necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, or inacțiunea instanței și neaplicarea măsurilor de asigurare pot crea situația imposibilității executării eventualei hotărâri.

Totodată, Colegiul civil reține că în pofida faptului că valoarea totală a revendicărilor înaintate de către reclamant constituie 190004, 31 lei, prin aplicarea sechestrului în limita sumei de 180000 lei, instanța de fond a respectat prevederile art. 176 CPC al RM, care prevede posibilitatea aplicării măsurii de asigurare în limita revendicărilor înaintate.

Argumentele cererii de recurs precum că încheierea instanței este nemotivată, nu pot fi reținute de către Colegiul civil și urmează a fi respinse ca neîntemeiate. În sensul dat, Colegiul civil indică faptul că încheierea instanței este întemeiată pe fond, astfel că soluția acesteia este conformă normelor și procedurii civile. Mai mult ca atât, Colegiul civil menționează că instanța de fond a motivat soluția sa anume prin faptul că atitudinea pîrîtului SRL „Piatra Exotică”, care prin acțiunile sale tergiversează examinarea cauzei, denotă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, or neaplicarea acestora ar putea crea dificultăți la eventual executare. De asemenea, urmează a fi subliniat că actul judecătoresc nu poate fi anulat pe motive formale, or însăși soluția dispusă este una legală și conformă legislației.

Totodată, Colegiul civil respinge argumentele recursului referitoare la faptul că ar fi fost încălcată ordinea aplicării măsurii de asigurare, precum și faptul că aceasta din urmă ar pune piedici activității recurentului.

Potrivit art. 176 CPC al RM, alin. (1) Aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă națională și în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii și alte bunuri.

Așadar, însăși legea prevede expres ordinea aplicării măsurilor de asigurare, iar la caz se confirmă că instanța de fond a respectat norma indicată supra și a aplicat sechestrul pe mijloacele financiare ale pîrîtului.

Cît privește argumentul că respectiva încheiere pune piedici activității recurentului, Colegiul civil menționează că instanței nu i-au fost prezentate careva confirmări ale acestui fapt, or obligația probării aparține recurentului, conform prevederilor art. 118 CPC al RM.

În condițiile expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs cu menținerea încheierii instanței de fond.

Din aceste motive, în conformitate cu art. 425, art.427 lit. a), art.428 CPC, Colegiul Civil,

D E C I D E :

A respinge recursul declarat de SRL „Piatra Exotică”.

A menține încheierea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 01 aprilie 2013, privind aplicarea măsurii de asigurare, în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Patriful” către SRL „Piatra Exotică” privind încasarea sumelor.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței, judecător:
Budăi

Nelea

Judecători:

Ion Muruianu

Ala Nogai