

Dosarul nr. 21r-721/21
Ciocana)
1-19074265-02-21r-08042021
Papuha

Judecătoria Chișinău (sediul
Judecător: Serghei

DECIZIE

07 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele de ședință

Silvia Gîrbu

Judecătorii

Denis Băbălău și Galina

Moscalciuc

Cu participarea:

Avocatului

Boris Druță

Au examinat în ședință deschisă prin intermediul teleconferinței, în ordine de recurs, recursul avocatului Boris Druță în interesele condamnatului ***** Platon, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 noiembrie 2020, cu privire la plângerea declarată de condamnatul ***** Platon împotriva acțiunilor colaboratorilor Penitenciarului nr. 13 Chișinău,-

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei:

În prima instanță: 23.11.2018 – 26.11.2018;

În instanța de recurs: 31.01.2019 – 07.02.2019.

În prima instanță: 15.02.2019 – 06.11.2020;

În instanța de recurs: 08.04.2021 – 07.10.2021.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La 23 noiembrie 2018 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată plângerea condamnatului ***** Platon împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, înaintată în temeiul art. 4731 din Codul de procedură penală.

1. În motivarea plângerii depuse, cet. ***** Platon își exprima nemulțumirea pe marginea acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, menționând că pe 12.11.2018 colaboratorii Penitenciarului nr. 13 – Chișinău au efectuat o inspecție abuzivă în celula unde acesta se deținea, verificând fără permisiunea

condamnatului actele întocmite împreună cu avocatul acestuia în vederea pregătirii strategiei de apărare în instanțele de judecată și manifestând un comportament brutal, impardonabil, fără întocmirea proceselor verbale de ridicare a actelor. A solicitat condamnatul examinarea plângerii sale în temeiul articolelor 473, 473¹ din Codul de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26.11.2018 a fost respinsă plângerea deținutului ***** Platon privind dezacordul cu acțiunile administrației Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, ca fiind inadmisibilă, cu explicarea deținutului dreptul de a se adresa, în acest sens, administrației Penitenciarului nr. 13 sau, și Departamentului Instituțiilor Penitenciare în vederea soluționării prealabile, printr-un control departamental, a cerințelor înaintate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.02.2019 a fost admis recursul declarat de către Platon ***** și casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.11.2018 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea deținutului ***** Platon privind dezacordul cu acțiunile administrației Penitenciarului nr. 13 – Chișinău și a fost dispusă rejudecarea cauzei de instanța de fond, în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 noiembrie 2020, a fost respinsă plângerea depusă de condamnatul ***** Platon împotriva acțiunilor colaboratorilor Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, drept neîntemeiată.

5. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 noiembrie 2021, avocatul Boris Druță în numele condamnatului a declarat recurs prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești Chișinău, (sediul Ciocana) din 06 noiembrie 2020 ca nefondată, neîntemeiată, cu admiterea integrală a cererii lui Platon *****.

1. În motivarea recursului se invocă faptul că, instanța nu a luat în considerație că petiționarul și-a exprimat nemulțumirea, menționând că la 12.11.2018 colaboratorii Penitenciarului, 13 l-au agresat în celula unde își ispășea pedeapsa efectuând o inspecție abuzivă, verificând fără permisiunea lui actele lui personale alcătuite cu apărătorul în vederea pregătirii strategiei de apărare.

Petiționarul, de asemenea a indicat că lucrătorii având comportament brutal, nu au alcătuit procese-verbale de ridicare a actelor, astfel socotind acțiuni nelegitime.

Instanța nu a respectat încheierea jud. s. Centru din 26.11.2018 (f.d.3) la cererea petiționarului a fost respinsă, declarând-o neîntemeiată, nefiind de acord concluziile că acțiunile colaboratorilor penitenciarului au acționat în temeiul art. 178 al Codului de Executare, al Regulamentului intern, menționând în această privință, că apărarea nu a contestat acțiunile Penitenciarului 13.

La 02.01.2019 a fost depus recurs față de încheierea jud. s. Centru din 26.11.2018, motivându-se că examinarea cererii a fost efectuată superficial, fără participarea părților în proces. Examinând recursul Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, la 07.02.2019 a casat încheierea jud. s. Centru din 26.11.2016, considerând-o neîntemeiată și cauza a fost remisă la rejudecare în instanța jud. s. Ciocana.

La examinare, instanța nu a luat ca argument că administrația Penitenciarului 13, a ignorat drepturile lui expuse de către apărare în referința anexată la materialele cauzei. Recurentul a atenționat că examinarea cauzei, nejustificat a tergiversat examinarea.

6. În ședința Curții de Apel Chișinău:

- *avocatul Boris Druță* a pledat pentru admiterea recursului cu casarea încheierii potrivit argumentelor invocate în cererea de recurs.

- *reprezentantul penitenciarului și condamnatul ***** Platon*, fiind legal citați, nu s-au prezentat, astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului legal și a condamnatului, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil or, potrivit art.447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta.*

7. Audiind participanții la proces, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că cererea de recurs declarată de către avocatul Boris Druță în interesele condamnatului este fondat și pasibil de a fi admis, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 noiembrie 2020, urmând a fi casată, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Conform art. 437 alin. (1), pct. (4) Cod de Procedură Penală, „pot fi atacate cu recurs: alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac”.

În acord cu prevederile art.448 alin.(1) Cod de Procedură Penală, „judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”.

În virtutea alin. (2) al aceleiași prevederi legale, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de Procedură Penală, „judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și dispune

rejudicarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare”.

Potrivit art. 7 alin.(1) Cod de procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.”

În orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.

Art. 1 Cod procedură penală, stipulează că, „procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”.

Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, ultimele nu au fost respectate întocmai de către judecătorul de instrucție ceea ce a dus la atingerea drepturilor părților la un proces echitabil, în sensul că ultimii nu au avut posibilitatea a compara în fața instanței de judecată.

Din materialele cauzei rezultă, că cauza a fost examinată superficial, unilaterală și neobiectivă a circumstanțelor cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor și, prin urmare concluzia instanței este în contradicție cu circumstanțele pricinii, or instanța urma a verifica minuțios termenele de detenție în calitate de prevenit și condamnat, or urma a efectua un calcul corect și concret ce ține de termene.

Or, studiind materialele cauzei Colegiu Penal a constatat faptul că instanța de judecată nu a studiat minuțios toate circumstanțele cauzei și nu a verificat și analizat fiecare probă prezentată de către participanții la proces, ca urmare să deie o apreciere fiecărei probă și în ansamblu să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul penal constată, prima instanță a respins ca fiind neîntemeiată plângerea deținutului Platon *****, examinând cauza unilateral, în lipsa petiționarului care nu a fost citat în ședința de judecată, or, potrivit materialelor cauzei se constată că condamnatul ***** Platon fiind citat pentru participare în ședința de judecată stabilită pentru 24 decembrie 2019, ultimul refuzând de a se prezenta, prin urmare, ședința a fost amânată pentru 22 ianuarie

2020, astfel în materialele cauzei nu se regăsește o altă dispoziție de escortare a condamnatului în ședința de judecată stabilită pentru 22 ianuarie 2020.

Prin urmare, prima instanță a ignorat și prevederile potrivit cărora petiționarul are dreptul să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicații, să prezinte probe, or în corespundere cu practica CtEDO, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta (Cauza Morel, §27); iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită (Cazul Dombo Beheer B.V., §33).

Or, potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza Luka contra României din 21.07.2009) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Totodată, potrivit materialelor cauzei se mai constată și faptul că, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 22 ianuarie 2020, s-a constatat că instanța de fond superficial a invocat în procesul verbal al ședinței de judecată că are loc cercetarea materialelor cauzei, dar nu a indicat și cercetat conform modului stabilit de legiuitor, adică fiecare material în parte cu indicarea denumirii materialului și fila dosarului respectiv.

Astfel, instanța ierarhic inferioară nu a luat în considerație starea de fapt pe cauză, existența circumstanțelor cu invocate de către ***** Platon, examinând cauza superficial constatând existența încălcării a apreciat în contrariu situația de fapt, ceia ce echivalează cu examinarea superficială și nerezolvarea fondului cauzei.

În acest concurs de împrejurări, instanța de recurs consideră că nu se poate dispune posibilitatea examinării soluției hotărârii contestate, deoarece în lipsa indicării tuturor motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanțelor, Colegiul penal nu are criterii de apreciere a temeiniciei sau netemeiniciei soluției pronunțate.

În acest context Colegiul penal reține prevederile art.469 Cod de procedură penală unde sunt enumerate toate chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei.

Astfel, la executarea pedepsei instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, dintre care: Pct.18 alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

Potrivit prevederilor art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16) și 18)

se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

În corespundere cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta (Cauza Morel, 27); iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită (Cazul Dombo Beheer B.V., 33).

Din cele expuse mai sus, instanța de recurs statuează că concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanța ierarhic inferioară fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate de reclamant constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

Studiind materialele prezentate Colegiul Penal reține că, nu a fost examinat fondul cauzei. Or, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

Astfel potrivit legii, instanța de judecată urma să-și formeze concluzia cu privire la soluționarea plângerii propriu - zise în baza materialului cauzei, inclusiv și dosarului personal al condamnatului, dar nu să dea soluția fără cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele de fapt și de drept a cauzei. Or, este inadmisibil de soluționat cauza, fără a cerceta probele și actele din dosar.

Pe această linie de observații, încheierea nu oferă explicații suficiente pentru soluționarea obiectivă, completă și sub toate aspectele a plângerii examinate.

Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 471 alin. (3) și (8) CPP, astfel încât se constată erori judiciare ce se exprimă prin modul și gradul de cercetare, percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează plângerea, adică există o discordanță între examinarea plângerii, pe de o parte, și aplicarea prevederilor legale care reglementează soluționarea aceste plângeri, pe de altă parte.

La o nouă judecare prima instanță urmează să țină cont de cele expuse și în dependență de cele obținute să emită o hotărâre legală. Astfel, având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Boris Druță în interesele condamnatului *****

Platon, de a casa hotărârea primei instanțe și a restitui pricina la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Conducându-se de prevederile art. 469-471 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite recursul avocatului Boris Druță în interesele condamnatului Platon *****, casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 noiembrie 2020, privind condamnatul ***** Platon și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Silvia Gîrbu

Judecătorii:

Denis Băbălău

Galina Moscalciuc