

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (Judecător Lupașco Natalia)

Dosarul nr. 2r-1847/18

02-2r-18967-08092018

DECIZIE

15 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător Maria Guzun

Judecători Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către reprezentantul recurentului SA "Orizont", Iordachi Alexandru, împotriva încheierii Judecătoria Chișinău sediul Ciocana din 03 august 2018, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de către SA "Orizont" împotriva SRL "Plastal", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Grigore Stoian privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.176-2493/20018 privind intentarea procedurii de executare silită și încheierii nr.176-2493/20018 din 21 iunie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare,

c o n s t a t ă :

La data de La data de 26 iunie 2018, SA "Orizont" a depus cerere împotriva SRL "Plastal", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Grigore Stoian privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.176-2493/20018 privind intentarea procedurii de executare silită, în baza documentului executoriu nr.2c-122/2015, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 11 iunie 2015, și încheierii nr.176-2493/20018 din 21 iunie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea cererii menționează că, la 04 iunie 2018, în adresa SA "Orizont" a parvenit încheierea nr.176-2493/2018, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 30 mai 2018, privind intentarea procedurii de executare silită în baza documentului executoriu nr.2c-122/2015, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 11 iunie 2015 privind încasarea din contul SA "Orizont" în beneficiul SRL „Plastal” a datoriei în sumă de 688627,05 lei.

În vederea executării benevole a hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău 2c-122/2015 din 11 iunie 2015, precum și înlăturării erorilor admise de instanța judecătorească la adoptarea respectivei hotărâri în lipsa părâtului (debitorului) SA "Orizont", părțile au încheiat la data de 02 iulie 2015 o tranzacție de împăcare prin care au stabilit expres mărimea reală a datoriei existente și modalitatea de achitare a ei.

Indică faptul că potrivit pct.4 al tranzacției din 02 iulie 2015, părțile au confirmat expres, datoria încasată prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr.2c-122/2015 din 11 iunie 2015 a fost parțial achitată, iar soldul datoriei la data semnării tranzacției de împăcare constituind suma de 697098,46 lei, în rest datoria era stinsă. Totodată, părțile au convenit ca respectiva datorie urmează să fie achitată de debitorul "Orizont" în 4 tranșe, după cum urmează: Iulie 2015 - 200000 lei; August 2015 - 200000 lei; Septembrie 2015 - 200000 lei; Octombrie 2015 - 97098,46 lei.

La data 09 iulie 2015, părțile au efectuat o verificare conform tranzacției de împăcare, și au constatat de facto suma reală a datoriei constituia suma de numai 597098,46 lei motivul că, se mai achitase 100000 lei, în rest datoria era achitată ca drept dovadă se confirmă prin semnătura și aplicarea ștampilei a părților.

Menționează că în strictă conformitate cu prevederile tranzacției din 02 iulie 2015, debitorul „Orizont” a achitat integral datoria în mărime de 697098,46 lei la 22 octombrie 2015.

Susține că sunt de neînțeles pretențiile formulate în temeiul hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr.2c-122/2015 din 11 iunie 2015, din partea executorului judecătoresc care sunt motivele acțiunilor sale pentru menținerea procedurii de executare or, modul de executare a respectivei hotărâri judecătorești a fost stabilit benevol de părți prin tranzacția din 02 iulie 2015, tranzacție prin care datoria a fost executată integral de către debitorul SA "Orizont" la 22 octombrie 2015 și nu a fost recunoscută nulă printr-o hotărâre

judecătorească, astfel încât este în vigoare și produce efectele juridice corespunzătoare.

Subliniază că, potrivit pct.7 al tranzacției din 02 iulie 2015, creditorul SRL "Plastal" a renunțat benevol și expres la dreptul de a prezenta spre executare silită hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr.2c-122/2015 din 11 iunie 2015, convenind astfel ca raporturile juridice între părți pe marginea acestei datorii să fie rezolvate deja prin tranzacția de împăcare din 02 iulie 2015. Cu atât mai mult nici nu au fost înaintate careva pretenții și nici somații asupra tranzacției convenite din 02 iulie 2015 din partea creditorului și nici din partea executorului judecătoresc la momentul încheierii tranzacției până la momentul emiterii încheierii nr. 176-2493/2018 din 30 mai 2018.

Relevă că, tranzacția de împăcare din 02 iulie 2015 a fost executată integral de SA „Orizont”, după ce s-a achitat toată suma de 1246444,42 lei pe contul lui SRL "Plastal" respectând condiția din tranzacție ca să nu se atace la Curtea de Apel hotărârea primei instanțe fiind o cerință obligatorie din partea lui SRL "Plastal". SA „Orizont” având încredere în SRL „Plastal” după ce a efectuat transferul banilor pe contul SRL "Plastal" profitând de încrederea SA "Orizont", încălcând obligațiile sale promise, înaintează spre executare titlul executoriu, menționând că SA „Orizont” este dator față SRL "Plastal" încă cu 688625,05 lei. La biroul de executare după ce sau prezentat toate achitățile, executorul judecătoresc a menționat că, nu-l interesează achitățile, pretențiile sunt din partea lui SRL "Plastal". Când s-a ajuns la concilierea părților SRL "Plastal" a argumentat că, într-adevăr „Orizont” nu are datorii dar titlul de executare s-a înaintat pentru motivul SA "Orizont" să-i ofere servicii de prestare pentru instalarea ferestrelor. Tot, la concilierea convocată de executorul judecătoresc din 15 iunie 2018, SA „Orizont” a fost avertizat din partea creditorului SRL „Plastal” că dacă, SA „Orizont” nu va oferi servicii de prestare privind instalarea ferestrelor, ei vor continua mai departe cu menținerea conturilor blocate SA „Orizont” cu ajutorul executorului judecătoresc.

Din aceste acțiuni ilegale nici executorul judecătoresc nu a oferit o explicație detaliată de unde s-a format la momentul actual la data de 30 mai 2018 datoria solicitată de SRL "Plastal" din contul SA „Orizont” în sumă de 688627,05 lei. Cu atât mai mult astfel de datorie a 688625,05 lei nu este intitulată în titlul de executare transmis spre executare de către creditorul SRL "Plastal". În astfel de condiții, cererea SRL "Plastal" privind intentarea procedurii de executare silită în baza documentului executoriu nr.2c-122/2015, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 11 iunie 2015 se prezintă a fi o exercitare cu rea-credință a drepturilor civile și o tentativă de îmbogățire fără just teme, prin înșelăciune, abuz de încredere etc.

La fel, prin acțiunile ilegale atât din partea SRL „Plastal” cât și a executorului judecătoresc, măsurile de asigurare aplicate la 30 mai 2018 prejudiciază nejustificat patrimoniul SA „Orizont”.

La data 06 iunie 2018, SA „Orizont” se adresează cu cererea nr.04/823 la biroul executorului judecătoresc Grigore Stoian, prin cerere s-a solicitat încetarea procedurii de executare silită în baza documentului executoriu nr.2c-122/2015, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 11 iunie 2015 privind încasarea de la SA „Orizont” în beneficiul SRL "Plastal" a datoriei în sumă de 688627,05 lei și anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 30 mai 2015.

Ținând cont, că datoria era stinsă, executorul judecătoresc în baza încheierii nr. 176- 2493/2018 din 06 iunie 2018, a deblocat parțial conturile bancare SA „Orizont”, iar ultimul cont bancar al SA „Orizont” a rămas blocat din motive necunoscute.

La data 18 iunie 2018, executorul judecătoresc Grigore Stoian, blochează în mod repetat toate conturile bancare ale SA "Orizont”, prin aceste măsuri de asigurare, astfel blocând întreaga activitate a companiei, ca să nu-și mai poată continua activitatea sa.

Specifică că, sechestrarea nejustificată a acestor mijloace bănești nu permite achitarea ratelor scadente la credit, fapt care atrage aplicarea dobânzilor și penalităților. Mai mult, sunt inevitabile și pierderile datorate de evoluția cursului de schimb, ori, SA "Orizont" a contractat credite în valută străină.

La data 18 iunie 2018, SA „Orizont” s-a adresat imediat cu cererea nr.04/830 privind încetarea procedurii de executare și anularea măsurilor de asigurare în temeiul art.83 lit. a) din CE al RM la biroul executorului judecătoresc Grigore Stoian, ultimul după ce a luat cunoștință cu cererea adresată a solicitat verbal SA „Orizont” să excludă din cererea adresată titlul de încetare a procedurii de executare și să depună, o altă cerere prin care să solicite anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra mijloacelor financiare ale companiei.

La data 21 iunie 2018, SA "Orizont" înaintează o altă cerere nr. 04/832 prin care conformându-se indicațiilor executorului judecătoresc a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra mijloacelor bănești ale companiei, la cerința executorului judecătoresc. Tot, la data 21 iunie 2018, executorul judecătoresc Grigore Stoian emite încheierea nr.176-2493/18, prin care a dispus, a permite SA „Orizont” anularea măsurilor de asigurare cu condiția să se transfere suma de 32656,71 lei pe contul executorului judecătoresc pentru cheltuielile de executare compuse din taxe/spețe 997,90 lei și onorariul în sumă de 31658,81 lei, iar în total suma de 32656,71 lei, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. g) din CE al RM.

Din aceste acțiuni menționate, SA "Orizont" neavând datorii față de creditor, s-a ales cu condiția de achitare a onorariului în mărime de 32656,71 lei pentru ridicarea măsurilor de asigurare. Pe cînd art. 127 alin.(1) lit. g) contravine art. 38 din CE al RM care prevede că onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală executare. SA „Orizont” la moment nu a achitat nici parțial nici total datoria față de SRL "Plastal" datoria de facto a fost stinsă din luna octombrie 2015. Iar pentru renunțare la procedura executare conform art.83 lit. g) onorariul calculat din valoarea creanței va fi achitat de creditor conform art.38 alin.(2) lit. e) din CE al RM.

Cu referire la încheierea nr. 176-2493/2018 din 30 mai 2018, SA „Orizont” solicită repunerea în termen privind contestarea încheierii, pe motivul că, la început s-a promis atât din partea executorului că se va rezolva după concilierea părților, iar pînă atunci deblocase parțial conturile bancare, din aceste motive SA „Orizont” nu a atacat în termen de 10 zile de cînd a făcut cunoștință cu încheierea executorului după concilierea părților 15 iunie 2018 nu a avut nici un efect pe motivul că SRL „Plastal” cere servicii de prestare pentru instalarea ferestrelor, iar răspunsul executorului judecătoresc la cererea adresată de SA „Orizont” privind încetarea

proceduri de executare, a fost primit la data 19 iunie 2018.

Solicită repunerea în termen a cererii de contestare, anularea încheierii nr.176-2493/2018, emisă de executorul judecătoresc la 30 mai 2018 privind încasarea procedurii de executare silită în baza documentului executoriu nr.2c-122/2015; anularea încheierii nr. 176-2493/2018 privind încasarea cheltuielilor de executare 21 iunie 2018 și încetarea procedurii de executare silită în baza documentului executoriu emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 11 iunie 2015 privind încasarea la SA "Orizont" în beneficiul SRL "Plastal" a datoriei în sumă de 688627,05 lei.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău sediul Ciocana din 03 august 2018, contestația depusă de SA "Orizont" împotriva SRL "Plastal", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Grigore Stoian împotriva încheierii executorului judecătoresc nr.176-2493/2018 privind încasarea procedurii de executare silită, a fost respinsă ca fiind tardivă. Contestația SA "Orizont" împotriva încheierii nr.176-2493/2018 din 21 iunie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare și cerința privind încetarea procedurii de executare, au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 03 septembrie 2018, reprezentantul recurentului SA "Orizont", Iordachi Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la încetarea procedurii de executare silită în baza documentului executoriu emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 11 iunie 2015 privind încasarea la SA "Orizont" în beneficiul SRL "Plastal" a datoriei în sumă de 688627,05 lei, cu emiterea unei noi decizii în această parte privind admiterea pretenției.

În motivarea cererii de recurs a menționat faptul că, instanța de fond a trecut cu vederea și nu a dat nici o apreciere faptului că, prin semnarea respectivelor înscrisuri de către ambele părți și certificarea lor prin ștampila întreprinderilor, creditorul SRL "Plastal" a confirmat de sine stătător, cert și elocvent că, datoria dispusă spre încasare prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr.2c-122/2015 din 11 iunie 2015 a fost parțial stinsă în limita sumelor de 549345,96 lei și respectiv 379281,09 lei. Iar la data de 09 iulie 2015 SRL "Orizont" față de SRL "Plastal" constituie 597098,46 lei. Însă, instanța de judecată a pus la baza încheierii adoptate un act de verificare întocmit unilateral de către creditorul SRL "Plastal", care chipurile ar confirma existența unei datorii restante în mărime de 688627,05 lei. Or, în condițiile în care, la 09 iulie 2015, creditorul a confirmat de sine stătător și expres, că datoria conform hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr.2c-122/2015 din 11 iunie 2015 constituie 597098,46 lei, este absolut imposibil ca ulterior, la data de 30 mai 2018, aceeași datorie, în baza aceluiași temei, să constituie deja 688627,05 lei. În mod evident acest document unilateral conține date vădit denaturate și neveridice, care în mod obiectiv nu pot corespunde realității. Instanței de judecată i-au fost prezentate înscrisuri, care atestă incontestabil achitarea integrală a sumei de 597098,46 lei după data de 09 iulie 2015 și anume ordinele de plată: nr.1358 din 22 iulie 2015; nr.1377 din 31 iulie 2015; nr.120 din 22 august 2015; nr.152 din 26 august 2015; nr.1475 din 01 septembrie 2015; nr.156 din 02 septembrie 2015; nr.180 din 11 septembrie 2015; nr.1810 din 21 octombrie 2015 și nr.1814 din 22 octombrie 2015.

Susține că, din moment ce creditorul SRL "Plastal" a recunoscut achitarea sumei de 549345,96 lei până la semnarea tranzacției din 02 iulie 2015 și a sumei de 100000 lei până la semnarea actului de verificare din 09 iulie 2015, pentru a exclude orice dubiu în acest sens, debitorul SA "Orizont" a anexat și ordinele de plată ce confirmă achitarea sumei de 549345,96 lei și anume: nr.566 din 20 august 2014; nr.813 din 03 decembrie 2014; nr.854 din 29 decembrie 2014; nr.879 din 12 ianuarie 2015; nr.887 din 22 ianuarie 2015; nr.910 din 31 ianuarie 2015; nr.926 din 04 februarie 2015; nr.977 din 12 februarie 2015; nr.981 din 13 februarie 2015; nr.993 din 17 februarie 2015; nr.1010 din 19 februarie 2015 și nr.1016 din 20 februarie 2015, precum și ordinele de plată care confirmă achitarea sumei de 100000 lei și anume: nr.1328 din 03 iulie 2015; nr.1346 din 09 iulie 2015.

La fel, debitorul SA "Orizont" a achitat în total anume suma de 697098,46 lei și anume în interiorul termenului de 31 octombrie 2015, condiții obligatorii prevăzute la pct. 4 al tranzacției din 02 iulie 2015, care la rândul ei face referință expres la executarea creanței dispuse spre încasare în temeiul hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr. 2c-122/2015 din 11 iunie 2015.

Astfel, SRL "Plastal" a primit fără rezerve plățile executate de către debitorul SA "Orizont" și nu a opus careva excepții, nu a invocat în judecată neexecutarea tranzacției din 02 iulie 2015 și nu a formulat careva pretenții în temeiul acesteia. La caz, analizând încheierea instanței de fond, se constată că aceasta a ieșit din limitele judecării acțiunii, și prin emiterea încheierii recurate, s-a expus în privința unor alte pretenții decât cele înaintate de către debitor, care în general nu au format obiectul litigiului dedus judecării.

Reieșind din poziția creditorului SRL "Plastal" expusă în referința de cererea de chemare în judecată, acesta nu a negat că măcar una din plățile invocate de debitorul SA "Orizont" în sumă totală de 1246444,42 lei, nu ar fi fost efectuată în general, sau că ar fi fost executată în alt temei decât hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr. 2c-122/2015 din 11 iunie 2015 și tranzacția din 02 iulie 2015. SRL "Plastal" a invocat expres că, pretențiile acestuia rezultă din faptul că, debitorul SA "Orizont" nu i-a oferit un alt obiect pentru montarea construcțiilor PVC și anume imobilul aflat în construcție din mun. Chișinău, str. Codrilor 8/5. Însă, în mod absolut evident, aceste pretenții ale creditorului SRL "Plastal", de rând cu suma de 688627,05 lei invocată în fața executorului judecătoresc, nu rezultă din hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr. 2c-122/2015 din 11 iunie 2015 și nu fac obiectul tranzacției din 02 iulie 2015 și actului de verificare din 09 iulie 2015, semnate de ambele părți în vederea executării respectivei hotărâri judecătorești, motiv din care nu pot fi urmărite silit în baza prezentului document executoriu.

Or, în situația în care, SRL "Plastal" invocă pretenții rezultate din neexecutarea contractului de antrepriză din 16 iulie 2015, acesta nu a fost în drept de a calcula de sine stator și abuziv suma de 688627,05 lei și a o înainta spre executare silită în temeiul unui alt document executoriu, eliberat în baza hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr. 2c-122/2015 din 11 iunie 2015, hotărâre care a fost integral și legal executată cu mult până la intentarea prezentei proceduri executorii. Distinct de cele relatate, soluția instanței de fond de a neglija integral toate clauzele tranzacției din 02 iulie 2015 și actul de verificare din 09 iulie 2015 și de a nu da nici o apreciere acestor acte, este una disproporționată, înjustă și inechitabilă, care creează efecte ireversibile asupra drepturilor patrimoniale ale debitorului SA "Orizont", favorizând abuzurile inițiate de creditorul SRL "Plastal" și încercările acestuia ilegale de a executa repetat o obligație, care a fost stinsă anterior în mod absolut legal. Înscrisurile anexate la prezenta cerere de recurs confirmă incontestabil faptul executării integrale de către debitorul SA "Orizont" a obligațiilor proprii asumate prin tranzacția din 02 iulie 2015, motiv din care nici SRL "Plastal" nu se poate eschiva de la îndeplinirea corespunzătoare a angajamentelor sale și nu poate urmări alte creanțe decât cele

acceptate benevol de către părți.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a emis încheierea la 03 august 2018 (f.d.79-89), care a fost expediată în adresa în adresa participanților la proces (f.d.90), care a fost recepționată de către SA "Orizont" la 22 august 2018 (f.d.134), astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul declarat la 03 septembrie 2018 în termen.

În adresa intimaților SRL "Plastal" și a executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost expediată copia recursului declarat de către SA "Orizont" cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru 08 noiembrie 2018, care ulterior a fost amînată pentru data de 15 noiembrie 2018.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de fond, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 130 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și nici un fel de probe nu au pentru instanță judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În conformitate cu prevederile art. 269 alin. (4) CPC, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Reieșind din limitele examinării procedurii de executare consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de fond examinînd procedura de executare a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia actelor emise de către executorul judecătoresc, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

Astfel, executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis încheierea nr. 176-2493/2018 din 30 mai 2018, prin care a dispus de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-122/2015 din 11 iunie 2015 emis de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, privind încasarea de la SA "Orizont" în beneficiul SRL "Plastal" datoria în sumă de 1246444,42 lei, dobînda de întîrziere de 107569,86 lei, penalitatea de 224360 lei și cheltuielile de judecată 47351,23, iar în total suma de 1625725,53 lei (f.d.6).

Tot, la 30 mai 2018 executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis încheierea nr. 176-2493/2018 prin care a aplicat sechestrul în privința debitorului SA "Orizont", următoarele măsuri de asigurare a executării: a aplicat sechestrul pe unitățile de transport deținute cu drept de proprietate și dobîndite în viitor de către debitor și a obliga Direcția Principală de Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM, să comunice executorului judecătoresc, dacă după debitor sunt înregistrate careva unități de transport și despre dobîndirea dreptului de proprietate asupra unităților de transport în viitor. A aplicat sechestrul pe mijloacele bănești echivalente sumei de 688627,05 lei, aflate la conturile deținute de către debitor și conturile deschise în viitor de către acesta în BC „Comerțbank” SA; BC "Energbank" SA; BC "CreditBank" SA; BC "Eximbank" SA; BC "Fincombank" SA; BC "Mobiasbanca-Groupe Societe"; BC "Moldindbank" SA; BC "Moldova Agroindbank" SA; BC "Victoriabank" SA; BC "Procredit" SA. A obligat instituțiile financiare indicate în prezenta încheiere să prezinte executorului judecătoresc informația cu privire la disponibilul mijloacelor bănești în conturile bancare ale debitorului și acumularea pe viitor a acestora, despre sechestrul, interdicțiile, blocările aplicate de alte organe abilitate cu acest drept, precum și în temeiul căror documente ale acestor organe și în ce sumă este aplicat sechestrul, despre deschiderea conturilor noi pe viitor de către debitor și a informa imediat executorul judecătoresc Stoian Grigore despre disponibilul mijloacelor bănești în aceste conturi.

Din actele pricinii rezultă că, în adresa debitorului SA "Orizont" a fost expediată încheierea dată, care a fost recepționată de către ultimul la data de 04 iunie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție și indicat de debitor în contestația depusă.

Instanța de fond a reținut că termenul de 10 zile, acordat pentru contestarea încheierii executorului judecătoresc a expirat la 14 iunie 2018, iar contestația a fost depusă în instanța de judecată la 26 iunie 2018.

Or, norma legală prevede repunerea în termen pentru situații când părțile se află în imposibilitatea de a-și realiza drepturile în termenele stabilite de lege. Pentru a beneficia de repunerea în termen, partea trebuie să dovedească, în primul rând, existența unor împrejurări-obstacol mai presus de voința sa și, în al doilea rând, apariția acestor împrejurări în interiorul termenului legal.

Mai mult, constatînd astfel, instanța de fond a trecut cu vederea, nu a elucidat în careva mod și nu a supus verificării argumentul invocat de SA "Orizont" referitor la faptul că, la început executorul judecătoresc a promis că situația se va rezolva după concilierea părților, fiind deblocate parțial conturile bancare și din aceste motive încheierea din 30 mai 2018 nu a fost contestată în

termen de 10 zile, deoarece concilierea părților poate fi efectuată la orice etapă a procedurii de executare și nu împiedică partea de a contesta actele emise de către executorul judecătoresc.

În asemenea împrejurări constatate instanța de fond urma citeze participanții la proces, pentru a da explicații referitor la procedura de executare și asupra acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, cât și asupra argumentelor referitoare la motivele omiterii termenului de atac.

Astfel, aceste circumstanțe au rămas fără o apreciere adecvată de către instanța de fond, deși urmau a fi verificate și analizate minuțios întru soluționarea corectă a litigiului.

Cele de mai sus configurează concluzia că soluția adoptată de către instanța de fond poate fi calificată ca nemotivată, deoarece din textul acesteia nu se reliefează o motivare amplă asupra tuturor motivelor în prezenta cerere, precum și nu sunt apreciate toate probele importante pentru soluționarea cauzei, așa după cum o cer condițiile art. 239 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și probele prezentate, limitându-se doar la unele aspecte invocate în procedura de executare.

Referitor la pretenția privind anularea încheierii nr.176-2493/2018 din 21 iunie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare și încetarea procedurii de executare, instanța de recurs reține următoarele.

Materialele pricinii mai denotă faptul că, la data de 07 iunie 2018, SA "Orizont" a depus la executorul judecătoresc cerere privind încetarea procedurii de executare, în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare care prevede că procedura de executare încetează în cazul în care obligația a fost stinsă.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore a examinat cererea dată, și ca urmare nu sa expus prin încheiere motivată dar a emis răspunsul nr. 176-2493/18 din 12 iunie 2018, potrivit căreia a comunicat SA "Orizont" că, cererea sa nu întrunește condițiile prevederilor art. 83 Cod de executare, din ce motiv procedura de executare nu poate fi încetată (f.d.30).

La fel, instanța de fond în concluzie, în partea motivată a încheierii contestate, fără o analiză detaliată a adoptat soluția de respingere a cererii înaintate de SA "Orizont", reținând că, cererea SA "Orizont" nu întrunește condițiile prevederilor art. 83 Cod de executare.

Or, pentru a fi aplicabil temeiul de încetare a procedurii de executare stabilit la art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, debitorul urmează să prezinte probe prin care să confirme că obligația stabilită în documentul executoriu a fost stinsă prin executare.

Tot aici, urmează de evidențiat că, actele pricinii denotă faptul că SA "Orizont" nu are datorii față de SRL "Plastal", ceea ce a și fost invocat de către ultimul. Instanța de fond urmează să verifice și să se expună și asupra actului de verificare a decontărilor din 18.07.2018 prin care SA "Plastal" confirmă faptul lipsei la 22.10.2015 din partea SA "Orizont" a careva datorii.

Acest fapt se confirmă și prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-2493/2018 din 05 noiembrie 2018, potrivit căreia s-a încetat procedura de executare nr. 176-2493/18.

Tot aici, colegiul menționează faptul că la examinarea contestației instanța de fond urmează a lua în considerație și a da apreciere și faptului că prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Central din 10.10.2018, a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 27, art.190 al. 5 și art. 310 alin 1 Cod Penal.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. În alți termeni, instanțele judecătorești, la examinarea pricinilor, urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor care au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

În context, se menționează că o hotărâre judecătorească trebuie să respecte cerințele art. 6 paragr. 1 CEDO, deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Europene, noțiunea de proces echitabil prezumă ca o instanță internă să examineze, în mod real, problemele esențiale care i-au fost supuse analizei, cel puțin pentru a le aprecia pertinenta.

În această ordine de idei, se atestă că soluția instanței de fond nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, chiar contradictorie, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Față de cele de precedent, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarate de SA "Orizont". a casa integral încheierea Judecătoriei Chisinau sediul Ciocana din 03 august 2018 si de a

remite cauza spre rejudecare în instanța de fond, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o încheiere întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SA "Orizont".

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 03 august 2018, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de către SA "Orizont" împotriva SRL "Plasta", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Grigore Stoian privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.176-2493/20018 privind intentarea procedurii de executare silită și încheierii nr.176-2493/20018 din 21 iunie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, restituind spre rejudecare în Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător

Maria Guzun

Judecători:

Liuba Pruteanu

Virgiliu Buhnaci