

Dosarul nr.1a-552/17
Ciocana

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul

02-1a-8676-20042017

Judecător: Ala Malii

DECIZIE

(DISPOZITIV)

13 decembrie 2017
mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii
Spoială

Ghenadie Lîsîi și Alexandru

Grefierul

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpaților X XX X și X XX X împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28.02.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

X XX X, născut la X XX X, IDNP X XX X, originar din s.X XX X, r-ul Drochia și domiciliat în mun.Chișinău, str.X XX X 1, ap.7, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.241¹ alin.(1) și art.190 alin.(5) Cod penal și a lui,

X XX X, născută la X XX X, IDNP X XX X, originară și domiciliată în mun.Chișinău, str.X XX X 7/5, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, studii superioare, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.241¹ alin.(1) și art.190 alin.(4) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.2), 417 - 418 Cod de procedură penală-

D E C I D E:

Admite cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpaților X XX X și X XX X, casează, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoreiei Ciocana, mun.Chișinău din 28.02.2017 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

X XX X se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal și în baza acestei norme legale, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi - închis.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată în privința lui X XX X se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în perioada respectivă acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

X XX X se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal și în baza acestei norme legale, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semi - închis.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată în privința lui X XX X se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în perioada respectivă aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează în mod solidar de la X XX X și X XX X în beneficiul lui X XX X suma de 26 418 lei (douăzeci și șase de mii patru sute optsprezece lei) cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează în mod solidar de la X X X X și X X X X în beneficiul lui X X X suma de 3 349 lei (trei mii trei sute patruzeci și nouă de lei) cu titlu de prejudiciu material.

În rest, în partea stabilirii soartei corpurilor delictive, sentința primei instanțe se menține fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 10.01.2018, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Dosarul nr.1a-552/17
Ciocana

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul

02-1a-8676-20042017

Judecător: Ala Malîi

DECIZIE

13 decembrie 2017
mun. Chişinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătoria
Spoială

Ghenadie Lîsîi și Alexandru

Grefierul

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpaților X XX X și X XX X împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28.02.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

-

X XX X, născut la X XX X, IDNP X XX X, originar din s.X XX X, r-ul Drochia și domiciliat în mun.Chișinău, str.X XX X 1, ap.7, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale

-

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.241¹ alin.(1) și art.190 alin.(5) Cod penal și a lui,

-

X XX X, născută la X XX X, IDNP X XX X, originară și domiciliată în mun.Chișinău, str.X XX X 7/5, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, studii superioare, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.241¹ alin.(1) și art.190 alin.(4) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 13.05.2016 până la 28.02.2017, iar în instanța de apel din 20.04.2017 până la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 28.02.2017, X XX X a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.241¹ alin.(1) Cod penal și art.190 alin.(5) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit o pedeapsă după cum urmează: în temeiul art.241¹ alin.(1) Cod penal - închisoare pe termen de 2 ani; în temeiul art.190 alin.(5) Cod penal - închisoare pe termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, lui X XX X i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 8 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani. Pedeapsa cu închisoare în privința lui X XX X s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip închis. S-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui X XX X în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu de la 08.02.2016 până la 21.06.2016.

X XX X a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.241¹ alin.(1) Cod penal și art.190 alin.(4) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează: - în temeiul art.241¹ alin.(1) Cod penal - închisoare pe termen de 2 ani; în temeiul art.190 alin.(4) Cod penal - închisoare pe termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, lui X XX X i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 7 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani. Pedeapsa cu închisoare în privința X XX X s-a dispus a fi executată în penitenciar pentru femei. S-a aplicat în privința lui X XX X și a lui X XX X măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței, care ulterior urmează a fi înlocuită cu măsura arestului preventiv după definitivarea sentinței.

Corpurile delict - suma de 3 815 Euro, ridicată de la X XX X - ce se păstrează la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, transmisă în baza ordonanței de predare a corpului delict din 11.05.2016 – s-a dispus a fi confiscată în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

Corpurile delict - 3 carduri bancare emise de BC "X XX X" SA, eliberate pe numele lui X XX X și X XX X, blanchetă-contract pentru calitatea de membru al comunității "X XX X", dispoziție de plată "Money Gram", informația privind deponentul fondului "X XX X", X XX X, ordine de plată, ordine de încasare a mijloacelor bănești, evidențe a mijloacelor bănești, transferuri bancare - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestora.

Corpurile delict - rulajul contului bancar pe numele lui X XX X din cadrul BC "X XX X" SA și informația electronic de pe site-ul "X XX X" referitor la circulația mijloacelor bănești; extrasul

rulajului contului bancar pe numele lui X XX X din cadrul BC "X XX X" SA și informația electronică de pe site- ul "X XX X" referitor la circulația mijloacelor bănești. în care figurează X XX X și X XX X; extrasul rulajului contului bancar a lui X XX X și a lui X XX X din cadrul BC "X XX X" SA referitor la circulația mijloacelor bănești, inclusiv extrasul rulajului contului bancar al acestuia și al lui X XX X din cadrul BC "X XX X" SA referitor la circulația mijloacelor bănești, în care figurează X XX X și X XX X; rulajul contului bancar „X XX X” eliberat pe numele lui X XX X. X XX X. X XX X. precum și informația copiată din internet referitor la cabinetul deschis pe numele lui X XX X, X XX X. X XX X. X XX X. X XX X, și X XX X - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestora.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că, X XX X a comis practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație și escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

X XX X, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu X XX X, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creînd o entitate de tip “piramidă financiară”, cu denumirea ”Fondul reciproc X XX X”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care n-a fost înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, prin care fapt au fost încălcate prevederile legale, inclusiv: - art.12 alin.(1) al Legii instituțiilor financiare nr.550 din 21.07.1996. potrivit căruia, nici o persoană nu poate practica activități financiare, care includ acceptarea de depozite sau echivalente ale acestora, fără licență emisă de Banca Națională; - art.7 alin.(1) pct.2), 27 alin.(1), 28 alin.(1) al Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XV1 din 21.06.2007, potrivit căruia, asociația de economii și împrumut. în funcție de categoria licenței deținute, poate oferi membrilor săi acceptarea depunerilor de economii. Asociația se înregistrează în conformitate cu legislația privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Asociația înregistrată se supune licențierii în conformitate cu Legea nr.451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător; - art.8 alin.(1) lit.c) pct.36) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30.07.2001, potrivit căruia, se supune reglementării prin licențiere, de către Comisia Națională a Pieței Financiare activitatea asociațiilor de economii și împrumut; - art.6 alin.(4) și 94 alin.(2) al Legii privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012, potrivit căruia, fondul de investiții este un organism de plasament colectiv în valori mobiliare fără personalitate juridică, constituit pe bază de contract de societate civilă, care donează și răscumpără în mod continuu și fără întârziere titlurile de participare sub formă de unități de fond și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile prezentei legi și cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Un fond de investiții poate fi înființat în baza unui contract de societate civilă numai de o societate de administrare fiduciară a investițiilor prin adoptarea regulilor fondului și încheierea unui contract cu un depozitar privind prestarea serviciilor de depozitare.

Urmare a desfășurării ilegale a activității financiare de către X XX X, prin intermediul ”Fondului reciproc X XX X”, pe parcursul anului 2015 au fost colectate ilegal, de la mai multe persoane,

mijloace financiare, după cum urmează: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la X XX X suma de 55 000 lei; la 06.07.2015 și 28.07.2015 de la X XX X Victor sumele de 50 000 lei și 100 000 lei; în luna septembrie 2015 de la X XX X suma de 10 000 lei; în luna septembrie 2015 de la X XX X Mihail suma de 30 000 lei; la 18.09.2015 de la X XX X Ion suma de 30000 lei; în luna septembrie 2015 de la X XX X suma de 40 000 lei; în luna septembrie 2015 de la X XX X suma de 10 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, X XX X a comis infracțiunea prevăzută de art.241¹ alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație”.

Tot X XX X, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu X XX X, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creînd o entitate de tip ”piramidă financiară”, cu denumirea ”Fondul reciproc X XX X”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor preținse dividende avantajoase, entitate care n-a fost înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, după ce a primit și însușit de la diferite persoane fizice mijloace bănești în sumă de 325 000 lei, cauzîndu-le daune în proporții deosebit de mari, inclusiv pe parcursul lunilor ianuarie - martie 2015 de la cet. X XX X suma de 55 000 lei, în mun. Chișinău; la 06.07.2015 de la cet. X XX X Victor suma de 50 000 lei și la 28.07.2015 în satul X XX X, raionul Dondușeni suma de 100 000 lei; în luna septembrie 2015 de la cet. X XX X suma de 10 000 lei în satul X XX X, raionul Dondușeni; în luna septembrie 2015 de la cet. X XX X Mihail suma de 30 000 lei în satul Ar.onești, raionul Dondușeni; la 18.09.2015 de la cet. X XX X Ion suma de 30 000 lei, în satul X XX X, raionul Dondușeni; în luna septembrie 2015 de la cet. X XX X suma de 40 000 lei, în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun. Chișinău; în luna septembrie 2015 de la cet. X XX X, prin intermediul lui X XX X, suma de 10 000 lei, în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun.Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, X XX X a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi „escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari”.

Prima instanță a mai constatat că, X XX X a comis practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație și escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

X XX X, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu X XX X, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creînd o entitate de tip ”piramidă financiară”, cu denumirea ”Fondul reciproc X XX X”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor preținse dividende avantajoase, entitate care n-a fost înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel

de gen de activitate, prin care fapt au fost încălcate prevederile legale, inclusiv: - art.12 alin.(1) al Legii instituțiilor financiare nr.550-XIII din 21.07.1996, potrivit căruia, nici o persoană nu poate practica activități financiare, care includ acceptarea de depozite sau echivalente ale acestora, fără licență emisă de Banca Națională; - art.7 alin.(1) pct.2), 27 alin.(1), 28 alin.(1) al Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, potrivit căroră, asociația de economii și împrumut, în funcție de categoria licenței deținute, poate oferi membrilor săi acceptarea depunerilor de economii. Asociația se înregistrează în conformitate cu legislația privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Asociația înregistrată se supune licențierii în conformitate cu Legea nr.451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător; - art.8 alin.(1) lit.c) pct.36) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30.07.2001, potrivit căruia, se supune reglementării prin licențiere, de către Comisia Națională a Pieței Financiare activitatea asociațiilor de economii și împrumut; - art.6 alin.(1) și 94 alin.(2) al Legii privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012, potrivit căroră, fondul de investiții este un organism de plasament colectiv în valori mobiliare fără personalitate juridică, constituită pe bază de contract de societate civilă, care așează și răscumpără în mod continuu și fără întârziere titlurile de participare sub formă de unități de fond și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile prezentei legi cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Un fond de investiții poate fi înființat în baza unui contract de societate civilă numai de o societate de administrare fiduciară a investițiilor prin adoptarea regulilor fondului și încheierea unui contract cu un depozitar privind prestarea serviciilor de depozitare.

Urmare a desfășurării ilegale a activității financiare de către X XX X, prin intermediul "Fondului reciproc X XX X", pe parcursul anului 2015 au fost colectate ilegal de la mai multe persoane, mijloace financiare, după cum urmează: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la X XX X suma de 55 000 lei; în luna septembrie 2015 de la X XX X, suma de 40 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, X XX X a comis infracțiunea prevăzută de art.241¹ alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație”.

Tot X XX X, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu X XX X, pe parcursul anului 2015, a organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creînd o entitate de tip ”piramidă financiară”, cu denumirea “Fondul reciproc X XX X”, specializată în colectarea de la cetățeni a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor preținse dividende avantajoase, entitate care nu a fost înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind autorizată pentru desfășurarea unui astfel de gen de activitate, după ce a primit și însușit de la diferite persoane fizice mijloace bănești în sumă de 95 000 lei, cauzîndu-le daune în proporții mari, inclusiv: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015 de la X XX X suma de 55 000 lei, în mun. Chișinău; în luna septembrie 2015 de la X XX X suma de 40 000 lei în incinta unei cafenele din sect. Ciocana, mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, X XX X a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi „escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane

prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari”.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 28.02.2017, avocatul XXXXXXXXXX, acționînd în interesele inculpaților X XX X și X XX X, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care X XX X să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.241¹ alin.(1) și art.190 alin.(5) Cod penal, iar X XX X să fie achitată de învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.241¹ alin.(1) și art.190 alin.(4) Cod penal, din motiv că, nu există fapta infracțiunii sau fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat că, constatările instanței sunt în contradicție cu acțiunile inculpaților; în rechizitoriu nu este indicată care este suma totală presupusă a fi înșușită de către X XX X și X XX X, aceasta fiind calculată abstract a fi în mărime de 325 000 lei și 95 000 lei; părțile vătămate audiate au declarat că nu au pretenții materiale și nici morale față de inculpați; în cazul când în urma audierilor tuturor părților vătămate acuzarea de stat ar fi constatată existența semnelor de infracțiune prevăzute de dispozițiile art. 190 Cod penal, stabilind un prejudiciu presupus real, urma să recalifice acțiunile ambilor inculpați din alin.(5) și (4) ale art.190 Cod penal - în alin.(1) al art.190 Cod penal, în cazul existenței elementelor de infracțiune de escrocherie, iar în lipsa lor - desigur acuzarea de stat - urma obligatoriu să-și retragă învinuirea adusă ambilor inculpați.

Cât privește săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(1) al art.241¹ Cod penal, apelantul a invocat că, s-a dovedit că, nici unul din inculpați nu este fondatorul fondului „X XX X”, inculpații fiind simpli membri incluși și folosiți tot de către coordonatorii fondului.

4. În cadrul ședinței instanței de apel, inculpații X XX X și X XX X și avocatul acestora – XXXXXXXXXX, au solicitat Colegiului admiterea cererii de apel în sensul formulat.

5. Procurorul participant în proces, Djulieta Devder, a solicitat respingerea cererii de apel declarate de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpaților X XX X și X XX X.

6. Părțile vătămate X XX X, X XX X, X XX X, X XX X, X XX X, X XX X X XX X și X XX X, fiind citate legal despre locul, data și ora ședinței instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție al citației recomandate anexat la dosar, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței. Totodată, X XX X, X XX X, X XX X au fost audiați într-o ședință anterioară a instanței de apel. Astfel, în temeiul prevederilor art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vătămate, care au fost citate legal.

7. Audiind părțile participante la proces și examinând materialele cauzei penale, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpaților X XX X și X XX X, a casa, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 28.02.2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal iar, conform alin.(4) al acestui art., în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.*

9. În speță, instanța constată că, probe noi acuzarea și apărarea nu au prezentat și doar au solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

10. Colegiul menționează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

11. Ca supozitie a celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12.12.2005, cu modificările ulterioare, unde se menționează că, în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

12. Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

13. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, în rechizitoriu, X XX X este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.241¹ alin.(1) Cod penal, după semnele calificative *practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație*. La fel, în rechizitoriu, X XX X este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, adică escrocheria, după semnele calificative *dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari (f.d.49 - 50, vo.II).*

14. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul X XX X și-a susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii incriminate și că, a aflat despre „Fondul X XX X” aproximativ în luna octombrie 2014. S-a implicat și a depus prima sumă în mărime de 5 000 lei la contul keeper-ului de atunci, care a fost acceptată. A aflat despre comunitatea „X XX X”

întâmplător, în rezultatul unei discuții telefonice cu X XX X, care i-a comunicat că, se află în legătură directă cu prietena sa din Ucraina, X XX X. Au convenit ca X XX X să vorbească cu X XX X, direct, pentru a-i explica forma de organizare și condițiile comunității „X XX X”. În timpul discuției, la multe întrebări oferite, spunea că, răspunsurile le va primi la prezentările ce urmau a fi efectuate regulat în Chișinău. Peste ceva timp au mers la una din prezentări, ascultând prezentarea la care erau speak-eri din Ucraina. La prima vedere părea foarte simplu. După prezentare s-au apropiat de organizatori, înaintându-le întrebări privitor la comunitatea „X XX X”, sub aspectul legalității acumulării banilor, acțiunilor pe care urmează să le întreprindă cu banii și persoana la care urmează să se adreseze în cazul apariției cărorva întrebări. Persoanele în cauză i-au comunicat lui X XX X că, forma de organizare este comunitate simplă fără personalitate juridică și banii, odată ce sunt depuși în comunitate, sunt banii comunității, adică ai tuturor membrilor. După aceasta a fost la 3 - 4 prezentări. În cadrul uneia dintre prezentări i s-a arătat consultația juridică a comunității, iar el a cerut copia consultației și efectuarea întrevederii cu juristul care a dat această consultație. La întâlnire, juristul nu a oferit multe detalii, menționând că, în consultație este stipulat foarte clar, adică lipsesc temeuri de a avea grijă de partea juridică. În luna februarie 2015, când a acceptat condițiile comunității, inculpatul fost acceptat în comunitate. Forma era online, având semnătura electronică la care fiecare membru nu putea face depuneri în comunitate fără a semna. Personal a invitat câteva persoane, inclusiv sora sa, care a depus 10 000 lei, fiindu-i restituită suma de 7 000 lei, părinții – 11 000 lei, fiindu-le restituită probabil suma de 10 000 lei, un verișor, finii de cununie și doi prieteni apropiați. Persoanele care au depus plângeri pe numele inculpatului nu au fost înregistrate de către acesta. Depunerile care le primea la contul keeper aveau loc chiar și de către persoane necunoscute. Plățile efectuate aveau loc la orice cerere trimisă de către comunitate, indiferent dacă au transmis sau nu banii la contul inculpatului. La întrebarea de ce ar fi trebuit să îndeplinească aceste cereri, inculpatului i s-a răspuns că, în contractul comunității este stipulat că, sumele adunate sunt ale comunității și ea gestionează cu condițiile din contract. S-a convins de aceasta în rezultatul studierii încă o dată a contractului. X XX X, X XX X și X XX X, depunând sumele de bani, au ales plata lunară, dar nu săptămânală. Banii de la X XX X nu au fost transmiși inculpatului. X XX X i-a transferat bani electronici X XX X și suma de 10 000 lei a însușit-o dumnealui. Peste o lună, la data când inculpatul urma să efectueze plăți, bani lipseau. A solicitat de câteva ori și primele două săptămâni au fost oferite mijloace bănești, dar ulterior i s-a comunicat că, bani lipsesc. Fiecare persoană a avut de suferit, inclusiv și familia inculpatului și familia Procopiuc. La momentul în care persoanele respective luau decizii și semnau, ele manifestau acord cu totul condițiile stipulate în contract. De fiecare dată când a ridicat banii, le-a adus aminte persoanelor că, odată ce au transferat banii, aceștia nu le mai aparțin, fiind obligația inculpatului de a le explica acest fapt. La suma depusă personal mai târziu nu a primit aproximativ 75 000 lei. Banii părților vătămate nu i-a folosit personal, fiindcă evidența se ducea strict online de către comunitate și practic bani erau aproximativ destui la plăți de o săptămână. Suma de 3 875 Euro găsiți la domiciliul său, predați personal autorităților, reprezintă acumulările bussines-ului mic și anume venitul obținut de soție, care deține un spațiu de comerț mic în cadrul Centrului Comercial „X XX X”. Nu era în drept să păstreze banii comunității acasă. Mijloacele bănești obținute de la părțile vătămate în mod automat se transmiteau pentru achitarea cererilor depuse în comunitate. Aceste plăți erau înregistrate în comunitate, după care la suma respectivă primea cereri de achitare. Comunitatea era datoare să restituie banii, însă atunci când a fost reținut, părinții și soția, fiind în necunoștință de cauză despre situația existență, au decis să le restituie banii în vederea eliberării lui X XX X, fapt despre care ultimul nu a cunoscut. Suma pe care a primit-o de

la X XX X X XX X în mod automat era stipulată în formă electronică, după care văzînd suma pe care inculpatul a luat-o, i se transmiteau cereri de achitare. Keeper-ul, adică X XX X transmitea solicitarea, de exemplu că, X XX X X XX X dorește să depună suma respectivă, cererea se aproba după care veneau cereri de plăți. Persoana respectivă transmitea cererea de depunere a sumei online, la care inculpatul o transmitea mai sus și era aprobată (f.d.135, 137 – 139, vol.I; f.d.17 – 19, 178- 179, vol.II).

15. De asemenea, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, în rechizitoriu, X XX X este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.241¹ alin.(1) Cod penal, după semnele calificative *practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație*. La fel, în rechizitoriu, X XX X este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal, adică escrocheria, după semnele calificative *dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari* (f.d.51 - 52, vo.II).

16. Fiind audiată în ședința instanței de apel, inculpata X XX X și-a susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii incriminate și că, despre fondul „X XX X” a aflat de la o cunoștință de a sa prin „Skype”, care a găsit-o și cu care anterior a activat împreună. A refuzat de mai multe ori și în ianuarie 2015, prietena respectivă a invitat-o pe X XX X la prezentare. Când a fost invitată la prezentare de către X XX X a sunat și X XX X, pentru a o întreba despre starea sa de sănătate. Acea cunoștință l-a invitat pe X XX X la prezentare împreună cu inculpata. Au mers împreună cu X XX X la hotelul „Joly Alon” la prezentare, au ascultat, dar nu au manifestat nici o reacție, deoarece aveau multe întrebări în privința legalității și a specificului organizației. Se vorbea foarte frumos în sensul că, este o casă de ajutor reciproc, pentru a ajuta persoane și că proiectul este creat pentru îmbunătățirea vieții oamenilor. Ulterior, a sunat X XX X și a întrebat-o dacă i-a plăcut proiectul, iar ea i-a spus că, se vorbește frumos, dar nu este sigură asupra legalității și X XX X i-a spus că, în Ucraina este un sindicat legal, iar la noi lucrează juriști. A crezut-o, deoarece mult timp au colaborat împreună, fiind prietene și nu a avut motiv să nu o creadă. Miza pe faptul diferenței dintre Ucraina și Moldova. A fost îndemnată să meargă la prezentare, unde i se vor arata documente, cu posibilitatea adresării întrebărilor. După ce au asistat la câteva prezentări, i s-a comunicat că, cu aceasta se ocupă un avocat, X XX X, însă ea personal nu l-a văzut. S-a gândit că, asemenea prezentări se desfășoară public și a hotărât să depună suma de 5 000 lei, însă regulile fondului erau de asemenea natură că, pe prima pagină a fondului „X XX X”, înaintate de a deschide cabinetul personal, ea era obligată să ia cunoștință de regulile fondului, în care se spunea că, ea depune suma respectivă și merge ca donație pentru fondul „X XX X” și nu mai poate pretinde la acești bani, sunt banii fondului și numai după aceasta putea să depună semnătura electronică, după care i se permitea să expedieze bani în contul care le-a fost anunțat la prezentare și acești bani se aflau în cabinet în calculator. În cabinet exista o fereastră, unde era indicat numele și familia, numărul de telefon al persoanelor cărora le putea trimite bani. Era obligată să deschidă cont bancar la BC „X XX X” SA, ca o condiție obligatorie, pentru ca banii săi să se întoarcă în contul deținut, ca dobîndă. La prezentare au fost instruiți să nu i-a toți banii. În cabinet, banii se acumulau, însă pentru a lua acești bani inculpata trebuia să facă solicitare ca în contul său să fie expediată suma necesară și astfel ei puteau să extragă suma de care avea nevoie la data respectivă. Cînd adresau multe întrebări la prezentare, li se propunea să devină keep-eri, ca persoane de încredere. Aproximativ la sfîrșitul

lui februarie - martie 2015 au devenit keep-eri și au fost obligați să deschidă o cartelă bancară specială în care vor intra banii de la oameni și această cartelă era urmărită de către persoanele din conducere ca și cabinetul său personal. În fiecare săptămână se făceau plăți și la fiecare sfârșit al săptămânii întocmea darea de seamă cu privire la plățile pe care ea le făcea oamenilor, dar pentru a efectua plățile i se trimitea lista persoanelor pentru plăți cu datele lor personale, numele, prenumele, pe numele cărora ea urma să expedieze banii, erau și astfel de persoane de la care nu primea bani, dar ea le efectua plăți, deoarece existau condițiile fondului, că urma să efectueze ajutorul reciproc. Existau multe persoane pe care inculpata nu le cunoștea și nu le-a văzut, ci doar numele, prenumele lor și datele de pe cartela bancară. Personal nu a invitat nicio persoană necunoscută ci doar pe sora sa, mama, nepoata, verișoara și două prietene foarte bune, copiii săi, fiica și ginerele. Alte persoane trimiteau bani de sine stătător în contul inculpatei, pe care ea niciodată nu le-a cunoscut și nu putea să le spună acest lucru. Aproximativ la sfârșitul lui septembrie, începutul lui octombrie a observat că se termină banii în cont și ea a cerut ajutor de la conducere și i s-a oferit ajutor de câteva ori, după care la televizor au început să difuzeze informații negative despre „X XX X”, a fost închis site-ul și nu a mai putut transfera bani. După ce au fost arestate persoane implicate în fond, bani pe cont nu mai erau pentru a plăti oamenilor. Au avut de suferit multe persoane, inclusiv ea, apropiații săi și rudele sale. X XX X și X XX X nu erau recomandările sale, ci erau recomandați de către alte persoane. Ei singuri i-au adus banii, dar înainte de aceasta ea le-a plătit banii, fără a reține ce sume erau achitate. Nu avea dreptul să păstreze banii acasă, deoarece era controlată. Banii se păstrau la bancă pe cartelă specială și prezentau raportul săptămânal. X XX X și X XX X personal i-au deschis cabinet și vedeau tot ce au pe conturi, de aceea fiecare erau liniștiți. Dacă persoanele vedeau banii în cabinet, rezulta că, banii au nimerit în contul fiecăruia și nu în altă parte. În fiecare săptămână, în ziua de marți, persoanele mergeau la bancă pentru a-și ridica banii care au intrat în cont și li se elibera bon de plată, conform solicitării, însă ea nu putea vedea aceste acțiuni din cabinetul său, deoarece este cartela personală a persoanei pe care inculpata putea doar expedia banii. După cum indică datele bancare, X XX X și X XX X nu au primit toți banii cuveniți și ea de asemenea este persoană păgubită ca și copiii săi. Nu a reținut care bani nu au fost restituiți - banii care au fost depuși sau dividendele, dar probabil dividendele. Forma juridică de organizare a fondului era, probabil, societate cu răspundere limitată. Nu a încheiat contract de angajare sau alte contracte cu fondul, deoarece documentele erau în lucru. Ea nu era reprezentant al acestei societăți, dar era keep-er și i se stabileau însărcinări suplimentare. Activitatea în fond îi lua o zi pe săptămână și nu a avut beneficii din această activitate, ci doar pierderi. Se acumulau bani pe care eu nu-i primea. Ea plătea banii persoanelor care nu erau în lista sa din banii proprii, care existau pe contul bancar, deoarece era o asemenea condiție, indiferent dacă sunt persoane în lista sa sau nu, ea era obligată să le plătească. Activitatea pe care a desfășurat-o în această societate nu a înregistrat-o oficial, deoarece cu acest lucru se ocupa juristul fondului, X XX X (*f.d.21 – 24, 180 – 182, vol.II*).

17. Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților X XX X și X XX X, Colegiul penal reține că, în ședința de judecată a primei instanțe au fost cercetate următoarele mijloace de probă:

- *declarațiile părții vătămate X XX X* date la etapa urmăririi penale, susținute în ședința de judecată a primei instanțe și în instanța de apel, conform cărora, îl cunoaște pe X XX X din anul 2015 în legătură cu fondul „X XX X”, fiind relații bune. O cunoaște pe X XX X din aceleași împrejurări, fiind în relații normale. Nu este de acord cu învinuirea referitor la sumele invocate, deoarece la 19.01.2015 a transferat suma de 5 000 lei pe

numele X XX X, cu domiciliul în mun.Bălți; a doua sumă – 5 000 lei a fost transferată la 15.02.2015 pe numele lui X XX X, iar a treia sumă la 23.03.2015 – 45 000 lei nu poate spune concret cui i-a transferat-o, lui X XX X sau lui X XX X. Referitor la capătul de învinuire privind înșelăciunea, consideră că, nu este corectă calificarea or nu ei au creat sistemul, acesta fiind creat în așa mod, încât persoanele care aveau atrase asupra lor 10 și mai multe persoane erau numiți deținători de sume bănești, care erau colectate de la un grup de persoane, iar în locul lui X XX X și al lui X XX X putea ajunge oricare persoană, inclusiv partea vătămată. Când s-a adresat cu o cerere la poliție, a auzit de la televizor că este intentat dosar penal în privința fondului „X XX X”. El s-a adresat crezând că o să fie trase la răspunde persoanele care au creat acest sistem, fiind încrezut că sumele invocate care sunt invocate a fi sustrate de către X XX X și X XX X de fapt nu s-au oprit la aceștia, dar au fost expediați mai departe. A fost însușită suma totală de 15 000 lei. Despre fondul dat a aflat de la X XX X, care l-a atras în fondul indicat. La acel moment, deținătorul era X XX X, pe numele căruia a fost transferată suma de 5 000 lei, iar după X XX X a devenit deținător X XX X. Devenind deținător, persoana era indicată în oficiul său electronic cu toate datele. Cu X XX X a făcut cunoștință în februarie 2015, când trebuia să transfere a doua sumă. Toate transferurile se efectuau pe contul personal, pe numele persoanei deținătoare de fonduri, care tot erau indicate în oficiul electronic personal al părții vătămate, fiind totul transparent. Referitor la X XX X era exact aceeași situație. Pe contul acesteia a transferat ultima sumă de 45 000 lei. Nu spunea nimeni ce sumă de bani trebuia de transferat, apărea pe contul său informația. La întâlnirea cu X XX X a discutat despre retragerea banilor, toate retragerile fiind efectuate prin bancă. Cu X XX X a fost aceeași situație, însă cu aceasta a avut nevoie de retragerea urgentă a sumei de 10 000 lei și a întrebat-o dacă este posibil să-i primească în acea zi, iar ea i-a dat acordul, s-au întâlnit și ea i-a dat 10 000 lei, fără a cunoaște dacă banii erau ai ei personali sau din altă sursă. A rămas pătimăș, nu a retras toată suma depusă. Față de X XX X și X XX X nu are pretenții materiale și consideră că, aceștia nu sunt vinovați. Nu cunoaște persoanele vinovate, dar consideră că, ar putea fi X XX X, deoarece este cel mai sus din această organizație în Republica Moldova. Majoritatea banilor i-au fost restituiți de către X XX X - la 25.05.2015 – 4 140 lei; la 01.06.2015 – 2 860 lei; la 15.06.2015 – 3 900 lei; la 01.07.2015 – 6 800 lei; la 23.09.2015 – 10 000 lei. La primirea sumei menționate, X XX X era împreună cu X XX X și încă 10 000 lei personal i-a transmis X XX X. A solicitat la retragere suma de 30 000 lei, dar i s-au oferit 10 000 lei. Ultimul deținător al contului său a fost X XX X. I s-a explicat că, necesitatea prezenței lui X XX X la primirea ultimei sume era dictată de faptul că, înputernicirile lui X XX X treceau la X XX X or inculpata urma să plece la tratament în Rusia. După această întâlnire i s-a adresat lui X XX X de două ori pentru a soluționa soarta sumelor restante, iar aceasta i-a spus că, nu dispune de informații și a înțeles că, poate să uite de banii aceștia. Putea efectua retragerea banilor de pe contul său fără ca inculpații să știe, dar la contul său bancar banii erau transferați de ei și putea să-i primească din bancă când dorea. El a ales să depună suma de 45 000 lei. Pe contul lui X XX X a pus suma de 5 000 lei (*f.d.76 – 79, vol.I; f.d.168 – 169, vol.II*);

- declarațiile părții vătămate X XX X date la etapa urmăririi penale, susținute în ședința de judecată a primei instanțe și în instanța de apel, potrivit cărora, îi cunoaște pe X XX X și X XX X, fără a fi în relații de rudenie. Au fost de două ori la prezentări la hotelul „Joly Alon” și la hotelul „Moldova”. După prezentare, ca excepție, a fost la X XX X acasă, unde aceasta i-a povestit despre investiție, după care de câteva ori s-a întâlnit cu X XX X în parc. A decis să investească 20 000 lei, iar între timp și-a reamintit despre Svetlana Simonova și i-a propus să investească pentru ea 20 000 lei. I-a dat X XX X 20 000 lei pentru sine și 20 000 lei pentru X XX X, pe care i-a pus pe masă, iar aceasta i-a spus lui X XX X să i-a banii. Peste un timp a început a primi bani, în fiecare săptămână câte 900 și ceva de lei la contul său bancar, dar și Svetlana Simonova primea probabil la fel 900 și ceva lei. Pentru o rudă de-a sa a investit suma de 10 000 lei, pe care i-a dat-o lui X XX X, pentru care tot a primit dividende. În total, a investit 50 000 lei. În total a primit 130 00 lei, din care personal a primit aproximativ 7 000 lei și Svetlana Simonova a primit 6 000 lei (*f.d.103 – 105, vol.I; f.d.170 – 171, vol.II*);

- declarațiile părții vătămate X XX X date la etapa urmăririi penale, susținute în ședința de judecată a primei instanțe și în instanța de apel, conform cărora, nu-l cunoaște pe X XX X, nu l-a văzut și nu are nici o relație. La fel, nu o cunoaște pe X XX X și nu are nici o relație. A investit în bancă suma de 10 000 lei, iar X XX X - suma de 20 000 lei. Inițial 2-3 luni primea dividende, iar apoi nu le-a mai primit. Personal a transferat banii pe numele firmei „X XX X”. X XX X i-a spus că, este o firmă în care pot fi investiți bani pentru a primi dividende. Din suma de investită de 10 000 lei primea dividende și din această sumă i-a fost restituită suma de 6 000 lei, iar prejudiciul care i-a fost pricinuit este de 4 000 lei și consideră că, vinovată este firma „X XX X” (*f.d.118 – 119, vol.I; f.d.172, vol.II*);

- declarațiile părții vătămate X XX X date la etapa urmăririi penale, susținute în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, îl cunoaște pe X XX X din grădiniță, fiind rude - verișorul soției sale X XX X, fiind în relații nu prea bune, nu vorbesc și nu contactează. Pe X XX X nu o cunoaște. În primăvara anului 2015, un verișor comun, X XX X, i-a comunicat că, X XX X are un fond – „X XX X” și se poate de făcut bani. X XX X i-a invitat la el acasă, unde a venit și X XX X să explice despre fondul „X XX X”. S-au întâlnit, le-a explicat că există posibilitatea de a face bani la procente. El cu soția au decis să încerce să pună bani la procente. Prima rată a fost de 20 000 lei, a doua de 50 000 lei și a treia de 100 000 lei. Inițial veneau procente pe card; sumele mici veneau pe card, iar cele mari le primea personal. 120 000 de lei i-au fost restituiți de către X XX X, sumă față de care nu are pretenții, iar suma de 50 000 lei - nu i-a fost restituită. La sfârșit, bani în fond lipseau, motiv pentru care nu i-au fost restituiți. Suma de 20 000 lei i-a dat-o lui X XX X personal, iar suma de 50 000 lei i-a dat-o lui Cardibanovschi Vadic - finul lui X XX X și 85 000 lei i-a dat-o lui X XX X, fiind la poartă la tatăl său acasă, iar 15 000 lei, X XX X i-a împrumutat lui X XX X, înregistrându-l cu 100 000 lei. Când a transmis sumele de bani, nu a primit careva acte, dar a fost înregistrat electronic și a văzut contul său. Sumele de bani menționate i-au fost restituite de către X XX X și X XX X. X XX X, care este soția lui X XX X, i-a restituit suma de 50 000 lei în primăvara anului 2016. Cu X XX X

nu a avut întâlniri și nu o cunoaște. Pretenții materiale față de X XX X, nu are. Crede că, dobânzile primite au acoperit sumele depuse (f.d.40 – 43, vol.I; f.d.173 – 174, vol.II);

- declarațiile părții vătămate X XX X X XX X date la etapa urmăririi penale, susținute în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform căroră, îl cunoaște pe X XX X, fiind consăteni, iar pe X XX X, nu o cunoaște. Prietenul său, X XX X i-a povestit despre fondul „X XX X” în care este fondator X XX X și i-a explicat succint sensul acestuia. X XX X i-a spus că, există posibilitatea de a câștiga bani prin procente și i-a spus că, dacă dorește, poate să aducă banii. Împreună cu colegul său de serviciu X XX X, i-a adus lui X XX X suma de 30 000 lei la 17 sau 19.09.2015. Nu are pretenții materiale față de X XX X (f.d.64 – 66, vol.I; f.d.175, vol.II);

- declarațiile părții vătămate X XX X date la etapa urmăririi penale, susținute în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform căroră, îl cunoaște pe X XX X, acesta fiind nepotul său, dar cu care nu vorbesc, iar pe X XX X, nu o cunoaște. Este pensionară și avînd pensia mică, intenționa să câștige banii pentru a construi o fîntînă. Ginerelul său, X XX X i-a spus despre fondul „X XX X”, unde se poate de investit bani pentru a primi procente. A investit la sfîrșitul lunii septembrie și mijlocul lui octombrie suma 10 000 lei, pe care i-a transmis-o lui X XX X, iar acesta i-a transmis banii lui X XX X. În schimb, i-au arătat site-ul în calculator. Cînd a transmis banii, nu a primit recipisă. Din suma care a fost investită, nu a primit nici un procent. X XX X, soția lui Rusu Veacelav i-a restituit suma de 10 000 lei. La momentul audierii nu avea pretenții față de X XX X. Despre „X XX X” personal nu a vorbit cu X XX X, dar a vorbit despre cum poți să câștigi banii (f.d.58 – 60, vol.I; f.d.176, vol.II);

- declarațiile părții vătămate X XX X date la etapa urmăririi penale, susținute în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform căroră, îl cunoaște pe X XX X, fiind consăteni, fiind cunoscut și cu tatăl său, însă pe X XX X, nu o cunoaște. Activează împreună cu X XX X X XX X la SRL ”X XX X”. A decis să depună suma de 30 000 lei, pe care i-a transmis-o lui X XX X și nu a luat recipisă. Banii i-au fost restituiți de către soția lui X XX X în primăvara anului 2016. Pretenții materiale față de X XX X, nu are (f.d.70 – 72, vol.I; f.d.177, vol.II);

- procesul - verbal de ridicare din 10.03.2016, potrivit căruia, de la X XX X a fost ridicat rulajul contului bancar pe numele lui X XX X din cadrul BC „X XX X” SA și informația electronică de pe site-ul „X XX X” referitor la circulația mijloacelor bănești (f.d.82, vol.I);

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 06.04.2016, potrivit căruia, au fost examinate actele ridicate de la partea vătămată X XX X, inclusiv extrasul rulajului contului bancar pe numele acestuia din cadrul BC „X XX X” SA și informația electronică de pe site-ul „X XX X”, referitor la circulația mijloacelor bănești, în care figurează X XX X și X XX X (f.d.83 - 100, vol.I);

- procesul - verbal de ridicare din 04.04.2016, potrivit căruia, de la partea vătămată X XX X a fost ridicat extrasul rulajului contului bancar al acestuia și a al lui X XX X din cadrul BC „X XX X” SA referitor la circulația mijloacelor bănești (f.d.109, vol.I);

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 06.04.2016, potrivit căruia, au fost examinate actele ridicate de la partea vătămată X XX X, inclusiv extrasul rulajului

contului bancar al acestuia și al lui X XX X din cadrul BC „X XX X” SA referitor la circulația mijloacelor bănești, în care figurează X XX X și X XX X (f.d.110 – 114, vol.I);

- actele ridicate de la părțile vătămate X XX X și X XX X (f.d.83 – 99, 110 – 113, 115, vol.I);

- procesul - verbal de percheziție din 08.02.2016, potrivit căruia, de la X XX X au predate benevol și ridicate: mijloace bănești în sumă de 3 815 Euro, telefon mobil Iphone cu cartela SIM X XX X, Ipad A1567, notebook HP 1535 LP 201406280009, trei carduri bancare pe numele X XX X și X XX X, emise de BC „X XX X” SA, ordine de plată, ordine de inacasare a mijloacelor bănești, evidențe ale mijloacelor bănești, transferuri bancare, informația referitoare la fondul „X XX X” (f.d.166 – 167, vol.I);

- procesul - verbal de examinare a obiectelor din 10.03.2016, potrivit căruia, au fost examinate bunurile și actele ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui X XX X. și anume: 3 carduri bancare emise de BC „X XX X” SA, eliberate pe numele lui X XX X și X XX X, blanchetă - contract pentru calitatea de membru al comunității „X XX X”, dispoziție de plată „Money Gram”, informația privind deponentul fondului „X XX X” X XX X (f.d. 168 – 178, vol.I);

- actele și bunurile ridicate de la X XX X, inclusiv: 3 carduri bancare emise de BC „X XX X” SA pe numele lui X XX X și X XX X, blanchetă - contract pentru calitatea de membru al comunității „X XX X”, dispoziție de plată „Money Gram”, informație privind deponentul fondului „X XX X”, X XX X (f.d.169 – 178, 190, vol.I);

- raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1797 din 12.04.2016, prin care s-a stabilit că, mijloacele bănești în sumă de 3 815 Euro ridicate de la X XX X nu prezintă semne de falsificare (f.d.185 – 188, vol.I);

- corpurile delictive - mijloacele bănești în sumă de 3 815 Euro ridicate de la X XX X (f.d.190¹, vol.I);

- procesul - verbal de ridicare din 04.04.2016, potrivit căruia, a fost ridicată informația privind rulajul conturilor bancare în BC „X XX X” SA pe numele lui X XX X cu nr. MD 76VI225911412190814314 și nr. MD 76VI2259114121908143143; pe numele lui X XX X cu nr. MD 06VI225911412290833147 și nr. MD 12VI2259315931502260802241 referitor la circulația mijloacelor bănești (f.d.212, vol.I);

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 08.04.2016, potrivit căruia, a fost examinată informația ridicată privind rulajul conturilor bancare în BC „X XX X” SA pe numele lui X XX X cu nr. MD76VI225911412190814314 și nr. MD76VI2259114121908143143; pe numele lui X XX X cu nr. MD06VI225911412290833147 și nr. MD12VI2259315931502260802241 referitor la circulația mijloacelor bănești (f.d.213 – 243, vol.I);

- informația privind rulajul conturilor bancare în BC „X XX X” SA pe numele lui X XX X cu nr. MD76VI225911412190814314 și nr. MD76VI2259114121908143143; pe numele lui X XX X cu nr. MD06VI225911412290833147 și nr. MD12VI225931593150226080224L referitor la circulația mijloacelor bănești (f.d.213 – 242, 244, vol.I).

18. După cum s-a menționat supra, X XX X este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.241¹ alin.(1) și art.190 alin.(5) Cod penal, iar X XX X este învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.241¹ alin.(1) și art.190 alin.(4) Cod penal și în acest context, Colegiul consideră că prima instanță a conchis eronat că în acțiunile inculpaților X XX X și X XX X se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor respective.

19. În acest sens, ținând cont de prevederile art.art.27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării, verificându-le minuțios, instanța de apel le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu lor confirmă că, în acțiunile inculpatului X XX X sunt întrunite elementele unei singure infracțiuni, cea prevăzută de art.196 alin.(4) Cod penal, după semnele calificative *cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire*.

20. Astfel, cu referire la circumstanțele cauzei, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, X XX X, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu X XX X, pe parcursul anului 2015, prin înșelăciune și abuz de încredere, a colectat ilegal de la diferite persoane fizice mijloace bănești în sumă de 325 000 lei, cauzîndu-le persoanelor respective daune în proporții deosebit de mari, după cum urmează: pe parcursul lunilor ianuarie - martie 2015, de la X XX X suma de 55 000 lei; la 06.07.2015, de la X XX X suma de 50 000 lei și la 28.07.2015, suma de 100 000 lei; în luna septembrie 2015, de la X XX X suma de 10 000 lei; în luna septembrie 2015, de la X XX X X XX X suma de 30 000 lei; la 18.09.2015, de la X XX X suma de 30 000 lei; în luna septembrie 2015, de la X XX X suma de 40 000 lei; în luna septembrie 2015 de la X XX X, prin intermediul lui X XX X, suma de 10 000 lei.

21. De asemenea, Colegiul penal consideră că, în acțiunile inculpatei X XX X sunt întrunite elementele unei singure infracțiuni, cea prevăzută de art.196 alin.(4) Cod penal, după semnele calificative *cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire*.

22. Astfel, cu referire la circumstanțele cauzei, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, X XX X, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu X XX X, pe parcursul anului 2015, prin înșelăciune și abuz de încredere, a colectat ilegal de la diferite persoane fizice mijloace bănești în sumă de 95 000 lei, cauzîndu-le persoanelor respective daune în proporții deosebit de mari, după cum urmează: pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2015, de la X XX X suma de 55 000 lei; în luna septembrie 2015, de la X XX X suma de 40 000 lei.

23. Colegiul penal reține că, partea acuzării a invocat în rechizitoriu că, X XX X și X XX X ar fi comis practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație și că pe parcursul anului 2015, au organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova o schemă criminală, creînd o entitate de tip “piramidă financiară”, cu denumirea ”Fondul reciproc X XX X”.

24. Totodată, partea acuzării nu a prezentat probe că, anume inculpații X XX X și X XX X au fost fondatorii „Fondului reciproc X XX X” or înșiși inculpații au declarat că, fondul respectiv deja exista și activa în Ucraina, iar ei au fost invitați să participe de către prieteni sau cunoștințe mai vechi, fiind indicate numele X XX X, X XX X.

25. La fel, părțile vătămate au declarat că, în opinia lor, nu inculpații au întemeiat „Fondul reciproc X XX X”, dar alte persoane, fiind indicate numele X XX X, X XX X.

26. În ceea ce privește practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație, Colegiul consideră că, partea acuzării nu a demonstrat că, inculpații X XX X și X XX X au obținut profit în rezultatul activității respective, iar legiuitorul prescrie în dispoziția art.241¹ alin.(1) Cod penal modalitatea normativă de săvârșire a infracțiunii: practicarea ilegală a activității financiare, fără înregistrare și fără autorizare în modul prevăzut de legislație, soldată cu obținerea unui profit în proporții mari.

27. La rândul ei, modalitatea normativă este descrisă prin trei semne obiective, a căror determinare este obligatorie pentru încadrarea juridică a faptei: elementul material -practicarea ilegală a activității financiare; urmarea imediată - obținerea unui profit în proporții mari; raportul de cauzalitate între elementul material și urmarea imediată.

28. Astfel, în speță, nu se întrunesc semnele obiective ale modalității descrise, or inculpații X XX X și X XX X nu au obținut profit în rezultatul activității respective.

29. În afară de aceasta, deși partea acuzării a invocat că, inculpații au organizat și pus în funcțiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova, totuși în rechizitoriu sunt indicate doar două localități – mun.Chișinău și s.X XX X din r-ul Dondușeni.

30. Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la proprietate, apariția și dezvoltarea cărora presupune respectarea obligațiilor și angajamentelor patrimoniale întemeiate pe buna-credință și încredere dintre subiecții acestor raporturi. Obiectul material îl formează bunurile folosite de către făptuitor în detrimentul intereselor proprietarului.

31. Latura obiectivă a infracțiunii se manifestă prin fapta cauzatoare de daune materiale proprietarului.

32. Elementul material al infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal se realizează prin acțiunea cauzatoare de prejudicii.

33. Modalitățile de comitere a infracțiunii de cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere sunt identice celor specifice escrocheriei, acestea având comun un *modus operandi*, care se referă la acțiunea de cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, dar în cazul escrocheriei, bunul încredințat în administrare este însușit de către făptuitor, relevându-se semnele sustragerii, iar în situația infracțiunii de la art.196 alin.(4) Cod penal nu are loc însușirea bunului aflat în administrarea subiectului activ.

34. În speță, s-a stabilit lipsa însușirii, aceasta fiind o condiție - premisă privind constatarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal or, după cum rezultă din declarațiile părților vătămate, precum și ale inculpaților, care nu au fost combătute, rezultă că, inculpații nu și-au însușit banii primiți de la părțile vătămate, aceștia (bani) fiind parțial restituiți părților vătămate, iar banii care nu au fost restituiți, nu au fost însușiți de către inculpați, or nu s-

a demonstrat că aceștia și i-au apropiat (fapt care nu exclude răspunderea inculpaților pentru prejudiciul material creat).

35. În ceea ce privește înșelăciunea și abuzul de încredere, modalități care sunt comune infracțiunii de escrocherie și a celei prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, Colegiul reține că, înșelăciunea s-a manifestat prin faptul că, inculpații au invocat față de părțile vătămate că, colectarea banilor are un aspect legal. Abuzul de încredere s-a materializat prin aceea că, inculpații s-au bazat pe credibilitatea părților vătămate în temeiul relațiilor de prietenie sau rudenie.

36. Componenta de infracțiune este una materială, fapta considerându-se consumată din momentul cauzării daunei materiale.

37. Constatarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă – cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere – și urmarea imediată, exprimată prin daunele materiale cauzate.

38. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție în forma de intenție directă.

39. Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani.

40. Reieșind din cele menționate supra, instanța de apel consideră că, încadrarea juridică a faptelor inculpaților X XX X și X XX X în baza în art.196 alin.(4) Cod penal, în modul în care a fost efectuată de către instanța de apel este cea care corespunde prevederilor legale și în virtutea celor expuse, Colegiul conchide că, toate probele în ansamblu demonstrează incontestabil că, inculpații X XX X și X XX X sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal și urmează să fie atrași la răspundere penală pentru faptele ilegale comise.

41. În ceea ce privește răspunderea penală și pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului X XX X pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, Colegiul reține că, la data comiterii infracțiunii, art. respectiv prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1 000 la 2 000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

42. În temeiul art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar alin.(2) al aceluiași art. statuează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.*

43. În conformitate cu art.75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

44. În privința inculpatului X XX X, nu au fost reținute circumstanțe agravante, precum și nici temeiuri de liberare a acestuia de răspunderea penală.

45. Totodată, Colegiul constată prezența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

46. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, de limitele pedepsei prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, având în vedere că, în cauza penală respectivă sunt mai multe părți vătămate, Colegiul penal consideră că, pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi – închis, la limita de sus prevăzută de art. respectiv, este justificată, echitabilă și rațională, fiind una ce implică o suferință pe măsură a-și atinge scopul său de constrângere, reeducare și exemplaritate, pedeapsa dată fiind și de natură a-l face pe inculpatul X XX X să-și revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul său față de membrii societății.

47. Conform art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*

48. Astfel, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal este una mai puțin gravă, ținând cont de faptul că, inculpatul X XX X a comis pentru prima dată o infracțiune, în particular – una mai puțin gravă, Colegiul penal conchide că, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată în privința lui X XX X urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, dacă în perioada respectivă acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

49. În ceea ce privește răspunderea penală și pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului X XX X pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, Colegiul reține că, la data comiterii infracțiunii, art. respectiv prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1 000 la 2 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

50. În privința inculpatei X XX X nu au fost reținute circumstanțe agravante, precum și nici temeiuri de liberare a acestuia de răspunderea penală.

51. Totodată, Colegiul constată prezența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

52. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, de limitele pedepsei prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, având în vedere că, în cauza penală respectivă sunt mai multe părți vătămate, Colegiul penal consideră că, pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femeii de tip semi – închis, la limita de sus prevăzută de art. respectiv, este justificată, echitabilă și rațională, fiind una ce implică o suferință pe măsură a-și atinge scopul său de constrângere, reeducare și exemplaritate, pedeapsa dată fiind și de natură a-l face pe inculpata X XX X să-și revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul său față de membrii societății.

53. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal este una mai puțin gravă, ținând cont de faptul că, inculpata X XX X a comis pentru prima dată o infracțiune, în particular – una mai puțin gravă, Colegiul penal conchide că, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată în privința lui X XX X urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, dacă în perioada respectivă aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

54. Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.*

55. Conform ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă din 04.04.2016, rezultă că, X XX X a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală, fiind stabilit că i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 26 418 lei (*f.d.107, vol.I*).

56. Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă din 14.04.2016, rezultă că, X XX X a fost recunoscută în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală, fiind stabilit că, i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 3 349 lei (*f.d.120, vol.I*).

57. Totodată, reieșind din materiile dosarului, rezultă că, X XX X și X XX X nu au înaintat acțiune civilă în prezenta cauză penală.

58. Astfel, dat fiind că, inculpații X XX X și X XX X sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, iar în rezultatul comiterii infracțiunii respective, i-au prejudiciat material pe X XX X și X XX X, în temeiul prevederilor art.385 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, Colegiul conchide de a încasa în mod solidar de la X XX X și X XX X în beneficiul lui X XX X suma de 26 418 lei cu titlu de prejudiciu material și de a încasa în mod solidar de la X XX X și X XX X în beneficiul lui X XX X suma de 3 349 lei cu titlu de prejudiciu material.

59. În ceea ce privește corpurile delict: mijloacele bănești în sumă de 3 815 Euro ridicate de la X XX X și care se păstrează la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, transmise în baza ordonanței de predare a corpului delict din 11.05.2016 – urmează a fi păstrate la materialele cauzei. Corpurile delict: 3 carduri bancare emise de BC “X XX X”SA, eliberate pe numele lui

X XX X și X XX X, blanchetă - contract pentru calitatea de membru al comunității "X XX X", dispoziție de plată "Money Gram", informația privind deponentul fondului "X XX X", X XX X, ordine de plată, ordine de încasare a mijloacelor bănești, evidențe a mijloacelor bănești, transferuri bancare – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestora. Corpurile delictelor: rulajul contului bancar pe numele lui X XX X din cadrul BC "X XX X" SA și informația electronică de pe site-ul "X XX X" referitor la circulația mijloacelor bănești; extrasul rulajului contului bancar pe numele lui X XX X din cadrul BC "X XX X" SA și informația electronică de pe site-ul "X XX X" referitor la circulația mijloacelor bănești în care figurează X XX X și X XX X; extrasul rulajului contului bancar al lui X XX X și al lui X XX X din cadrul BC "X XX X" SA referitor la circulația mijloacelor bănești, inclusiv extrasul rulajului contului bancar al acestuia și al lui X XX X din cadrul BC "X XX X" SA referitor la circulația mijloacelor bănești în care figurează X XX X și X XX X; rulajul contului bancar X XX X eliberat pe numele lui X XX X, X XX X, X XX X și informația copiată din internet referitor la cabinetul deschis pe numele lui X XX X, X XX X, X XX X, X XX X, X XX X X XX X și X XX X – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestora.

60. În concluzie, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a admite cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpaților X XX X și X XX X, a casa, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 28.02.2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

61. În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.2), 417 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpaților X XX X și X XX X, casează, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 28.02.2017 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

X XX X se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal și în baza acestei norme legale, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată în privința lui X XX X se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în perioada respectivă acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

X XX X se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal și în baza acestei norme legale, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată în privința lui X XX X se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în perioada respectivă aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează în mod solidar de la X XX X și X XX X în beneficiul lui X XX X suma de 26 418 lei (douăzeci și șase de mii patru sute optsprezece lei) cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează în mod solidar de la X XX X și X XX X în beneficiul lui X XX X suma de 3 349 lei (trei mii trei sute patruzeci și nouă de lei) cu titlu de prejudiciu material.

În rest, în partea stabilirii soartei corpurilor delict, sentința primei instanțe se menține fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii