

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Vitalie Stratan

Dosarul nr. 2r-1759/24
(2-24033117-02-25r-05062024)

DECIZIE

6 februarie 2025
Chișinău

mun.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului
Judecători

Ruxanda Pulbere
Ala Malii și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu în interesul lui Ilan Șor,

în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Aureliu Colenco în interesul lui Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „BANCA DE ECONOMII” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la contestarea actelor de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 aprilie 2024 prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Aureliu Colenco în interesul lui Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „BANCA DE ECONOMII” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la contestarea actelor de executare,-

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La 25 martie 2024 avocatul Colenco Aureliu a depus în interesele lui Ilan Șor cerere împotriva Băncii Comerciale „BANCA DE ECONOMII” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrul nr. 003-1972r/24 din 19 martie 2024.
2. În susținerea cererii s-a menționat că la 3 iulie 2023 executorul judecătoresc Talmaci Roman a emis încheierea de intentare a procedurii de executare silită nr. 003-1909/23 în baza cererii Băncii Comerciale „BANCA DE ECONOMII” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) și a titlului executoriu eliberat de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a încasat de la Ilan Șor în beneficiul Băncii Comerciale „BANCA DE ECONOMII” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) prejudiciul material în sumă de 5 291 708 829,71 lei.
3. A precizat că totodată executorul judecătoresc Talmaci Roman a emis mai multe încheieri de aplicare a măsurilor de asigurare a executării silite. Astfel, la 19 martie 2024 executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal nr. 003-1972r/24, prin care a aplicat sechestrul

asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Ilan Șor, după cum urmează: i. apartamentul *****, amplasat în mun. Chișinău, sect. *****, str. *****, cu suprafața de *****m.p., nr. cadastral***** ii. Apartamentul *****, amplasat în mun. Chișinău, sect. *****, str. *****, cu suprafața de *****m.p., nr. cadastral *****, precum și iii. bunurile mobile depistate în aceste apartamente.

4. În continuare, a evidențiat că în cadrul procedurii de sechestrare și întocmirii procesului-verbal de sechestrare din 19 martie 2024 au fost admise următoarele încălcări: - nu au fost individualizate bunurile sechestrate în asemenea măsură încât acestea să poată fi identificate și să nu poată fi înlocuite cu alte bunuri de același gen dar de o valoare mult mai mică; - nu a fost indicată starea acestora și nici gradul de uzură al lor, mai ales, în condițiile în care acestea vor fi evaluate ulterior și că au fost transmise spre păstrare creditorului, astfel încât, nu poate fi asigurată integritatea și starea lor; și - executorul judecătoresc a decis în modul unilateral cui să fie transmise spre păstrare bunurile sechestrate fără consultarea prealabilă a creditorului.
5. De asemenea, a menționat că executorul judecătoresc a încălcat ordinea de urmărire a bunurilor debitorului, or Ilan Șor domiciliază în bunul imobil din mun. Chișinău, sect. *****, str. *****, *****, în privința căruia s-a aplicat sechestrul.
6. În drept, avocatul Colenco Aureliu, invocând prevederile art. 2, art. 44 alin. (1) lit. j), art. 75, art. 118 alin. (2), art. 117, 120 alin. (1) și (2), art. 122 din Codul de executare, precum și art. 1, Protocol 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, a solicitat anularea procesului-verbal de sechestrare nr. 003-1972r/24 din 19 martie 2024.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 aprilie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Aureliu Colenco în interesul lui Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „BANCA DE ECONOMII” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la contestarea actelor de executare.
8. În motivarea soluției sale, prima instanță, reținând că procesul-verbal de sechestrare nr. 003-1972r/24 din 19 martie 2024 a fost întocmit în prezența reprezentantului creditorului B.C. „BANCA DE ECONOMII” S.A. (în proces de lichidare), reprezentantului debitorului Ilan Șor, în persoana avocatului Colenco Aureliu și a altor cinci persoane, că accesul în imobil a fost asigurat benevol de avocatul debitorului Colenco Aureliu, că în procesul-verbal a fost indicat că evaluarea este dificilă, fiind efectuate 150 de fotografii/video, anexate la procesul-verbal, a conchis că bunurile sechestrate au fost individualizate în mod suficient, au fost indicate per încăpere în care se află, cu indicarea culorii, caracteristicilor și mărcii/modelului, după caz, iar înregistrările foto/video în 150 de fișiere cu certitudine permit să fie identificate ulterior și să nu fie înlocuite cu alte bunuri de același gen, după cum se pretinde.
9. A reținut că reprezentantul debitorului nu a consemnat careva obiecții la rubrica respectivă din procesul-verbal de sechestrare și nu a fost lipsit de dreptul de a invoca și consemna starea bunurilor și gradul de uzură al acestora la întocmirea procesului-verbal de sechestrare.
10. Instanța a respins argumentul debitorului cu privire la faptul că executorul judecătoresc a decis în modul unilateral cui să fie transmise spre păstrare bunurile sechestrate fără consultarea prealabilă a creditorului, având în vedere că reprezentantul creditorului B.C.

„BANCA DE ECONOMII” S.A. (în proces de lichidare), în persoana lichidatorului Olaru Grigore nu a consemnat careva obiecții la rubrica respectivă.

11. La fel, raportând valoarea revendicărilor din documentul executoriu (5 291 708 829,71 lei) la bunurile în privința cărora a fost aplicat sechestrul prin procesul-verbal contestat, instanța a apreciat că executorul judecătoresc nu a încălcat ordinea de urmărire a bunurilor debitorului, în contextul în care debitorul nici nu probat că dispune de alte bunuri care acoperă valoarea revendicărilor din documentul executoriu.

Solicitarea recurentului:

12. Neîfiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 mai 2024 avocatul Colenco Aureliu în interesul lui Ilan Șor a depus recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 29 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii privind anularea procesului-verbal de sechestrul nr. 003-1972r/24 din 19 martie 2024 întocmit de executorul judecătoresc Talmaci Roman.

Argumentele părților:

13. În motivarea recursului, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui Ilan Șor, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea înaintată împotriva Băncii Comerciale „BANCA DE ECONOMII” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la contestarea actelor de executare.
14. Suplimentar, a criticat poziția instanței că reprezentantul debitorului nu a demonstrat că executorul judecătoresc urmărește și alte bunuri ale debitorului, în condițiile în care la contestația înaintată și la cererea din 25 aprilie 2024 au fost anexate mai multe probe care dovedesc contrariul, cum ar fi încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci din 3 iulie 2023 din rezultă în mod clar că pe lângă bunurile imobile sechestrate prin procesul-verbal contestat executorul judecătoresc a aplicat interdicții de înstrăinare în scopul asigurării executării documentului executoriu asupra a încă a 4 bunuri imobile deținute de debitor, solicitând autorizarea pătrunderii forțate în privința acestor bunuri și a efectuat ieșiri la fața locului asupra tuturor acestor imobile.
15. La fel, a menționat că debitorul deține în proprietate și alte bunuri imobile, afară de cel în care își are domiciliul și pe care executorul judecătoresc l-a început a urmări în primul rând prin procesul-verbal contestat, fapt pentru care executorul judecătoresc nu putea să purceadă la urmărirea celui din urmă, decât, după ce le va urmări pe celelalte.
16. Mai mult, a invocat că art. 90 alin. (2) Cod de executare nu condiționează respectarea ordinii stabilite nici de valoarea totală a documentului executoriu, precum nici de valoarea în parte a fiecărui bun imobil deținut de debitor, unicul criteriu stabilit de legiuitor în acest sens fiind categoria din care fac parte bunurile deținute de debitor, și atât timp, cât debitorul deține bunuri care fac parte din mai multe categorii prevăzute și nu indică o altă ordine de urmărire, executorul judecătoresc este obligat să respecte ordinea stabilită de legiuitor și să scoată la vânzare bunurile debitorului conform ordinii respective până când este acoperită întreaga valoare a documentului executoriu.
17. A indicat că este inexplicabil cum instanța de judecată a ajuns la concluzia precum că bunurile sechestrate au fost individualizate în mod suficient, în condițiile în care art. 118 alin. (2) Cod de executare prevede exact modul de individualizare a bunurilor

sechestrului, și anume, că în procesul-verbal de sechestrul urmează a fi indicate: numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare.

18. A subliniat că în privința bunurilor imobile sechestrate lipsesc orice elemente de individualizare, iar în privința bunurilor mobile sechestrate din cele 85 de poziții/unități indicate de executorul judecătoresc, acesta a indicat doar în cazul a 34 culoarea acestora și nici într-un caz nu a indicat măsura sau greutatea lor.
19. De asemenea, este inexplicabil cum judecătorul a putut constata că bunurile mobile au fost individualizate suficient după încăperile în care se află, fără a ține cont că încăperile respective fac parte din două bunuri imobile distincte și din conținutul procesului-verbal de sechestrul nu rezultă din care dintre aceste două bunuri imobile fac parte încăperile indicate de executorul judecătoresc.
20. A remarcat că Codul de executare permite efectuarea înregistrărilor foto-video în cadrul acțiunilor de executare, însă utilizarea acestor mijloace nu absolvă executorul judecătoresc de obligația pozitivă prevăzută la art. 118 alin. (2) Cod de executare de a indica în procesul-verbal de sechestrul elementele de identificare a bunurilor sechestrate, precum și starea acestora.
21. A apreciat ca fiind arbitrar și argumentele instanței referitoare la faptul că reprezentantul debitorului nu a consemnat careva obiecții la rubrica respectivă din procesul-verbal de sechestrul, precum și la faptul că reprezentantul creditorului nu a fost lipsit de dreptul de a invoca și consemna starea bunurilor și gradul de uzură al acestora la întocmirea procesului-verbal de sechestrul, or nici o normă din Codul de executare nu condiționează dreptul participanților la procedura de executare de a contesta procesul-verbal de sechestrul în funcție de faptul dacă a înscris sau nu anumite obiecții în conținutul acestuia și obligația și atribuția de indicare a elementelor de identificare și a gradului de uzură a bunurilor sechestrate în procesul-verbal de sechestrul revine în mod exclusiv executorului judecătoresc, nu celorlalți participanți la procedura de executare.
22. A menționat că din conținutul procesului-verbal contestat rezultă că unica sarcină pusă pe seama evaluatorului atras din oficiu de către executorul judecătoresc este stabilirea valorii bunurilor sechestrate și nicidecum în determinarea stării bunurilor și gradului de uzură al acestora.
23. A relevat că este inexplicabil cum prima instanță a ajuns la concluzia că creditorul a refuzat ca bunurile respective să fie transmise spre păstrare debitorului, în condițiile în care din materialele cauzei rezultă că: i. executorul judecătoresc a decis încă la 15 martie 2024 că acestea urmează a fi transmise anume creditorului și ii. la materialele cauzei lipsește orice dovadă care să denote că executorul judecătoresc i-a comunicat creditorului faptul că bunurile sechestrate pot fi transmise spre păstrare debitorului cu consimțământul celui dintâi.
24. Astfel, a conchis că abordarea respectivă nu face decât să demonstreze că și în această parte, prima instanță a apreciat în mod vădit nerezonabil probele - conținutul procesului-verbal contestat și conținutul înștiințării din 15 martie 2024 și a emis o soluție arbitrară, ceea ce, de asemenea, se circumscrie temeiului de recurs prevăzut de art. 432 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.
25. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului acesta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

26. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.
27. Colegiul civil constată că prin depunerea cererii de recurs la 14 mai 2024, recurentul a respectat termenului procesual prevăzut în art. 425 din Codul de procedură civilă, or, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a fost emisă la 29 aprilie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

28. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
29. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria”*.
30. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”*.
31. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”*
32. Din materialele cauzei s-a constatat că la 13 aprilie 2023 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a emis titlul executoriu nr. 1a-1865/21 prin care s-a admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile „BANCA DE ECONOMII” S.A. în proces de lichidare, Olaru Grigore și s-a încasat de la Șor Ilan Miron în beneficiul „BANCA DE ECONOMII” S.A. în proces de lichidare prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 lei.
33. Prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1909/23 din 3 iulie 2023 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023 emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la Șor Ilan Miron în beneficiul „BANCA DE ECONOMII” S.A. în proces de lichidare prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 lei, fiindu-i propus debitorului Șor Ilan termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu.
34. În vederea asigurării executării documentului executoriu menționat supra, prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1909/23 din 3 iulie 2023 au fost aplicate măsuri asigurătorii prin aplicarea interdicțiilor de înstrăinare a bunurilor imobile, inclusiv pe bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și *****, cu expedierea acesteia în adresa I.P. „AGENȚIA SERVICII PUBLICE” pentru executare.
35. La fel, din materialele cauzei urmează că executorul judecătoresc Roman Talmaci la 15 martie 2024, a notificat creditorul „BANCA DE ECONOMII” S.A. în proces de lichidare, cât și debitorul Șor Ilan despre faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2023 s-a dispus autorizarea pătrunderii forțate în mobilul/domiciliul debitorului Șor Ilan și în încăperile aflate în posesia sau proprietatea

debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului, fapt pentru care a stabilit pentru 19 martie 2024, ora 13:00 ieșirea executorului judecătoresc la adresa mun. Chișinău, sect. *****, str. *****, *****și *****, în vederea aplicării sechestrului în condițiile art. 115 Cod de executare asupra bunurilor mobile și imobile, înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Șor Ilan.

36. La 19 martie 2024, în prezența reprezentantului creditorului „BANCA DE ECONOMII” S.A. în proces de lichidare, Grădinaru Igor și reprezentantului debitorului Șor Ilan, avocatului Colenco Aureliu, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a întocmit procesul-verbal de sechestr nr. 003-1972r/24, prin care, în scopul executării documentului executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023, a aplicat sechestrul asupra bunurilor înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Ilan Șor, după cum urmează:
1. Apartament, amplasat în mun. Chișinău, sect. *****, str. *****, ***** cu suprafața de *****m.p., cu nr. cadastral***** 2. Apartament, amplasat în mun. Chișinău, sect. *****, str. *****, *****, cu suprafața de *****m.p., cu nr. cadastral *****.
37. Din procesul-verbal de sechestr urmează că apartamentele ***** și ***** sunt u*****
38. Tot din procesul-verbal de sechestr urmează că bunurile au fost transmise spre păstrare creditorului „BANCA DE ECONOMII” S.A. în proces de lichidare, care a fost preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă în conformitate cu art. 251 Cod penal pentru însușire, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor sechestrate, iar dat fiind faptul că evaluarea este dificilă a fost antrenat un evaluator din domeniu.
39. La fel, la procesul-verbal de sechestr nr. 003-1972r/24 din 19 martie 2024 au fost anexate 150 fotografii/video.
40. Invocând faptul că nu au fost individualizate bunurile sechestrate în asemenea măsură încât acestea să poată fi identificate și să nu poată fi înlocuite cu alte bunuri de același gen dar de o valoare mult mai mică; nu a fost indicată starea acestora și nici gradul de uzură al lor, mai ales, în condițiile în care acestea vor fi evaluate ulterior și că au fost transmise spre păstrare creditorului, astfel încât, nu poate fi asigurată integritatea și starea lor; executorul judecătoresc a decis în modul unilateral cui să fie transmise spre păstrare bunurile sechestrate fără consultarea prealabilă a creditorului și executorul judecătoresc Roman Talmaci a încălcat ordinea de urmărire a bunurilor debitorului deoarece debitorul domiciliază în bunul imobil în privința căruia executorul judecătoresc Roman Talmaci a aplicat sechestrul, avocatul Colenco Aureliu în interesul lui Ilan Șor a solicitat anularea procesului-verbal de sechestr din 19 martie 2024.
41. În contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare *„procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”*.
42. Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare *„executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul*

executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare”.

43. Potrivit art. 43 alin. (1) Cod de executare „*părți în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul.*”
44. Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare „*actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege*”.
45. Procedura de judecare a cererii este reglementată la art. 163 Cod de executare, care, la alin. (1) stabilește că „*reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*”
46. Alin. (2) a aceluiași articol prevede că „*în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului*”.
47. În acord cu art. 115 alin. (1), (1)¹, (2), (6), (8) Cod de executare „*Sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art.118 din prezentul cod. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezența administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcție de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei țărănești (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezența debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezența lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. Prezența creditorului sau a reprezentantului său la aplicarea sechestrului este obligatorie. (8) Debitorul și creditorul, ceilalți participanți la procedura de executare pot face declarații și observații, care se consemnează în proces-verbal.*”
48. Potrivit art. 118 alin. (1) - (3), (5) Cod de executare „*Despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. În procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta*”.
49. Alin. (5) al aceleiași norme indică că „*procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.*”

50. În corespundere cu art. 75 Cod de executare „Acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde: a) data întocmirii lui, numărul procedurii de executare; b) denumirea și adresa juridică a biroului executorului judecătoresc; c) numele și prenumele executorului judecătoresc care a întocmit procesul-verbal; d) documentul executoriu în al cărui temei se efectuează actul de executare; e) numele, prenumele și domiciliul sau denumirea și sediul debitorului și al creditorului; f) mențiunea că participanților li s-au explicat drepturile prevăzute la art.44 din prezentul cod; g) măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sau constatările acestuia; h) mențiunea cu privire la explicațiile date de participanți la procedura de executare și la obiecțiile lor; i) mențiunea despre efectuarea înregistrărilor audio, foto sau video în cadrul procedurilor executorii; j) mențiunea, atunci când este cazul, despre absența creditorului sau a debitorului ori despre refuzul și motivele refuzului de a semna procesul-verbal; k) mențiunea despre numărul de exemplare în care s-a întocmit procesul-verbal, precum și despre persoanele cărora li s-a înmînat acesta; l) alte mențiuni prevăzute de lege sau considerate de executorul judecătoresc ca fiind necesare; m) semnătura executorului judecătoresc, a altor persoane interesate în executare sau a persoanelor care asistă la efectuarea actelor de executare; n) ștampila executorului judecătoresc.”
51. Conform art. 120 alin. (1) - (3) Cod de executare „Cu consimțământul creditorului, bunurile sechestrare se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulți. În cazul în care creditorul nu este de acord cu faptul că debitorului i se transmit bunurile sechestrare sau în cazul în care creditorul refuză să preia la păstrare bunurile, cu acordul părților se numește un administrator sau bunurile se dau la păstrare în baza unui contract de depozit. În cazul în care părțile nu ajung la un acord, administratorul este desemnat de către executorul judecătoresc.”
52. În același timp, conform art. 90 Cod de executare ”consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părților în procedura de executare, ținându-se cont de prioritatea intereselor creditorului. În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art.94 alin.(1¹), ținându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă și mijloacele bănești; b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rînd vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotocate; d) în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul”.
53. Așadar, Colegiul civil notează cu înțâietate că actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atît timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actelor de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare, legiuitorul evidențiind necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale

sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

54. În continuare, instanța de recurs subliniază că sechestrarea bunurilor constă într-un complex de acțiuni ce implică deplasarea la locul aflării bunurilor, pătrunderea în încăperea unde se află bunurile, inspectarea și inventarierea lor, după caz – ridicarea, evaluarea lor și reflectarea tuturor acestor acțiuni într-un proces-verbal în condițiile art. 118 Cod de executare.
55. În procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cât este posibil, valoarea lor. Astfel, în procesul-verbal de sechestrare executorul judecătoresc va indica caracteristica detaliată a bunurilor supuse procedurii de sechestrare. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor.
56. Totodată, sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare, iar odată cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului, executorul judecătoresc urmează să stabilească și valoarea acestora, corespunzător prețurilor medii de piață din localitatea în care se află bunurile. Însă, dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.
57. Colegiul reține că debitorul și creditorul, ceilalți participanți la procedura de executare pot face declarații și observații, care se consemnează în proces-verbal. Dreptul dat reiese din principiile legalității și umanismului procedurii de executare, precum și din prevederile art. 44 Cod de executare care asigură drepturile părților procedurii de executare.
58. La fel, cu privire la păstrarea în bune condiții și în siguranță a bunurilor sechestrate, opțiunea întâi de păstrare a bunurilor sechestrate oferită de legiuitor este lăsarea lor în păstrare la debitor sau membrii adulți ai familiei acestuia, însă aplicarea ei este totalmente dependentă de decizia creditorului, or, lăsarea bunurilor în păstrare la debitor sau membrii adulți ai familiei sale se poate face doar cu consimțământul creditorului. Dacă însă creditorul nu este de acord cu faptul că bunurile sechestrate să rămână la păstrare la debitor, el poate opta pentru cea de-a doua posibilitate – să le preia la păstrare el. Această opțiune și-o asumă creditorul, nefiind necesar acceptul debitorului. Tot creditorului îi revin responsabilitățile aferente păstrării bunurilor.
59. Aplicând prevederile legale menționate supra situației din speță, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond cu privire la legalitatea procesului-verbal de aplicare a sechestrului nr. 003-1972r/24 din 19 martie 2024, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de recurs le va însuși.
60. Colegiul respinge ca neîntemeiată poziția recurentului cu privire la încălcarea ordinii de urmărire a bunurilor, subliniind că procedura de valorificare a bunurilor sechestrate este un pas distinct, iar aplicarea sechestrului nu înseamnă automat că bunul va fi vândut.
61. Colegiul, fără a contesta de principiu că executarea trebuie să fie proporțională cu valoarea datoriei și să evite măsuri excesive, reține, pe de o parte, dreptul executorului judecătoresc de a indisponibiliza mai multe bunuri dacă nu este clar care dintre ele poate

acoperi integral creanța și, pe de altă parte, obligația debitorului de a dovedi că un singur bun este suficient.

62. Astfel, executorul nu este obligat din oficiu să aleagă cel mai convenabil bun pentru debitor, ci debitorul trebuie să demonstreze că un anumit bun are o valoare suficientă pentru acoperirea datoriei și să solicite limitarea măsurii sechestrului.
63. Respectiv, chiar și în situația în care prin încheierea executorului judecătorească din 3 iulie 2023 a fost aplicat sechestrul pe mai multe bunuri ale debitorului Ilan Șor, sechestrul asupra bunurilor imobile cu nr.nr. cadastrale *****și ***** este justificat până când debitorul demonstrează că celelalte bunuri incluse în încheierea executorului menționată sunt suficiente pentru acoperirea datoriei.
64. Totodată, Colegiul apreciază critic poziția recurentului cu privire la faptul că neindividualizarea bunurilor sechestrate și neindicarea stării lor constituie temei de nulitate a procesului-verbal de sechestrul, or, un act procedural poate fi anulat doar dacă legea prevede expres nulitatea pentru nerespectarea acestei cerințe sau dacă neregularitatea respectivă produce o vătămare procesuală semnificativă părții interesate, iar aceasta nu poate fi remediată altfel decât prin anularea actului.
65. Descrierea bunurilor este necesară pentru identificarea obiectelor sechestrate, dar o descriere insuficientă nu înseamnă automat nulitatea actului, ci poate fi corectată sau completată ulterior, mai mult că aceste bunuri pot fi identificate prin alte mijloace, la caz poze/video.
66. De altfel, lipsa unei descrieri detaliate a bunurilor dintr-un proces-verbal de sechestrul nu constituie, prin ea însăși, un motiv de nulitate absolută, întrucât nu afectează fondul măsurii, ci doar un aspect formal, există alte mijloace de identificare a bunurilor sechestrate.
67. Reiterând motivarea de la pct. 64 din Decizie Colegiul respinge și poziția recurentului cu privire la determinarea unilaterală și anticipată a părții cui urmează a fi transmise spre păstrare bunurile sechestrate ca temei de nulitate a procesului-verbal de sechestrul, mai mult că nu a fost demonstrată prin ce această desemnare îi cauzează debitorului prejudiciu, în situația în care creditorul poartă răspundere pentru păstrarea bunurilor.
68. Nu în ultimul rând Colegiul civil subliniază că nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate primei instanțe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.
69. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia. Or, toate argumentele indicate în cererea de recurs au fost indicate și în cererea depusă în instanța de fond, instanța dând apreciere tuturor argumentelor.

70. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul Colenco Aureliu în interesul lui Ilan Șor.
71. Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 aprilie 2024.
72. În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu în interesul lui Ilan Șor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Aureliu Colenco în interesul lui Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „BANCA DE ECONOMII” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la contestarea actelor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Pulbere

Ruxanda

Judecătorii

Ala Malii

Roman Pascari