

## DECIZIE

mun. Chișinău

13 februarie 2020

Colegiul civil, comercial  
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău  
având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii  
Grefier

Marina Anton  
Angela Bostan și Vitalie Cotorobai  
Mihai Iorga

examinând, în ședință de judecată publică, apelul declarat de Motricală Călin, reprezentat de avocatul Cojocaru Dorin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Motricală Călin către „MACON” S.A. privind încasarea indemnizației unice, încasarea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ din 20 iunie 2019, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

### c o n s t a t ă :

La 15 martie 2019, Motricală Călin, reprezentat de avocatul Cojocaru Dorin, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1289856 din 07 mai 2018, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea către „MACON” S.A. prin care a solicitat încasarea indemnizației unice, a prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat partea reclamantă că, a activat în cadrul „MACON” S.A. din anul 1984, în baza contractului individual de muncă nr. 137 din 01 mai 2009, încheiat pe o perioadă nedeterminată, inițial activând în calitate de muncitor la cântarul din carieră, ulterior, conform acordului suplimentar din 18 martie 2013 a fost modificat pct. 1 al contractului, fiind transferat în funcția de operator la panoul de comandă la instalația de consacrare categoria III-a.

Susține că, la 20 septembrie 2018, prin intermediul avocatului, Motricală Călin a înaintat administrației „MACON” S.A. o cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea sumei de 8960 lei cu titlul de indemnizație unică și 50000 lei cu titlul de prejudiciu moral, ulterior, prin notificarea din 28 decembrie 2018 a fost informat

despre faptul că urmează să comunice data și ora pentru a se prezenta și ridica doar indemnizația unică solicitată.

Totodată a reiterat asupra faptului, că prin cererea prealabilă din 20 septembrie 2018, Motricală Călin a solicitat să fie informat și să beneficieze în continuare de serviciile medicale, la instituția contractată de pârât, menționând că reclamantul nu era de acord ca angajatorul să-i achite doar indemnizația unică, în legătură cu pierderea capacității de muncă provocată în urma accidentului de muncă.

Invocând prevederile pct. 3 lit. a) din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 13621 din 22 decembrie 2005, susține că în urma unui accident de muncă, salariatul beneficiază de o indemnizație, care urmează a fi achitată în cuantumul stabilit prin hotărârea menționată.

Referitor la prejudiciul moral, menționează că, prin neacordarea indemnizației reclamantul a suferit un prejudiciu moral, care urmează a fi reparat în condițiile art. 329 Codul muncii.

La cererea de chemare în judecată, reprezentantul pârâtului „MACON” S.A. a depus referința prin care a menționat că, la adresa întreprinderii a parvenit cererea prealabilă nr. 72 din 20 septembrie 2018, privind plata în beneficiul lui Motricală Călin a unei indemnizații unice, înregistrată cu număr de intrare 103 din 20 septembrie 2018, ca răspuns, compania a propus să identifice o dată calendaristică în care beneficiarul indemnizației, reclamantul Motricală Călin se va putea prezenta, pentru a ridica indemnizația, răspunsul fiind expediat avocatului, însă un careva răspuns nu a urmat.

Referitor la achitarea indemnizației, menționează pârâtul că, nu s-a eschivat de la plata acesteia, însă potrivit Hotărârii Guvernului nr. 513 din 11 august 1993, reclamantul urma să depună o cerere în acest sens către „MACON” S.A., fapt ce anterior nu a avut loc.

În privința prejudiciul moral solicitat relevă partea pârâtă, că Motricală Călin nu na fost lezat în dreptul său pentru ai fi reparat prejudiciul moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 iunie 2019, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul „MACON” S.A. în beneficiul lui Motricală Călin suma de 8960 lei cu titlu de indemnizație unică. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța de fond, referitor la achitarea indemnizației unice a constatat faptul că, cererea cu privire la achitarea indemnizației a fost depusă la 29 septembrie 2018, însă nu a primit nici o explicație de ce ulterior, atât reclamantul cât și reprezentantul acestuia nu s-au prezentat la „MACON” S.A. pentru ridicarea indemnizației fiind adresată cererea în instanța de judecată, reținând și faptul că reprezentantul pârâtului a recunoscut parțial acțiunea în această parte, a admis cerința în cauză.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral, instanța de fond a reținut că, reclamantul nu s-a prezentat la întreprinderea pârîtă pentru ridicare indemnizației și nici nu a trimis rechizitele bancare pentru transferarea acesteia, respectiv, neachitarea indemnizației nu poate fi imputată pârâtului, or indemnizația se eliberează la cerere cu anexarea actelor necesare, iar reclamantul nu a mers la „MACON” S.A. pentru a fi ridicată, astfel nefiind constatată nici o circumstanță care ar demonstra existența prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 iulie 2019, Motricală Călin, reprezentat de avocatul Cojocaru Dorin, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019, în corespundere cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Motricală Călin, reprezentat de avocatul Cojocaru Dorin, din motivul necorespunderii acesteia prevederilor art. art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen calculat din data comunicării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită conform cerințelor legale. Concomitent s-a explicat, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat de instanța de apel, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs apelului, în consecință, prin încheierea instanței de apel din 10 octombrie 2019, s-a acceptat pentru examinare cererea de apel declarată, fiind intentată procedura în apel.

În motivarea apelului, Motricală Călin, reprezentat de avocatul Cojocaru Dorin a reiterat poziția sa din cererea de chemare în judecată, făcând referire la aceiași stare de fapt și cadru legal. Suplimentar a partea apelantă a menționat, că apelantul Motricală Călin nu este de acord ca angajatorul să-i achite doar indemnizația fără prejudiciu, or prin acțiunile pârâtului, manifestate prin tănuirea faptului că reclamantului în urma accidentului de muncă din 1995, în urma căruia i s-a acordat grupa III de invaliditate, beneficiază de acea indemnizație, ultimului i s-a creat și un prejudiciu moral, fapt ce a făcut să se adreseze în instanță.

Susține că, instanța de fond, în contradicție prevederilor legale nu și-a păstrat imparțialitatea și obiectivitatea luând ca bază exclusiv poziția părții oponente fără a ține cont de poziția apelantului în acest proces și de probe anexate și existente la cauză, neexaminând complet și obiectiv toate circumstanțele de fapt și de drept cât și autenticitatea și veridicitatea înscrisurilor din dosar în ansamblu, dar și interconexiunea dintre acestea.

La cererea de apel declarată, partea intimată nu a prezentat referința.

Apelantul și reprezentantul acestuia, avocatul Zero Mihail, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1402751 din 13 februarie 2020, în ședința instanței de apel au susținut cererea de apel în sensul declarat și au solicitat admiterea acesteia, casarea

parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții de admitere integrală a acțiunii.

Reprezentantul părții intimite „MACON” S.A., Macovei Vladislav, împuternicit prin procura seria AL nr. 439017 din 23 ianuarie 2019 și a ordinului de angajare, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel declarate ca neîntemeiată cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de Motricală Călin neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

#### ***Termenul de declarare a apelului.***

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat anterior, la 04 iulie 2019, Motricală Călin, prin intermediul avocatului său, a contestat hotărârea Judecătoreiei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 20 iunie 2019. Astfel se constată că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de Lege.

#### ***Cadrul legal pertinent aplicabil speței.***

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru ași apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic):

(1) Drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

(2) Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opere literare, de artă, în urma invențiilor și altor rezultate ale activității intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legislația leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 9 Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/ (1) Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până

la proba contrară; (2) Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 10 Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic):

(1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

(2) Modul de aplanare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

(3) Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege. Hotărîrea emisă pe cale administrativă poate fi atacată în instanță de judecată.

Potrivit prevederilor art. 11 Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic) apărarea dreptului civil se face prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) recunoașterea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciilor; h) încasarea clauzei penale; i) repararea prejudiciului moral; j) desființarea sau modificarea raportului juridic; k) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; l) alte căi prevăzute de lege.

Conform art. 14 Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic) (1) Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel; (2) Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat); (3) Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic) drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sînt apărute în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

Potrivit art. 514 Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/ obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile Legii, iar conform prevederilor art. 572 Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/ cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Alin. (2) al aceluiași articol declară că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 1422 alin. (1) și alin. (2) Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/ în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată, potrivit art. 1423 Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/ mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

În conformitate cu art. 196 Codul muncii, în caz de vătămare a sănătății sau deces al salariatului ca urmare a unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, salariatului i se compensează salariul (venitul) nerealizat, precum și cheltuielile suplimentare pentru reabilitarea medicală, socială și profesională în legătură cu vătămarea sănătății, sau familiei defunctului i se compensează cheltuielile legate de deces. Mărimea și condițiile acordării garanțiilor și compensațiilor prevăzute la alin.(1) sânt stabilite de legislația în vigoare.

Potrivit art. 329 Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

***Starea de fapt constatată. Concluziile și aprecierea instanței de apel.***

La 15 martie 2019, Motricală Călin, reprezentat de avocatul Cojocaru Dorin, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1289856 din 07 mai 2018, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea către „MACON” S.A. prin care a solicitat încasarea indemnizației unice, a prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ din 20 iunie 2019, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul „MACON” S.A. în beneficiul lui Motricală Călin suma de 8960 lei cu titlu de indemnizație unică. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 iulie 2019, Motricală Călin, reprezentat de avocatul Cojocaru Dorin, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

De asemenea, Colegiul a stabilit, potrivit certificatului nr. 072741 eliberat de Consiliul de expertiză medicală a vitalității pe lângă Ministerul Sănătății RM, în baza actului e expertiză medicală a vitalității nr. 6 din 10 ianuarie 1996, lui Motricală Călin i s-a acordat gradul III de invaliditate, fără termen, cauza fiind accident de muncă.

La fel Colegiul atestă că la 07 august 2019, în adresa „MACON” S.A., prin intermediul poștei electronice, de către reprezentantul reclamantului/apelant Motricală Călin, avocatul Cojocaru Dorin, a fost expediată cererea prin care s-a solicitat încasarea indemnizației unice și a prejudiciului moral, la care a fost anexată o copie de tranzacție de împăcare.

La 20 septembrie 2019, avocatul Cojocaru Dorin a depus cerere prealabilă repetată, prin care a solicitat achitarea sumei de 8960 lei ca indemnizație unică și prejudiciul moral în sumă de 50000 lei.

Prin notificarea nr. 250/06-I din 28 decembrie 2018 „MACON” S.A. a menționat că, pentru eliberarea indemnizației urmează să fie depusă cerere la „MACON” S.A. pe adresa întreprinderii, sau în caz de imposibilitate, Motricală Călin de a se prezenta la sediul pârâtului, urmează să prezinte rechizitele bancare pentru efectuarea transferului, or potrivit pct. 18 și pct. 19 din Regulament este indicat expres că cererea de plată a indemnizației unice se depune la Întreprinderea care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru declanșarea afecțiunii profesionale. La cererea de plată a indemnizației unice se anexează: 1) decizia (copia) organelor de expertiză medicală a vitalității cu privire la stabilirea gradului de pierdere a capacității de muncă (în procente) a salariatului în urma accidentului de muncă sau afecțiuni profesionale; 2) avizul (copia) organului de stat respectiv, care a cercetat cauzele accidentului de muncă sau ale afecțiunii profesionale pentru a determina vina Întreprinderii în



producerea accidentului de muncă sau în declanșarea afecțiunii profesionale; 3) documentele care confirmă dreptul la indemnizația unică în cazul decesului angajatului (pașaportul, copia adeverinței de căsătorie adeverința privind componența familiei decedatului, inclusiv membrii aflați la întreținerea acestuia, sau copia deciziei respective a judecătoriei etc.).

După cum a fost indicat anterior, potrivit dispozițiilor art. art. 14 și 15 Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic) persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului, atât material, cât și cel moral cauzat.

În speță, reclamantul/apelant, potrivit pretențiilor înaintate a solicitat achitarea indemnizației unice în sumă de 8960 lei pentru accidentul de muncă suferit la întreprinderea pârâtului cum și a prejudiciului moral cauzat urmare a accidentului de muncă produs, pentru suferințele de ordin moral și psihologic, disconfortul și alte urmări negative de ordin moral survenite, în echivalent bănesc de 50000 MDL.

Pentru a proba pretențiile sale reclamantul/apelant a prezentat mai multe înscrisuri, care demonstrează survenirea și existența unui prejudiciu, însă acesta nu a demonstrat vinovăția pârâtului de faptul că acesta a refuzat achitarea indemnizației unice.

Cu referire la acest aspect Colegiul reține, că potrivit notificării nr. 250/06-I din 28 decembrie 2018 „MACON” S.A. a specificat că pentru eliberarea indemnizației urmează să fie depusă cerere la „MACON” S.A. pe adresa întreprinderii, sau în caz de imposibilitatea lui Motricală Călin de a se prezenta la sediul pârâtului, urmează să prezinte rechizitele bancare pentru achitarea indemnizației prin transfer la contul beneficiarului.

Astfel, Colegiul reține că „MACON” S.A. nu s-a eschivat de la plata indemnizației unice, ba din contra a solicitat prezentarea rechizitelor bancare pentru transferarea sumei, or potrivit hotărârii Guvernului nr. 513 din 11 august 1993, Motricală Călin urma să depună o cerere în acest sens către „MACON” S.A.

Mai mult, Colegiul atestă că reclamantul/apelant pentru a demonstra pretențiile sale în partea reparării prejudiciului moral a făcut referire de drept la prevederile art. art. 329 Codul muncii. Însă, Colegiul atestă că această normă de drept nu este aplicabilă situației, deoarece potrivit acesteia angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, **în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci**, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. În speță, reclamantul pretinde repararea prejudiciului moral pentru omisiunea admisă de angajator și, anume, pentru faptul că

nu l-a informat despre dreptul de a beneficia de indemnizație și neachitarea imediată, după producerea accidentului de muncă, a acestei indemnizații. Norma la care partea face referire în vederea întemeierii în drept a pretenției numite nu reglementează și nu se aplică situației invocate de reclamant și constatată de instanță.

În rest, deoarece hotărârea instanței de fond în partea admiterii pretențiilor nu este atacată, Colegiul, ghidându-se de prevederile art. art. 27 și 373 Cod de procedură civilă și acționând potrivit principiului examinării pricinii în apel în limitele invocate în cererea de apel, nu va supune verificării și nu se va expune în această parte, prezumându-se că hotărârea instanței de fond în această parte este una corectă și legală. Aceiași situație Colegiul o atestă și în privința soluției date de instanța de fond referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, acestea fiind compensate proporțional pretențiilor admise.

Astfel, Colegiul conchide că cele relatate în ansamblu atestă netemeinicia apelului declarat de Motricală Călin prin intermediul avocatului său și indică la legalitatea hotărârii primei instanțe, fapt ce impune adoptarea unei soluții de respingere a apelului și menținerea hotărârii atacate.

Din considerentele numite și având în vedere faptul, că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, a aplicat corect normele materiale și procedurale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul formulat de Motricală Călin și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 iunie 2019. Or, potrivit situației anterior descrise Colegiul constată, că instanța de fond corect și întemeiat a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Motricală Călin către „MACON” S.A. cu privire la încasarea indemnizației unice, încasarea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și a cheltuielilor de judecată, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de parte în apel fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) și 389- 390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

### **d e c i d e :**

Respinge apelul declarat de Motricală Călin, reprezentat de avocatul Cojocaru Dorin.

Menține hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 iunie 2019, pronunțată în pricina civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de

Motricală Călin către „MACON” S.A. privind încasarea indemnizației unice, încasarea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

**Președintele ședinței  
Judecător**

**Marina Anton**

**Judecătorii**

**Angela Bostan**

**Cotorobai**

**Vitalie**