

Republica Moldova

Curtea de Apel Chișinău

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău

Având în componență sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Domnica Manole

Grefier

Romina Barbos

examinând, în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvențăii debitorului SRL „Octopus-Prof” – Oleg Muntean împotriva terțului poprit SRL „Compania Electrica” privind validarea popririi și încasarea sumei de 3899,09 lei,-

C O N S T A T Ă :

**Argumentele participanților la proces.**

1. La data de 04 februarie 2015, administratorul insolvențăii debitorului SRL „Octopus-Prof” – Oleg Muntean a înaintat în Curtea de Apel Chișinău o cerere de validarea a popririi către terțul poprit SRL „Compania Electrica” prin care a solicitat instanței: validarea popririi prin încasarea de la SRL „Compania Electrica” în beneficiul SRL „Octopus-Prof” datoria în sumă de 3899,09 lei.

2. În motivarea cererii înaintate, administratorul insolvențăii a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „Octopus-Prof”, în calitate de administrator al insolvențăii fiind numit I.I. „Muntean Oleg”.

3. La fel, administratorul insolvențăii debitorului SRL „Octopus-Prof” a indicat că, urmare a examinării descifrării contului analitic nr. 221 din bilanțul contabil al întreprinderii insolvențăile, prezentate de organele de conducere al acesteia la dosarul judiciar, SRL „Compania Electrica” figurează în calitate de debitor al SRL „Octopus-Prof” cu suma de 3899,09 lei.

4. A indicat administratorul insolvențăii debitorului SRL „Octopus-Prof” că, prin somajia de înființare a popririi din 22.12.2014, administratorul insolvențăii debitorului SRL „Octopus-Prof” a solicitat terțului poprit ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi, de a achita direct pe contul de acumulare a SRL „Octopus-Prof” suma datorată în mărime de 3899,09 lei, însă, pînă la data depunerii cererii de validare a popririi, terțul poprit nu a îndeplinit obligațiile ce î-i revin pentru efectuarea popririi, neachitînd debitorului SRL „Octopus-Prof” suma datorată.

5. Se solicită prin cererea de validare a popririi: validarea popririi privind încasarea de la SRL „Compania Electrica” în beneficiul SRL „Octopus-Prof” în proces de insolvență datoria în sumă de 3899,09 lei și încasarea de la SRL „Compania Electrica” în beneficiul SRL „Octopus-Prof” datoria în sumă de 3899,09 lei.

6. Administratorul debitorului insolvență, fiind citat legal în ședință judiciară a instanței fapt ce se confirmă prin certificatul anexat la dosar, nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

7. Terțul poprit, fiind citat legal în ședință judiciară a instanței de insolvență, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de insolvență motivele imposibilității de a se prezenta și nici nu a solicitat amînarea ședinței de judecată, pentru care motive, instanța de insolvență a dispus examinarea cauzei în lipsa terțului poprit.

**Aprecierea instanței de insolvență.**

8. Studiind materialele dosarului și înscriurile probatorii administrate, verificînd argumentele expuse în cererea de validare a popririi, instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi înaintată, a valida poprirea și a încasa forțat din contul SRL „Compania Electrica” în masa debitoare a SRL „Octopus-Prof” suma de 3899,09 lei, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art.126 alin.(1) al Legii insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă îl va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creația cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

10. Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Octopus-Prof”, a fost instituită perioada de observație a debitorului, fiind aplicate măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolvenței.

11. Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, a fost declarată SC „Octopus-Prof” SRL în stare de insolvență. A fost intentată în privința debitorului SC „Octopus-Prof” SRL procedura de insolvență. A fost desemnat în calitate de administratorul al procesului de insolvență al SC „Octopus-Prof” SRL - I.I. „Muntean Oleg”.

12. Potrivit extrasului din contul analitic nr. 221, pentru perioada 01.06.2014-31.08.2014, se constată că terțul poprit înregistrează o datorie față de SRL „Octopus-Prof” în sumă de 3899,09 lei.

13. Conform art. 514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

14. În temeiul alin. (1) art. 513 Cod Civil, debitorul și creditorul trebuie să se compore cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligațiile, iar, în corespondere cu prevederile art. 572 Cod Civil obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

15. De asemenea, se menționează că, potrivit art. 66 alin. (1) lit. I) al Legii insolvenței, atribuțiile principale al administratorului constă în colectarea datorilor față de debitori și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesia unor terți.

16. Pornind de la prevederile normelor legale citate anterior și cu referire la caz, instanța de insolvență consideră că fiind temeinică și posibilă admiterii cererii lichidatorului privind validarea popririi, din considerentul că, la examinarea prezentei cereri de validare a proprietății, incontestabil s-a stabilit că, SRL „Compania Electrică” înregistrează față de SRL „Octopus-Prof” o datorie în sumă totală de 3899,09 lei, fapt confirmat prin extrasul din contul analitic.

17. Astfel, instanța de insolvență conchide că datoria terțului poprit SRL „Compania Electrică” față de SRL „Octopus-Prof” este certă și exigibilă, fiind scadentă și confirmată prin probele anexate la cererea de validare a popririi.

18. Prin urmare, pe calea de consecință, prin prisma art. 126 alin. (9), (11) al Legii insolvenței RM, instanța conchide că administratorul insolvenței a prezentat probele necesare din care rezultă că terțul poprit îl datorează suma de bani debitorului și prin cererea expusă examinării se solicită instanței de insolvență de a adopta o hotărîre de validare a popririi cu încasarea de la terțul poprit a sumelor datorate debitorului.

19. Mai mult, instanța remarcă că, la judecarea cauzei în fond, terțul poprit nu s-a opus cererii de validare a popririi și nici nu a prezentat careva probe prin care ar confirma că și-ar fi onorat obligațiile contractuale asumate față de SRL „Octopus-Prof”, circumstanță ce impune necesitatea admiterii cererii de validare a popririi în sensul formulat.

20. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de validare a popririi înaintată de către lichidator este imtemeiată, instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi înaintată de administratorul procesului de insolvență, a valida poprirea și a încasa forțat din contul terțului poprit SRL „Compania Electrică” în masa debitoare a SRL „Octopus-Prof” suma de 3899,09 lei.

În conformitate cu prevederile art. 126 al Legii insolvenței și art. 238-241 CPC RM, instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău,-

## HOTĂRÂSTE :

Se admite cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvenței debitorului SRL „Octopus-Prof” – Oleg Muntean împotriva terțului poprit SRL „Compania Electrică” privind validarea popririi și încasarea sumei de 3899,09 lei.

Se validează poprirea cu încasarea în mod forțat de la terțul poprit SRL „Compania Electrică” în masa debitoare a SC „Octopus-Prof” SRL în proces de insolvență suma datoriei în mărime de 3899,09 (trei mii opt sute nouăzeci și nouă,09 ) lei.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile calendaristice în Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul Curtii de Apel Chișinău

Domnica Manole

