

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: Iu.Potânga)
Dosarul: nr.2r-1701/22
2-22067678-02-2r-24062022

DECIZIE

22 septembrie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Anatol Pahopol
Ruxanda Pulbere și Viorica Mihaila

Examinând fără participarea părților recursul declarat de Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright" împotriva lui Doga Eugen, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2022,

CONSTATĂ :

La 13 mai 2022, potențialul reclamant Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright" s-a adresat în judecată în contradictoriu cu pârâtul Doga Eugen, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informației denigratoare și repararea prejudiciului moral în sumă de 1 leu.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2022, cererii menționate nu i s-a dat curs, informând reclamantul despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea sus menționată, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 24 mai 2022, s-a restituit cererea formulată de Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright" împotriva lui Doga Eugen, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral. S-a remis în adresa Asociației Obștească Asociația Națională "Copyright" încheierea în cauză și cererea de

chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

La 10 iunie 2022, Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright" a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei sediul Centru din 24 mai 2022, solicitând casarea încheierii primei instanțe și remiterea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată; a da curs cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright" împotriva lui Doga Eugen, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea recursului a indicat că, în scopul lichidării așa numitelor neajunsuri enunțate în încheierea Judecătoriei Chișinău din 17.05.2022, de către Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright" au fost completate datele de contact ale pârâtului adresa; cont facebook unde a fost expediată cererea prealabilă.

Menționează că, despre faptul că prin acest cont faceebok la care are acces domnul Doga Eugen a fost răspândită informația defăimătoare, respectiv la același cont a fost expediată cererea prealabilă și prin aceeași modalitate electronic precum a fost făcută defăimarea, respectiv de către reclamant a fost respectată întocmai procedura prealabilă, folosind aceeași modalitate precum a efectuat-o pârâtul în mod electronic, respectând atât legea, cât și dorința pârâtului ca în caz de o eventuală cerere prealabilă precum a depus reclamantul, la fel să fie făcută electronic.

Sușține că, Legea nr .64/2010 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, articolul 18 alin.(4) prevede că la cererea de chemare în judecată se anexează: b) copia de pe cererea prealabilă cu dovada expedierii sau înmînării acesteia pârâtului.

Accentuează că, astfel, după cum se poate constata din textul Legii nr.64/2010 din 23.04.2010, ultima nu impune obligația, ca cererea prealabilă să fie expediată în mod tradițional (prin ÎS. Poșta Moldova, prin scrisoare cu aviz (roz) recepție) așa cum le sugerează Instanța de Judecată în încheierea Judecătoriei Chișinău, recepționată la data de 17 mai 2022.

Consideră că, în atare circumstanțe se constată îndeplinirea prevederilor legale de către reclamant, la faza expedierii cererii prealabile prin care s-a solicitat dezmințirea.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat încheierea contestată la 24 mai 2022, fiind recepționată de recurent la 31 mai 2022, fapt confirmat prin Avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Corespunzător, instanța consideră recursul declarat la 10 iunie 2022, în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 13 mai 2021, Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright" s-a adresat în judecată în contradictoriu cu pârâțul Doga Eugen, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informației denigratoare și repararea prejudiciului moral în sumă de 1 leu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2022, cererii menționate nu i s-a dat curs, informând reclamantul despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea sus menționată, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 23.05.2022 în adresa instanței a parvenit o cerere înregistrată sub nr.05-3/3-23151 în vederea lichidării neajunsurilor constatate, prin care potențialul reclamant Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright" a completat datele de contact ale pârâțului și anume adresa cont Facebook, declarând că neajunsurile fiind înlăturate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 mai 2022, s-a restituit cererea formulată de Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright" împotriva lui Doga Eugen, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral. S-a remis în adresa Asociației Obștească Asociația Națională "Copyright" încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârît, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Colegiul civil reține că în baza art.166 al. (2) lit. h CPC, în cererea de chemare în judecată se indică: h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților.

Al.(3) din aceeași normă de drept stipulează că, cererea de chemare în judecată poate cuprinde și alte date, importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 15 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile. Persoana va indica în cerere informația pe care o consideră defăimătoare și, în cazul răspîndirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanțele care demonstrează că informația este în esență falsă sau, în cazul răspîndirii judecăților de valoare, circumstanțele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, cererea de chemare în judecată se întocmește cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 166 și 167 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 18 alin. (4) lit. b) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, la cererea de chemare în judecată se anexează: b) copia de pe cererea prealabilă cu dovada expedierii sau înmânării acesteia pârâtului.

Colegiul civil constată că în cererea de recurs recurentul a invocat că, prin acest cont facebook la care are acces domnul Doga Eugen a fost răspîndită informația defăimătoare, respectiv la același cont a fost expediată cererea prealabilă și prin aceeași modalitate electronic precum a fost făcută defăimarea, respectiv de către reclamant a fost respectată întocmai procedura prealabilă, folosind aceeași modalitate precum a efectuat-o pârâtul în mod electronic.

Sub acest aspect, instanța de recurs nu poate reține aceste înscrisuri ca respectare a procedurii prealabile în conformitate cu prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare. Or, procedura în acțiune cu privire la defaimare cuprinde două faze: procedura prealabilă și procedura judiciară, în fața instanței de judecată competente. Pentru a înainta acțiunea în instanța de judecată, reclamantul trebuie să facă dovada că a respectat procedura prealabilă, adică să prezinte dovada solicitării de la autorul informației pretense a fi defăimătoare remedii utile și

conforme legii pentru încălcările pe care le invocă, iar autorul informației să dispună de opțiunea remedierii fără judecată.

Colegiul conchide că Legea nu stabilește expres modul de expediere a cererii prealabile, însă impune condiția confirmării faptului expedierii și că adresa la care a fost expediată este cea de domiciliu, reședință sau de corespondență a autorului care a răspândit informația.

Astfel, Colegiul civil reține ca întemeiată concluzia instanței ierarhic inferioare care a conchis că nu se poate distinge dacă pârâtul a luat act de cunoștință cu adevărat despre cererea prealabilă care a fost expediată prin intermediul rețelelor de socializare și desi în cererea de chemare în judecată sunt arătate adresele destinatarului (*****) contrar acestor date nu a fost atașată nici o dovadă a îndeplinirii procedurii de soluționare prealabile prin expedierea la adresa indicată în acțiune.

Totodată, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de către recurent sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională ”Copyright” împotriva lui Doga Eugen, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească Asociația Națională ”Copyright”.

Se menține încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația

Obștească Asociația Națională ”Copyright” împotriva lui Doga Eugen, intervenient
accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală privind apărarea onoarei și
demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Anatol Pahopol

Judecătorii

Ruxanda Pulbere

Viorica Mihaila