

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței

Liudmila Popova

Judecătorii

Maria Moraru

Ana Panov

Grefier

Tatiana Leontii

Examinînd în ședința publică în ordine de apel cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎCS"Building Group"SRL împotriva SC"Simco-Euro" în proces de lichidare, SRL"EuroPaperPack" și BC"Moldova Agroindbank" SA, intervenient accesoriu SC"Venetos Grup"SRL privind declararea nulității actelor juridice și revendicarea bunurilor

La cererile de apel declarate de către SC"Simco-Euro" în proces de lichidare, SRL"EuroPaperPack" și BC"Moldova Agroindbank" SA împotriva hotărîrii judecătorești Ciocana mun. Chișinău din 25 februarie 2014, prin care acțiunea a fost admisă integral

CONSTATĂ:

La data de 27 iulie 2012 reclamantul ÎCS"Building Group"SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC"Simco-Euro" în proces de lichidare, intervenient accesoriu SC"Venetos Grup"SRL privind revendicarea bunurilor aflate în posesiunea neligitimă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în temeiul contractului de vânzare cumpărare din 09.07.2010 încheiat cu SRL„Venetos Grup” a devenit proprietar a utilajului(linie tehnologică pentru fabricarea hîrtiei și cartonului. SRL„Venetos Grup” a obținut dreptul de proprietate asupra acestui utilaj în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 11 din 16.12.2009 încheiat cu SA„Italo Romena Leasing IFN” din România.

Anterior, pîrîtul SRL„Simco-Euro” a deținut utilajul în folosință în baza contractului de leasing financiar internațional nr. 11805STRF din 30.11.2006 încheiat cu locatorul - SA„Italo Romena Leasing IFN”.(România). La 20.05.2009 contractul de leasing financiar internațional dintre SRL„Simco-Euro” și SA„Italo Romena Leasing IFN” nr. 11805STRF din 30.11.2006 a fost reziliat din cauza restanțelor considerabile la ratele de leasing ale locatarului și în aceeași zi, pentru motivul complexității lucrărilor de dezasamblare și transportare a utilajului între SRL„Simco-Euro” și SA„Italo Romena Leasing IFN” a fost încheiat un contract de luare în custodie gratuită, în temeiul căruia SRL „Simco-Euro” în calitate sa de custode, și-a asumat obligația de a păstra utilajul, fără drept de utilizare, pînă la revendicarea acestuia de către un eventual nou proprietar sau locatar.

Indică reclamantul că, după procurarea utilajului, a încercat de mai multe ori să negocieze cu SRL „Simco-Euro” anumite operațiuni de transmitere în locațiune sau leasing a utilajului, însă fără succes. La fel SRL „Simco-Euro” a refuzat transmiterea utilajului noului proprietar.

Solicită reclamantul obligarea pîrîtului SRL„Simco-Euro” să restituie către ÎCS"Building Group"SRL instalația pentru fabricarea hîrtiei și a cartonului, aflată în posesia sa nelegitimă și montată în imobilul situat în mun. Chișinău, șos. Muncești, 799 .

În cadrul judecării pricinii reclamantul a completat, modificat și concretizat pretențiile din acțiune.

În cererea finală de modificare și concretizare a pretențiilor din 23.12.2013 reclamantul a formulat pretenții împotriva pîrîților SC"Simco-Euro" în proces de lichidare, SRL"EuroPaperPack" și BC"Moldova Agroindbank" SA, intervenient accesoriu SC"Venetos Grup"SRL, solicitînd declararea nulității contractului de gaj al bunurilor mobile nr. C12270-C din 30.07.2012 încheiat între BC„Moldova Agroindbank”SA și SRL„Simco-Euro” în partea ce ține de gajarea instalației pentru fabricarea hîrtiei și cartonului, montată în imobilul din șos. Muncești, 799, mun. Chișinău; declararea nulității contractului de locațiune din 3.07.2012 încheiat între SRL„Simco-Euro” și SRL„Inrait” în partea ce ține de transmiterea în locațiune a instalației pentru fabricarea hîrtiei și cartonului, montată în imobilul din șos. Muncești, 799, mun. Chișinău, declararea nulității acordului privind executarea benevolă a dreptului de gaj/ipotecă nr. C12329 din 16.10.2012 încheiat între BC„Moldova Agroindbank”SA și SRL„Simco-Euro”, autentificat de notarul public Oleg Gladîș cu nr. 36508 la 16.10.2012, declararea nulității contractului de gaj cu nr. C09109-C din 17.04. 2009, în redacția acordurilor adiționale nr. C09171-F din 10.06.2009, nr. C09362-D din 24.12.2009, nr. C10182-B din 30.06.2010, nr. C11282-F din 23.09.2011, nr. C12089-C din 29.03.2012 și nr. C12270-F din 30.07.2012 încheiat între BC„Moldova Agroindbank”SA și SRL„Simco-Euro”, declararea nulității contractului de gaj nr. C12089-G din 29.03.2012 în redacția acordului adițional nr. C12270-K din 30.07.2012 încheiat între BC„Moldova Agroindbank”SA și SRL„Simco-Euro” în partea ce ține de gajarea instalației pentru fabricarea hîrtiei și a cartonului, montată în imobilul din șos. Muncești, 799, mun. Chișinău; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. C12432-B din 05.11.2012 încheiat între BC „Moldova Agroindbank”SA și SRL„Inrait” autentificat de notarul public Oleg Gladîș la 05.11.2012 cu nr. 37439, în partea ce ține de înstrăinarea instalației pentru fabricarea hîrtiei și a cartonului, montată în imobilul din șos. Muncești, 799, mun. Chișinău.

La data de 10.09.2013 în actele de constituire a SRL„Inrait” au fost operate modificări privind schimbarea denumirii întreprinderii în SRL "EuroPaperPack", schimbările fiind consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin hotărîrea judecătorești Ciocana mun. Chișinău din 25 februarie 2014 acțiunea a fost admisă integral.

SRL"Simco-Euro" în apelul declarat la data de 24.03.2014 și cel motivat a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii, invocînd următoarele motive:

- Conform contractului de vânzare-cumpărare a utilajului încheiat între SC "Venetos Grup" SRL (în calitate de vânzător) și ÎCS "Building Group" SRL (în calitate de cumpărător), potrivit căruia vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat utilaj (linie tehnologică pentru fabricarea hîrtiei și a cartonului). Însă la materialele pricinii lipsesc oarecare probe cu privire la identitatea bunurilor revindute, și anume: pașaportul tehnic, instrucția de exploatare. Mai mult ca atât reclamantul pretinde la toate bunurile care se află în instalația pentru fabricarea hîrtiei și a cartonului care aparține cu dreptul de proprietate SRL "EuroPaperPack" care este situat pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești, 799. Prin urmare, instanța de fond urma să indice în hotărîre obligatoriu care bun concret urmează a fi restituit, iar în cazul dat hotărîrea nu poate fi executată, or executarea v-a depinde de voința creditorului în volum nelimitat. Potrivit declarațiilor vamale se confirmă faptul că în anul 2003 a fost importată și la momentul prezent se află în proprietatea SRL "EuroPaperPack", mașina pentru fabricarea hîrtiei și a cartonului care nu a fost niciodată obiect al oricărui contract de leasing. În conformitate cu pct.5 din contractul de vânzare-cumpărare din 9.07.2010, vânzătorul garantează cumpărătorului, sub răspundere proprie, că utilajul nu constituie proprietate terțelor persoane, nu este vîndut, gajat, sechestrat și nu constituie obiectul vreunui litigiu. La momentul vinderii utilajului vânzătorul cunoștea despre faptul că utilajul a fost gajat însă cumpărătorul trebuia să verifice în registrul bunurilor imobile dacă bunul este sau nu gajat. În cazul dat reclamantul nu poate fi considerat cumpărător de bună-credință deoarece nu poate fi invocat atît timp cît cumpărătorul nu sa folosit cu diligență drepturile sale și nu a verificat existența grevărilor asupra bunurilor în conformitate cu prevederile art.474 CC. La momentul încheierii contractului din 09.07.2010 părțile cunoșteau despre faptul că bunurile sunt gajate, însă cumpărătorul și-a asumat toate riscurile cu privire la bunurile gajate. În cazul în care hotărîrea primei instanțe va fi menținută, SRL "EuroPaperPack" încetează să fie proprietar al bunurilor, în așa caz el urmează să transmită bunurile SRL "Simco-Euro", iar SRL "Simco-Euro" trebuie să restituie costul bunurilor primite conform contractului din 05.11.2012. Instanța urma să indice contravaloarea bunurilor la momentul transmiterii, dar nu suma care este indicată în orice contract parte a cărui nu este SRL "EuroPaperPack";

SRL "EuroPaperPack" în apelul declarat la data de 26.03.2014 și cel motivat a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii, invocînd următoarele motive:

- Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin. Instanța de judecată nu a stabilit care este obiectul litigiului și cum poate fi el identificat generic. Relevant este că, SRL "EuroPaperPack" nu are careva relații cu ÎCS "Building Group" SRL, iar instalația pentru fabricarea hîrtiei și a cartonului, montată în imobilul situat în mun. Chișinău, șos. Muncești, 799 reprezintă un complex de bunuri, provenite din diferite surse, or pretențiile reclamantului nu pot fi raportate asupra întregii mase a acestora. Prin hotărîrea sa instanța încalcă direct dreptul de proprietate al SRL "EuroPaperPack" asupra bunurilor cumpărate legal prin act autentificat notarial și nu a stabilit care este valoarea bunului în prezent, fiindcă reclamantul operează cu valoarea lui fixată în anul 2006. Consideră incorectă poziția instanței, care nu a luat în considerare necesitatea stabilirii valorii curente a bunului adjudecat și a refuzat arbitrar numirea expertizei în acest sens;
- Instanța nu s-a expus și nu a dat apreciere probelor prezentate de părți. Astfel, fiind neglijat înscrisurile - copii ale declarațiilor vamale din 2003 și 2010, prin care se probează faptul că SRL "Simco Euro" a procurat și montat în complexul de producere din șos. Muncești 799 mun. Chișinău utilaje procurate anterior raporturilor invocate de reclamant și achiziționate de la alți subiecți decît cei specificați de reclamant;
- Concluziile instanței, expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. În hotărîre instanța menționează că potrivit reprezentantului SRL "Simco Euro" societatea "Inrait" și-a asumat riscul de executare a obligației SRL "Simco Euro" față de SC Italo Romena Leasing IFN SA, însă această afirmație a instanței este abuzivă, or reprezentantul SRL "Simco Euro" nu a făcut astfel de declarații, iar în materialele cauzei lipsește vreun act în acest sens. Instanța a stabilit rea-credința SRL "EuroPaperPack" din faptul că ea la procurarea bunului în litigiu de la SRL "Simco Euro" urma să știe despre gajarea lui la bancă, este și ea contrară situației de fapt, a fost neglijat faptul că SRL "EuroPaperPack" a procurat linia tehnologică de producere a hîrtiei și cartonului nu de la SRL "Simco Euro", dar de la BC "Moldova-Agroindbank". Instanța dispunînd admiterea acțiunii, a reținut că ÎCS "Building Group" SRL este proprietar cu drepturi depline asupra bunului în litigiu, cînd de fapt conform contractului de vânzare-cumpărare din 09.07.2010 dînsu urmează să achite prețul contractului pînă 31.12.2015, iar în instanță nu a fost prezentată vreo confirmare a achitării depline.

BC "Moldova Agroindbank" SA a depus la 26.03.2014 cerere de alăturare la apelul declarat de către SRL "Simco-Euro", solicitînd casarea casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii.

Conform art.362 (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la data de 25.02.2014 și înmînată părților (f.d.193). Prin urmare apelurile depuse se consideră declarate, în termenul legal.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului SRL "Simco-Euro" – avocatul Tighineanu Alexei, reprezentanții apelantului SRL "EuroPaperPack" – avocatul Brînză Victor și Staler Vladimir și reprezentantul BC "Moldova Agroindbank" SA – Oprea Eduard au susținut apelurile declarate pe motivele invocate, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea integrală a acțiunii. Reprezentantul intimatului ÎCS "Building Group" SRL – avocatul Romanăș Marian a solicitat respingerea apelurilor ca neîntemeiate și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Analizînd argumentele invocate în cererile de apel, audiînd participanții la proces, verificînd materialele pricinii, Colegiul Civil consideră apelurile declarate neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele.

Conform art.385 (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

La judecarea pricinii, instanța de fond just a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii.

S-a stabilit că, la data de 30.11.2006 SRL "Simco Euro" a încheiat cu SA din România „Italo Romania Leasing IFN” contractul de leasing financiar internațional nr. 11805STRF, în baza căruia i-a fost transmisă în folosință, în calitatea sa de locatar, instalația pentru producția de hîrtie/carton, iar la data de 01 iunie 2009 între aceleași părți a fost semnat contractul de luare în custodie gratuită a utilajului care a reprezentat conținutul raporturilor invocate de reclamant, fiind ca obiect al acestor instalații pentru

utilajului care a reprezentat consecința rezilierii contractului de leasing financiar internațional, având ca obiect aceeași instalație pentru producția de hârtie/carton (f.d.13, Vol. I).

În baza contractului respectiv SC„Simco-Euro” SRL i s-a transmis cu titlu gratuit în custodie utilajul de producere a hârtiei/cartonului cu obligația de restituire a bunurilor la cererea expresă a proprietarului.

La data de 09.07.2010 între SC„Venetos Grup” SRL și ÎCS„Building Group” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a utilajului, în textul căruia se face trimitere la contractul nr. 11 din 16.12.2009 în temeiul căruia vânzătorul - „Venetos Grup” a dobândit dreptul de proprietate asupra utilajului de fabricarea a hârtiei și a cartonului de la SA„Italo Romena Leasing IFN” (f.d.6, 8-12, Vol. I).

Potrivit acordului nr. C12329 din 16.10.2012 privind executarea benevolă a dreptului de gaj/ipotecă SRL„Simco-Euro” și-a asumat obligația de transmitere benevolă a bunurilor gajate față de BC„Moldova Agroindbank” SA, inclusiv instalația pentru fabricarea hârtiei și a cartonului (f.d.135-143, Vol. I).

În baza actului de primire predare a bunurilor ipotecate/gajate din 05.11.2012 linia de utilaj tehnologic pentru fabricarea hârtiei și a cartonului au fost predate băncii creditoare (f.d.144-147, Vol. I).

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că SRL„Simco-Euro” nu avea dreptul de proprietate asupra liniei de utilaj tehnologic pentru fabricarea hârtiei și a cartonului. Respectiv, nu avea dreptul să dispună de acest bun prin darea în locațiune și de a pune în gaj la BC„Moldova Agroindbank”, ca ultima în așa mod să primească în posesie bunul în scopul realizării și stingeri a creanțelor față de bancă.

Conform art. 217(1) CC, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța o invocă din oficiu.

Conform art. 220(1) CC, actul juridic încheiat sau clauza care contravine normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 320(2) CC, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atuncîcînd aceasta este translativă de proprietate.

Conform art. 374(1) CC, proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia.

Stabilind că ÎCS„Building Group” SRL a dobîndit dreptul de proprietate în temeiul legal asupra liniei de utilaj tehnologic pentru fabricarea hârtiei și a cartonului și că acest bun se află în posesiunea nelegitimă a SRL„EuroPaperPack”, instanța a declarat nule actele juridice încheiate între SRL„Simco-Euro” și BC„Moldova Agroindbank” SA și SRL„EuroPaperPack”, obligînd ultima să revendice bunul deținut ilegal.

Cele invocate în apelurile declarate, nu constituie temei pentru casarea hotărîrii primei instanțe. S-a constatat că obiectul actelor juridice încheiate între părți a constituit instalația pentru fabricarea hârtiei și a cartonului, montată în imobilul din șos. Muncești, 799, mun. Chișinău. Faptul că, SRL„Simco Euro” s-a folosit de acest și a investit careva sume pentru procurarea unor piese, nu dă naștere dreptul de proprietate a acestuia asupra bunului. La momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 09.07.2010 între SC„Venetos Grup” SRL și ÎCS„Building Group” SRL, SRL„Simco Euro” nu a înaintat careva pretenții privind costul bunului ca urmare a îmbunătățirii.

Conform art. 118(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Apelanții invocînd că bunul pretins de reclamant este altul decît cel montat pe adresa șos. Muncești, 799, mun. Chișinău, nu au prezentat probe contrariu.

Deci, hotărîrea primei instanțe este legală și întemeiată.

În contextul celor expuse, conform art.385(1), lit. a), 389-390 CPC, Colegiul Civil

D E C I D E :

Se respinge ca neîntemeiat apelurile declarate de către SC„Simco-Euro” în proces de lichidare, SRL„EuroPaperPack” și BC„Moldova Agroindbank” SA.

Se menține hotărîrea judecătoreii Ciocana mun. Chișinău din 25 februarie 2014.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței

L.Popova

Judecătorii

M.Moraru

A.Panov