

Judecător L. Ursu

DECIZIE

23 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Cernat

Judecătorii

Lidia Bulgac și Anatol Pahopol

a examinat, în ordine de recurs, pricina civilă la cererea de chemare în judecată SRL „Comsales Grup” către SRL „Vis Construct Grup” privind încasarea datoriei, la cererea de recurs SRL „Comsales Grup” împotriva încheierii Judecătoria Rîșcani din 31.12.2014 prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul A. Pahopol, studiind înscrisurile prezentate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

La 23.12.2014, reclamantul SRL „Comsales Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Vis Construct Grup”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 49 256 lei, dobîndei de întîrziere în mărime de 1479 lei, precum și cheltuielilor de judecată. La fel, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ce aparțin pîrîtului, în limita sumei de 50735 lei.

Prin încheierea Judecătoria Rîșcani din 31.12.2014 cererea SRL „Comsales Grup” privind aplicarea măsurii de asigurare acțiunii a fost respinsă.

La data de 30.01.2015, SRL „Comsales Grup” a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare.

Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la data pronunțării încheierii.

Avînd în vedere că, încheierea nominalizată a fost adoptată în lipsa pârții, precum și ținînd cont de lipsa datelor despre înmînarea încheierii reclamantului, Colegiul civil consideră recursul ca fiind depus în termen.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de fond eronat a concluzionat despre lipsa necesității de asigurare a acțiunii, în condițiile în care este evidentă eschivarea de la executarea obligațiilor, iar per final ar putea exista impedimente la executarea eventualei hotărîri.

SRL „Vis Construct Grup” a depus referința la recurs, solicitînd respingerea acestuia cu menținerea încheierii primei instanțe. A menționat că, recurentul nu a indicat careva fapte despre imposibilitatea executării eventualei hotărîri judecătorești, întreprinderea se ocupă cu construcția caselor de locuit, cifra de afaceri anuală se estimează la 20000000 lei, are apartamentele nevîndute în activ, astfel, solicitarea recurentului privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare o consideră neîntemeiată.

Potrivit art. 426 CPC al RM, (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, examinînd materialele pricinii, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și normele legale, Colegiul civil consideră recursul fondat și urmează a fi admis din următoarele considerente:

Potrivit art. 427 CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: lit. c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Colegiul civil reține că, SRL „Comsales Grup” a depus cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei din contul SRL „Vis Construct Grup” în sumă de 49 256 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 1479 lei, precum și cheltuielile de judecată. Suplimentar reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtei în limita sumei de 50735 lei.

Totodată, temeiul adresării în instanță a fost invocat însăși neonorarea obligațiilor de către pîrît, admiterea acumulării datoriei și eschivarea de la solicitările extrajudiciare de achitare a sumelor.

Potrivit art. 174 CPC al RM, (1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Colegiul civil consideră că, instanța de fond, la respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare, incorect a concluzionat asupra lipsei temeiurilor de aplicare a măsurii de asigurare în limita valorii acțiunii, or, la acea dată existau condițiile necesare instituirii măsurilor solicitate.

Colegiul civil menționează că, scopul aplicării măsurii de asigurare rezidă anume în crearea unui climat favorabil executării eventualei hotărîri judecătorești, iar neaplicarea acestora, la caz, poate crea ulterior impedimente.

La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare instanța urmează să stabilească: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

La caz, referitor la raționalitatea și temeinicia aplicării măsurii de asigurare, precum și privind probabilitatea cauzării prejudiciului, Colegiul civil reiterează anume faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea pune piedici restituirii datoriei pretinse de către reclamant, în cazul unei hotărîri judecătorești de admitere a cererii. Argumentele intimatului în susținerea încheierii primei instanțe, expuse în referință, nu pot fi luate în considerație, dat fiind faptul că sînt declarative, neavînd careva suport probatoriu.

Mai mult, supra a fost stabilită corelația dintre obiectul supus litigiului și măsura de aplicare solicitată, iar în sensul dat este evidentă că aplicarea acesteia ar asigura realizarea de facto a preîntîmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărîri.

Din considerentul respectiv, Colegiul civil ajunge la concluzia că instanța neîntemeiat a dispus respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare, motiv pentru care cererea de recurs urmează a fi admisă cu casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de aplicare a măsurii de asigurare în limita sumei solicitate spre încasare.

În conformitate cu art. art. 423, 427 lit. c), 428 din CPC al RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite cererea de recurs a SRL „Comsales Grup”.

Casează integral încheierea Judecătoriei Rîșcani din 31.12.2014 privind respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare și emite o nouă hotărîre în pricină, sub formă de încheiere, prin care:

Admite cererea SRL „Comsales Grup” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale SRL „Vis Construct Grup”, în limita valorii acțiunii de 50735 (cincizeci mii șapte sute treizeci și cinci) lei, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Decizia este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Nina Cernat

Judecătorii

Lidia Bulgac

Anatol Pahopol