

D E C I Z I E
mun. Chișinău

08 octombrie 2013

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii
Grefierul

A. Pahopol
M. Guzun și A. Gavrilița
O. Stavila

examinând în ședința publică apelul declarat de SRL „Italteh”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Delamode Moldova” SRL împotriva SRL „Italteh” privind încasarea datoriei contractuale potrivit comenzii de transport în sumă de 4526,40 lei, a clauzei penale în sumă de 760,43 lei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,-

c o n s t a t ă :

La data de 08 noiembrie 2012 ÎCS „Delamode Moldova” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva SRL „Italteh”, solicitând încasarea datoriei contractuale potrivit comenzii de transport în sumă de 4526,40 lei, a clauzei penale în sumă de 760,43 lei, a cheltuielilor judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 270 lei, precum și a cheltuielilor pentru asistența juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul ÎCS „Delamode Moldova” SRL a invocat că, în baza contractului-comandă de expediție 2-323005 din 19 iulie 2012 a prestat SRL „Italteh” servicii de transportare și expediție a mărfii compuse din 3 euro paleți cu greutatea de 3200 kg din or. București în mun. Chișinău.

Potrivit condițiilor contractuale s-a stabilit că, termenul efectuării transportării să fie data de 19-20 iulie 2012, la prețul de 300 euro, care urma să fie achitați în lei conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data emiterii facturii. Garnitura a fost descărcată la data de 20 iulie 2012, fapt confirmat prin scrisoarea de transport internațional CMR din aceeași dată.

Reclamantul susține că la data de 24 iulie 2012 a fost întocmită factura fiscală cu nr. MA 1801137 în sumă de 4526,40 lei, ceea ce reprezintă echivalentul a 300 euro și că această sumă urma să fie achitată în decurs de 7 zile din momentul prezentării, însă pârta a ignorat obligația de a o semna, refuzând și semnarea actului de primire-predare.

Întru soluționarea pe cale amabilă a divergenței apărute, la data de 13 septembrie 2012 în adresa SRL „Italteh” i-a fost expediată o reclamație, prin care a fost invitată să semneze factura fiscală, actul de primire-predare și nemijlocit să achite suma datorată, însă încercarea respectivă nu s-a soldat cu succes.

În aceste circumstanțe reclamantul a fost nevoit să apeleze la instanța de judecată pentru a-și realiza creanța, solicitând în același timp și încasarea penalității contractuale de 0,2 % pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 01 august 2012 - 23 octombrie 2012 care constituie suma de 760,43 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului ÎCS „Delamode Moldova” SRL, avocatul Alexandru Postică a susținut cererea integral, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Pîrîtul SRL „Italteh” fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cauzei, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a citației recomandate expediate, fără nici un motiv nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nici nu a delegat nici un reprezentat pentru a pleda în instanță în apărarea intereselor acestuia, motiv pentru care în conformitate cu art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului, legal citat.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013 acțiunea depusă de ÎCS „Delamode Moldova” SRL a fost admisă parțial și s-a încasat de la SRL „Italteh” datoria contractuală conform comenzii de transport în sumă de 4526,40 lei, clauza penală în sumă de 760,43 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 1500 lei. În rest, cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Italteh”, la data de 22 februarie 2013 a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la re judecare.

Reieșind din prevederile art. 362 alin. (1) CPC, Colegiul civil constată că, apelul declarat de SRL „Italteh” este depus în termenul stabilit de lege, or, hotărîrea a fost pronunțată la data de 23 ianuarie 2013, iar apelul a fost depus la data de 22 februarie 2013.

În motivarea apelului declarat, reprezentantul apelantului a invocat că, instanța de fond a încălcat normele de drept procedural, or, prin încheierea din 09.11.2012 a fixat prima ședință de judecată pentru data de 23 ianuarie 2013, la care directorul SRL „Italteh”, Gradișteanu Irina nu s-a prezentat, deoarece în această zi era bolnavă, fiind în imposibilitate de a se prezenta la ședință.

Astfel, instanța de fond, fără a dispune de careva probe cu privire la motivul neprezentării reprezentantului SRL „Italteh” a examinat cauza din prima ședință, fapt ce i-a limitat drepturile și accesul la justiție.

Consideră că, prin acțiunile instanței a fost încălcat unul din principiile de bază a procesului civil, și anume, principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului SRL „Italteh” SRL, avocatul Ceban Vasile, apelul declarat a susținut și a cerut admiterea acestuia cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii la re judecare.

Reprezentantul intimatului ÎCS „Delamode Moldova”, fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție din 17.09.2013, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă prin cererea din 04.09.2013 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, solicitând respingerea cererii de apel ca fiind nefondată cu menținerea hotărîrii primei instanțe

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Constatănd că, intimatului ÎCS „Delamode Moldova” SRL a fost legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție, instanța de apel consideră posibilă examinarea cererii de apel în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile reprezentantului apelantului și studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii la re judecare în prima instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre re judecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i) CPC.

La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre re judecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b) CPC.

După cum rezultă din materialele cauzei, pricina dată a fost examinată în lipsa reprezentantului pîrîtului-apelant SRL „Italteh”, care a fost înștiințat în mod legal, cu respectarea cerințelor art. 100 -105 Cod de procedură civilă despre examinarea cauzei la data de 23 ianuarie 2013, ora 11:00, însă din motiv de sănătate, directorul SRL „Italteh”, Gradișteanu Irina a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, prezentînd drept confirmare trimiterea-extrasul IM SP AMT Rîșcani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013.

În așa circumstanțe argumentele invocate de reprezentantul apelantei în acest sens Colegiul civil le consideră fondate, deoarece instanța de fond, fără a verifica circumstanțele care pot interveni independent de voința părților, a judecat pricina în lipsa pîrîtei-apelante, fapt care impune casarea hotărârii atacate cu remiterea pricinii spre re judecare.

În conformitate cu art. 26 alin. (4) CPC, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Astfel, Colegiul civil consideră că, prima instanță examinând acțiunea în lipsa reprezentantei pîrîtei-apelante SRL „Italteh”, Gradișteanu Irina a încălcat principiul egalității părților în drepturile procedurale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural și deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de apel, de a casa integral hotărîrea primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare, or, prima instanță urmează să asigure tuturor participanților la proces condiții egale pentru folosirea de către aceștia de drepturile procedurale, să examineze pricina sub toate aspectele, să verifice toate circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. d), 390 Cod procedură civilă, Colegiul civil, -

d e c i d e :

Se admit apelul declarat de SRL „Italteh”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Delamode Moldova” SRL împotriva SRL „Italteh” privind încasarea datoriei contractuale potrivit comenzii de transport în sumă de 4526,40 lei, a clauzei penale în sumă de 760,43 lei, a cheltuielilor judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 270 lei și asistența juridică în sumă de 2500 lei, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței:

A. Pahopol

Judecătorii:

M. Guzun

A. Gavrilița