

OPINIE SEPARATĂ

La data de 28 octombrie 2019 reclamantul Ion Druță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Procuratura Generală, judecătorii Curții de Apel Chișinău Grigore Dașchevici și Maria Guzun cu privire la anularea hotărârii nr. 375/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la sesizarea procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale, reținerea, aducerea silită, arestarea, perchiziționarea și atragerea la răspundere penală în privința judecătorului și președintelui Curții Supreme de Justiție, Ion Druță.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2020, s-a admis acțiunea înaintată de Ion Druță, s-a anulat hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.375/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la sesizarea procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale, reținerea, aducerea silită, arestarea, perchiziționarea și atragerea la răspundere penală în privința judecătorului și președintelui Curții Supreme de Justiție, Ion Druță.

Conform art. 48 alin. (2) CPC, *judecătorul care nu este de acord cu hotărârea majorității semnează hotărârea, dar este în drept să expună în scris opinie separată, care se înmânează președintelui ședinței și se anexează la dosar. Opinia separată nu se anunță și nu se citește în ședința de judecată.*

În privința soluției adoptate de instanță îmi exprima prezenta opinie separată, consider că acțiunea reclamantului urma a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod Administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*

După cum rezultă din prevederile art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Potrivit art. 19 alin. (4) și (5) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, *urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art.243, 324, 326 și 3302 ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar. Judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silit, arestat, percheziționat fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii. Toate acțiunile procesuale în privința judecătorului, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, pot fi efectuate numai după emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, cu respectarea garanțiilor instituite de normele constituționale și actele internaționale. Acordul Consiliului Superior al Magistraturii nu este necesar în caz de infracțiune flagrantă.*

După cum s-a constatat, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 375/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la sesizarea procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale, reținerea, aducerea silită, arestarea, percheziționarea și atragerea la răspundere penală în privința judecătorului și președintelui Curții Supreme de Justiție, Ion Druță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis Sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale, reținere, aducere silită, percheziție, arestare și tragerea la răspundere penală a unui judecător.

Reclamantul a solicitat anularea hotărârii menționate, invocând că nu a fost înștiințat despre faptul examinării demersului, precum și faptul că, demersul a fost examinat de către membrii CSM care au fost revocați de către Adunarea Generală Extraordinară a Judecătorilor.

Potrivit art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996, propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia – a adjunctului desemnat prin ordinul Procurorului General de pornire a urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului se examinează de către Consiliul Superior al Magistraturii imediat, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare.

Cu privire la argumentele reclamantului precum că, nu ar fi fost înștiințat despre examinarea sesizării procurorului general interimar, se menționează faptul că, potrivit extrasului din poșta electronică, reclamantul a fost înștiințat despre ședința consiliului prin e-mail (f.d. 70-71, 76 - 78, vol. I), prin intermediul unui mesaj prin aplicația „Viber” (f.d. 72, vol. I), prin intermediul poștal (f.d. 73-74, vol. I), precum și prin înregistrarea înștiințării la locul de serviciu a reclamantului – Curtea Supremă de Justiție (f.d. 75, vol. I).

Ca urmare, reclamantul a fost înștiințat despre ședința Consiliului, cunoscând că pe ordinea de zi sunt mai multe chestiuni, inclusiv cererea de demisie a acestuia.

Chiar și în ipoteza în care, reclamantul nu ar fi cunoscut despre ședința Consiliului, a se menționa că, faptul dat nu reprezintă temei de nulitate a actului administrativ.

Or, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996, propunerea de pornire a urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului se examinează de către Consiliul Superior al Magistraturii *imediat*, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare.

Astfel, caracterul urgent al examinării acestui tip de sesizări, necesită acționarea imediată a autorității publice, iar chestiunea privind înștiințarea despre examinarea sesizării, reprezintă o limitare prevăzută de lege, reieșind din specificul sesizării examinate și necesitatea de soluționare cu celeritate a acestuia.

Având în vedere cele expuse consider că, acțiunea reclamantului urma a fi respinsă, cu menținerea hotărârii CSM.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău

A. Minciuna

