

Dosarul nr. 3r-497/24
2-24041834-02-3r-10062024

Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, judecător Serafim Vasilache

D E C I Z I E

01 iulie 2024

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Victoria Sîrbu
Angela Bostan și Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 mai 2024, prin care a fost admisă cererea AO ”*****” privind suspendarea executării actului administrativ, în cauza civilă de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de AO ”*****” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 16 aprilie 2024, AO „*****” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind contestarea actelor administrative.

Cere reclamanta AO „*****” anularea Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 13/399 din 12.03.2024, prin care a fost revocată Decizia nr. 9/1478 din 25.09.2023, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 366-369 (8872-8875) din 27.09.2023, prin care Asociația Obștească „*****” a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru gestionarea dreptului de autor asupra operelor muzicale, audiovizuale, literare și științifice; anularea răspunsului nr. 561 din 01.04.2024 adoptat în procedura prealabilă, prin care cererea prealabilă cu nr. 32R/2024 din 18.03.2024 a fost respinsă; anularea răspunsului nr. 495 din 22.03.2024, adoptat în procedura prealabilă, prin care solicitarea privind suspendarea executării Deciziei nr. 13/399 din 12.03.2024 a fost respinsă ca nefondată și încasarea prejudiciul material cauzat, cuantumul acestuia urmând a fi concretizat pe parcurs.

Totodată, înaintând cererea de chemare în judecată, AO „Victoria Libertății” a solicitat și suspendarea executării actului administrativ defavorabil - decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 13/399 din 12.03.2024.

Cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat, a fost întemeiată pe reglementările exprese ale art. 172 și 214 Cod administrativ, reclamanta indicând în acest sens că, la caz, există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, reieșind din faptul că, prin cererea nr. 31R/2024 din 06.03.2024, reclamanta a confirmat faptul că a plasat mijloacele financiare necesare și nu a refuzat să le prezinte, însă deoarece nu i s-a oferit un răspuns telefonic referitor la temeiul solicitării respective, cu trimitere la norma specială care reglementează acest aspect, a solicitat în scris clarificarea temeiniciei solicitării în cauză, în urma căreia urma să obțină răspunsul cu anexele solicitate.

Subliniază reclamanta că, la cererea prealabilă a fost anexată dovada plasării mijloacelor financiare indicate în Declarația individuală pe proprie răspundere și scrisoarea de concretizare, astfel încât motivul de revocare al avizului de activitate fiind epuizat în totalitate, pârâta refuzând să ia în calcul prejudiciile iremediabile cauzate AO "*****" prin emiterea Deciziei de revocare, inclusiv de imagine, în detrimentul industriilor creative, autorilor și titularilor de drepturi din R. Moldova.

Învederează că, prin revocarea deciziei, există un risc iremediabil prin care AO "*****" suportă zilnic prejudicii materiale enorme (sediul, salarii, cheltuieli aferente activității, etc, inclusiv membrii Asociației fiind în imposibilitate de a-și revendica în continuare remunerația.

Consideră că, la caz a fost probată existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii iremediabile prin executarea în continuare a actului administrativ contestat, situație care impune suspendarea executării acesteia, până la soluționarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Râșcani din 08 mai 2024, s-a admis cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat, fiind suspendată executarea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 13/399 din 12.03.2024 privind revocarea Deciziei nr. 9/1478 din 25.09.2023, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 366-369 (8872-8875) din 27.09.2023, prin care Asociația Obștească „*****” a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru gestionarea dreptului de autor asupra operelor muzicale, audiovizuale, literare și științifice.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Râșcani din 08 mai 2024, **la data de 28 mai 2024, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a contestat-o cu recurs**, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a indicat că, prima instanță eronat a conchis asupra temeiniciei cererii de suspendare a executării deciziei contestate, or, la emiterea acesteia, instanța de fonda ignorat circumstanțele și argumentele expuse în referința autorității emitente, care urmau a fi examinate și luate în considerație, întru

clarificarea tuturor aspectelor de fapt și de drept importante pentru soluționarea cererii în cauză.

Menționează că, raportând prevederile legale statuate la art. 172 și 214 Cod administrativ, la motivele invocate în cererea de suspendare, la care a făcut referire reclamanta, se constată că, nu au fost întrunite condițiile prevăzute exhaustiv de legislator și nu a fost probată existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, precum și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Atrage atenția asupra faptului că, circumstanțele care au stat la baza emiterii Deciziei nr. 13/399 din 12.03.2024, a fost neîndeplinirea în timp a obligației asumate în procedura administrativă de avizare prin declarația individuală pe proprie răspundere, de către administratorul AO "*****" privind transferul mijloacelor bănești în contul entității respective, astfel fiind viciată condiția art. 84 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 230/2022, conform căreia, capacitatea economică de gestionare colectivă și dispunerea de resurse umane și materiale necesare gestionării repertoriului încredințat, care reprezintă cu totul altă condiție decât cea menționată de instanță (depunerea repertoriului).

Precizează recurenta că, art. 84 din Legea 230/2022, stabilește un șir de condiții ce urmează a fi întrunite cumulativ de către asociația care are personalitate juridică, pentru a fi avizată prin decizia directorului general în calitate de organizație de gestiune colectivă.

Deoarece reclamanta/intimată, până la data limită, nu a prezentat extrasul bancar sau alte documente ce confirmă transferul în contul AO "*****" a sumei de 30 000 lei și a mijloacelor financiare suplimentare acesteia, a fost emisă Decizia de revocare a deciziei AGEPI nr. 9/1478 din 25.09.2023, prin care AO "*****" a fost avizată în calitate de autoritate de gestiune colectivă pentru gestionarea dreptului de autor asupra operelor muzicale, audiovizuale, literare și științifice.

Opinează că, în lipsa unor probe pertinente, instanța de fond neîntemeiat a admis cererea și a dispus suspendarea executării deciziei enunțate mai sus, alegațiile reclamantei fiind neconvingătoare.

Fiind notificată despre recursul depus de AGEPI, **intimata AO "*****"**, prin referința depusă la data de 17 iunie 2024, a indicat asupra netemeinicii cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia, cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 08 mai 2024, fiind recepționată de

recurentă la data de 14.05.2024 (f.d.79 verso), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 28.05.2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

În conformitate cu art. 172 Cod administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prelabile. Motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 214 alin (1) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prelabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

Colegiul notează că, obiect al suspendării actului administrativ îl constituie întreruperea temporară a unor activități sau dispoziții executorii, întreprinse de autoritatea publică în vederea realizării unui interes public. Astfel, în cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant, instanța poate interzice, aducerea la îndeplinirea unui act administrativ individual executoriu.

În acest context, instanța de recurs menționează că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume:

în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Totodată, Colegiul specializat menționează că, în cazul solicitării suspendării executării actului administrativ, sub condiția existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, scopul aplicării măsurii de asigurare în baza acestui motiv, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, de altfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actelor administrative contestate, ***persoana lezată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.***

În speță, din materialele cauzei, Colegiul reține că, prin prezenta acțiune, reclamanta AO ”*****” contestă legalitatea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 13/399 din 12.03.2024, prin care a fost revocată Decizia nr. 9/1478 din 25.09.2023, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 366-369 (8872-8875) din 27.09.2023, prin care Asociația Obștească „*****” a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru gestionarea dreptului de autor asupra operelor muzicale, audiovizuale, literare și științifice, concomitent cu acțiunea solicitând suspendarea executării acesteia.

Colegiul punctează că, examinarea cererii de suspendare a actului administrativ individual este o procedură specială, cu caracter sumar, rolul instanței rezumându-se la constatarea urgenței măsurilor solicitate și caracterului preventiv a acestora. Examinarea cererii de suspendare nu implică soluționarea fondului cauzei, corespunzător nu poate fi evaluată ca o apreciere anticipată a acțiunii formulate de reclamant. Adoptarea măsurilor de protecție provizorie, nu poate fi privită ca o expunere asupra fondului sau o apreciere finală asupra temeiniciei acțiunii, în soluționarea unei cereri de suspendare a actului administrativ.

Prin urmare, raportând prevederile legale citate supra, la circumstanțele de fapt și argumentele invocate în susținerea cererii de suspendare a actului administrativ contestat, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe cu referire la temeinicia cererii de suspendare a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 13/399 din 12.03.2024, formulate de către reclamanta AO ”*****”, or, în virtutea art. 83 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, (1) Organizațiile de gestiune colectivă au statut de asociație obștească, cu scop nelucrative, și se constituie prin libera asociere a titularilor de drepturi, având scopul principal gestionarea dreptului de autor sau a drepturilor conexe în numele titularilor de drepturi și în beneficiul colectiv al acestora, fiind deținute sau controlate de membrii săi. (2) Organizațiile de gestiune colectivă sunt create în mod separat pentru gestionarea drepturilor, a categoriilor de drepturi sau a tipurilor de opere și alte

obiecte protejate ale unor categorii distincte de titulari. (3) Organizațiile de gestiune colectivă își desfășoară activitatea în conformitate cu prezenta lege, alte acte normative relevante, în baza propriului statut, în limitele împuternicirilor care i-au fost delegate de titularii de drepturi și în conformitate cu decizia de avizare emisă de AGEPI în condițiile prezentei legi. (4) Organizațiile de gestiune colectivă nu pot avea ca obiect de activitate utilizarea repertoriului protejat pentru care au primit mandat de gestiune colectivă în condițiile prezentei legi. Acestea nu li se pot transfera sau transmite drepturi de autor și conexe sau utilizarea acestor drepturi. (5) Organizațiile de gestiune colectivă nu au dreptul să desfășoare activitate comercială sau să utilizeze operele și obiectele drepturilor conexe care le-au fost încredințate în gestiune.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține reglementările statuate expres la art. 84 Legea pre-citată, în conformitate cu care, (1) În vederea organizării și funcționării în calitate de organizație de gestiune colectivă, AGEPI, prin decizie a directorului general, avizează asociația care are personalitate juridică, fiind înregistrată în conformitate cu prevederile legislației, are sediul în Republica Moldova și îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) membrii asociației sunt exclusiv subiecți ai dreptului de autor sau ai drepturilor conexe; b) fondatorii asociației nu au calitatea de fondatori ai altei organizații de gestiune colectivă ce funcționează pentru același domeniu/aceleași drepturi; c) domeniul de activitate al asociației este gestionarea colectivă a dreptului de autor sau a drepturilor conexe; d) statutul asociației corespunde cerințelor prezentei legi; e) asociația are cont curent la o instituție bancară; f) asociația are capacitate economică de gestionare colectivă și dispune de resurse umane și materiale necesare gestionării repertoriului încredințat; g) asociația permite, potrivit procedurilor expres prevăzute în propriul statut, accesul titularilor care sunt interesați în a le încredința gestiunea integrală sau parțială a drepturilor, categoriilor de drepturi, tipurilor de opere sau altor obiecte protejate; h) asociația depune la AGEPI repertoriul de opere, interpretări, fonograme sau videograme aparținând propriilor membri. Repertoriul se depune în formatul stabilit prin ordin al directorului general al AGEPI și conține cel puțin numele autorului, numele titularului de drepturi, titlul operei, elementele de identificare a interpreților, a fonogramelor și videogramelor. (2) Pentru a confirma întrunirea condițiilor specificate la alin. (1), organizația depune la AGEPI documente și informații relevante, care nu se restituie. (3) AGEPI refuză avizarea asociației care nu îndeplinește cumulativ condițiile specificate la alin. (1) și/sau nu depune documentele și informațiile relevante conform alin. (2). (4) Deciziile prevăzute la alin. (1) se emit în termen de 15 zile de la solicitare și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 5 zile de la emitere. (5) Organizația de gestiune colectivă avizată este supusă controlului AGEPI în condițiile art. 106. (6) Decizia cu privire la avizarea organizației de gestiune colectivă poate fi contestată în condițiile Codului administrativ. (7) Decizia de avizare acordă organizației dreptul de a gestiona drepturile prevăzute la

art.80 ale titularilor de drepturi care sunt membri ai organizației de gestiune colectivă sau drepturile prevăzute la art. 82.

În sensul normelor citate, pentru avizarea asociației obștești – organizație de gestiune colectivă – aceasta urma să întrunească condițiile legale, lipsa întrunirii acestora, și anume alin. (3) al art. 84 din Legea privind dreptul de autor și drepturi conexe, ar fi dus la refuzul avizării asociației în cauză.

Corespunzător, reieșind din faptul avizării asociației AO „*****”, se denotă cert că, ultima urma să depună la AGEPI repertoriul de opere, interpretări, fonograme sau videograme aparținând propriilor membri. Repertoriul se depune în formatul stabilit prin ordin al directorului general al AGEPI și conține cel puțin numele autorului, numele titularului de drepturi, titlul operei, elementele de identificare a interpreților, a fonogramelor și videogramelor.

Prin urmare, instanța de recurs va reitera concluzia primei instanțe, potrivit căreia, argumentele reclamantei, în partea ce vizează riscul prejudiciilor ce ar putea fi suferite, inclusiv sub aspectul imposibilității de recuperare a acestora, în condițiile în care revocarea avizării, are ca efect inclusiv imposibilitatea apărării intereselor – inclusiv economice – ale membrilor asociației, precum și ale artiștilor sânt întemeiate și urmează a fi reținute în vederea suspendării actului administrativ contestat, reclamanta probând necesitatea acordării protecției provizorii.

Completul de judecată reiterează că, executarea actului administrativ poate fi suspendată în prezența cel puțin a uneia din condițiile prevăzute expres de art. 172 alin. (2) Cod administrativ, și anume: 1) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și 2) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

La caz, judecătorul primei instanțe a constatat prezența temeiului de suspendare a executării, conform art. 172 alin. (2) lit. b) Codul administrativ, și anume existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, stabilind totodată că, nu există un interes public în executarea imediată a unui act administrativ individual cu privire la revocarea deciziei de avizare, în condițiile în care organizația, va suferi prejudicii pentru menținerea activității asociației obștești, însă va fi pusă în imposibilitatea exercitării drepturilor și respectării obligațiilor, în calitate organizație de gestiune colectivă, față de beneficiarii săi.

La fel, în urma revocării deciziei de avizare, AO „*****” va suferi și prejudicii ce țin de activitatea acesteia.

Pe cale de consecință, Colegiul conchide că, prima instanță corect a indicat că, în lipsa efectului suspensiv al executorii actului administrativ individual defavorabil contestat, protecția judiciară administrativă efectivă ar deveni inefficientă și generatoare de prejudicii, reieșind din durata necesară a procedurii, fapt contrar scopului procedurii contenciosului administrativ.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, privind exsitența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ, instanța de fond nu s-a expus, întrucât aspectele respective țin de fondul cauzei.

Colegiul remarcă că, recurenta AGEPI, prin cererea de recurs depusă, nu a invocat nici un motiv plauzibil în vederea dispunerii anulării actului judecătoresc contestat cu recurs, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanța inferioară, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, or, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, prima instanță întemeiat și justificat a admis cererea de suspendare a Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 13/399 din 12.03.2024, argumentele invocate în cererea de recurs fiind neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 mai 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de AO ”*****” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Președintele completului,
judecătorul**

Victoria Sîrbu

Judecător

Angela Bostan

Judecător

Angela Braga

