

DECIZIE

9 mai 2016

mun. Chişinău

olegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
vând în componenţa sa:
reşedintele şedinţei de judecată
idecătorii
u participarea:
rocurorului:
vocatului:
ondamnatului:

Iurie Melinteanu
Igor Mânăscuţă şi Ion Bulhac

Vitalie Gavrilă
Ion Popescu

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX

judecând în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs, recursul declarat de condamnatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, împotriva
cheierii Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani din XXXXXXXXXXXX.

rocedura de citare legală a fost executată.

erificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de
pel Chişinău,

A C O N S T A T A T:

1. La 25.03.2016 condamnatul XXXXXXXXXXXX s-a adresat în instanţa de judecată cu plângere privind anularea răspunsului nr.10/P-83 din
8.03.2016 emis de către administraţia instituţiei penitenciare nr.15 Cricova mun. Chişinău.

1.1.În motivarea plângerii a indicat că la 25.02.2016 s-a adresat către administraţia instituţiei penitenciare nr.15 Cricova mun. Chişinău cu
erere unde a solicitat să i se elibereze copia procurii care a fost perfectată la cererea deţinutului pe numele lui Bejenari V.A. şi copia
aşportului, buletinului de identitate a lui Bejenari V.A. care a fost anexată anterior de către condamnat la cererea de a i se perfecta procura.

2. Prin răspunsul nr.10/P-83 din 18.03.2016 condamnatul a fost informat că: „potrivit art.10 alin.5 al Legii nr.190 din 19.07.1994, cu privire
petiţionare în situaţia în care „... petiţia conţine informaţii insuficiente şi neconcludente referitor la problema abordată, nu se va examina, iar
rganul sau persoana oficială va informa petiţionarul despre motivul neexaminării, în cazul în care numele şi adresa indicate pot fi citite”. Astfel,
-a solicitat eliberarea copiilor de pe procura eliberată de administraţia penitenciarului (patru exemplare) şi buletinul de identitate al cetăţeanului
V.A. Bejenari (două exemplare), dar nu au fost anexate la cererea înaintată, drept urmare lipseşte temeiul pe care se fondează solicitarea.

La 11.01.2016, a fost prezentată procura întocmită în temeiul cererii depuse la 24.12.2015, înregistrată cu nr. P 514, fiind cunoscut cu
onţinutul şi efecte procurii prezentate aşi semnat, confirmând astfel, întocmirea acesteia, fiindu-vă înmănat un exemplar. Mai mult decât atât
e partea verso a cererii aşi operat menţiuni „am primit răspuns” datat cu 11.01.2016.

Conform Legii nr. 133 din 08.07.2011, privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează
u consimţământ subiectului datelor cu caracter personal, astfel pentru efectuarea copiilor de pe buletinul de identitate al cetăţeanului V. A.
bejenari, se impune prezentarea consimţământului acestuia din urmă.

În momentul înlăturării impedimentelor care au condiţionat neexaminarea cererii, vă puteţi adresa cu o nouă cerere către administraţia
enitenciarului.

3. Prin încheierea Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani din 02.03.2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului
XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX privind anularea răspunsului nr. 10/P-83 din 18.03.2016 emis de către administraţia instituţiei penitenciare nr
5 Cricova mun. Chişinău.

4. Nefiind de acord cu încheierea menţionată condamnatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a înaintat recurs, solicitând casarea încheieri
udecătoria Chişinău, sediul Rîşcani din XXXXXXXXXXXX rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie trimisă cauza la
ejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.

5. *Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului declarat, ţinând cont de opinia participanţilor la proces, Colegiu
enal consideră justificat de a admite cererea de recurs a casa încheierea cu dispunerea rejudecării cauze, pentru considerentele ce
rmează.*

6. Potrivit art.449 alin.(2) lit. c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa admite recursul, casează hotărârea atacată şi dispune
judecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

6.1.Potrivit art. 444 alin.(1), pct.6) Cod procedură penală, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drep
omise de instanţa de fond în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice
ispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactat nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare.

7. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunţate mai sus se constată că, instanţa de fond deşi în partea dispozitivă a dispus
spingerea ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX privind anularea răspunsului nr. 10/P-83 din
8.03.2016 emis de către administraţia instituţiei penitenciare nr. 15 Cricova mun. Chişinău, în partea descriptivă a indicat despre studierea
materialelor dosarului personal al condamnatului şi a unei oarecare cereri a condamnatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX privind reducerea
rmenului de pedeapsă în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenţei Republici
foldova.

Aşadar, analizând materialele prezentate instanţa de recurs conchide asupra neexistenţei unei astfel de cerere, circumstanţă la care face
imitere nemijlocit şi titularul de recurs în recursul declarat.

8. Din cele expuse mai sus, instanţa de recurs statuează că concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanţele ierarhic inferioare fără
se arată o apreciere a argumentelor invocate de reclamant constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practici
EDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

9. Reieşind din faptul că, erorile admise de către judecătorul de instrucţie nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul Penal va
spune rejudecarea cauzei în aceeaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Primind cauza la o nouă judecare prima instanţă urmează să ţină cont de cele expuse şi în dependenţă de cele constate să emită o hotărâre
gală şi întemeiată.

10. În conformitate cu prevederile art. 469-471 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de condamnatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani dir XXXXXXXX și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
ecizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Iurie Melinteanu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Ion Bulhac