

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Alexei Paniș)
Dosarul nr. 3r-846/20
2-20073420-02-3r-30112020

DECIZIE

08 februarie 2021

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Anatolie Minciuna
Judecători Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Alexandru Mițul, Marina Mițul și ÎI„Cerempei Marina” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iulie 2020 și 20 august 2020, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Alexandru Mițul, Marina Mițul și ÎI„Cerempei Marina” împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Svetlana Tizu, cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2020, Alexandru Mițul, Marina Mițul și ÎI„Cerempei Marina”, s-au adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Svetlana Tizu, cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iulie 2020, s-a acordat reclamantului, un termen de 7 zile de la comunicarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor la acțiunea înaintată inițial și anume pentru anexarea înscrisurilor lizibile care să permită identificarea pretențiilor și circumstanțelor pretinse de reclamant cât și a persoanelor împotriva cărora se înaintează pretenții (f.d.6-7).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 august 2020, acțiunea a fost declarată inadmisibilă, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, din motiv că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată (f.d.10).

La 09 noiembrie 2020, Alexandru Mițul, Marina Mițul și ÎI„Cerempei Marina”, au declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul

Rîșcani) din 07 iulie 2020 și 20 august 2020, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor cu restituirea cauzei în prima instanță la etapa primirii.

Fiind notificat intimatul Consiliul Superior al Magistraturii, despre depunerea recursului, prin referința înaintată la 16 decembrie 2020, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, invocând că, din analiza prevederilor legale, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiul de tardivitate, ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiurile concludente și serioase. Or, pentru a trece admisibilitatea recursului, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată, acest argument rezultă și din sintagma prevăzută la art.242 alin. (2) Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat, iar la caz, indică intimatul, se atestă că în cererea de recurs nu se regăsesc careva argumente de fapt și de drept care ar constitui temei de anulare a încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iulie 2020 și 20 august 2020, respectiv în cazul în care cererea de recurs nu conține motivele de fapt și de drept, aceasta urmează a fi declarată inadmisibilă.

Persoana terță, Svetlana Tizu, fiind notificată despre depunerea recursului, referință la cererea de recurs nu a depus.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Art. 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Art. 241 alin. (1) și alin. (2) indică că, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.

Alin. (3) aceluiași articol prevede că, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Totodată, art.236 al.(2) lit. d) din cap. III Cod administrativ, stipulează că, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit.

În conformitate cu art.243 al.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța declară recursul inadmisibil.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform art. 65 Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost emisă la 20 august 2020, fiind recepționată de către Alexandru Mițul, care a semnat cererea de recurs, la 15 septembrie 2020, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe Avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d. 16), iar cererea de recurs recurenței au depus-o abia la 09 noiembrie 2020 (f.d. 17), omițând termenul de depunere a recursului.

Având în vedere faptul că recurenții au depus peste termen recursul, nesolicitând repunerea în termen, completul specializat conchide că recurenții Alexandru Mițul, Marina Mițul și ÎI„Cerempei Marina”, au omis termenul de declarare a recursului prevăzut la art.242 Cod administrativ, ceea ce duce la declararea recursului ca inadmisibil.

Totodată completul judiciar reține la caz că, încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iulie 2020, prin care s-a acordat termen reclamantului pentru lichidarea neajunsurilor, separat cu recurs nu se contestă. Or, conform art. 241 alin. (2) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.

Astfel, întrucât recurenții au omis termenul de depunere a recursului împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 august 2020, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea, din motiv că reclamantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 07 iulie 2020, completul specializat este în imposibilitate de a da o apreciere încheieri date.

La acest capitol, completul judiciar reține că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și este chemat să asigure

buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în cazul în care partea înaintează o cerință de repunere în termen, justificată pe deplin obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile în temeiul art.65 Cod administrativ, prin care va confirma că omiterea termenului a fost admisă din motive întemeiate.

În acest context, completul specializat relevă că în opinia Curții Europene a Drepturilor Omului, expusă în jurisprudența sa constantă, limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice și protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea și preîntâmpinarea actelor de injustiție.

În susținerea opiniei sale, completul judiciar invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomoryov versus Ucraina, unde instanța europeană a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice pentru simplul fapt că instanțele naționale au permis părții să depună un apel după o perioadă îndelungată de timp și după începerea executării hotărârii judecătorești, deși posibilitatea reînnoirii termenului nu este nelimitată din momentul ce părțile ar trebui să facă pași cu intervale rezonabile pentru a afla de situația procedurilor judiciare de care ei au cunoștință.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul declarat de către Alexandru Mițul, Marina Mițul și ÎL„Cerempei Marina” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iulie 2020 și 20 august 2020.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul declarat de către Alexandru Mițul, Marina Mițul și ÎL„Cerempei Marina” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) 07 iulie 2020 și 20 august 2020.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Anatolie Minciuna

Judecătorii

Ion Muruianu

Ecaterina Palanciuc