

Dosarul nr. 3-162/24 (2-24124788-02-3-04112024-1)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2024
Chișinău

mun.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ghenadie Mîra
Victoria Sîrbu și Angela Braga

verificând, din oficiu, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintată de Alexandr Stoianoglo împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea autorității publice să examineze contestația nr. *****,

c o n s t a t ă :

La data de 04 noiembrie 2024, reclamantul Alexandr Stoianoglo a depus la Curtea de Apel Chișinău, acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat obligarea autorității publice să examineze contestația nr. *****.

În motivarea acesteia, reclamantul a indicat că, la *****, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație pe marginea acțiunilor concurentului electoral PAS, Maia Sandu, referitor la încălcările normelor Codului electoral ce țin de difuzarea unor materiale promoționale interzise prin lege, care conține informație înșelătoare și instigă la ură împotriva candidatului la funcția de președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.

Notează că, contestația în cauză a fost înregistrată la Comisia Electorală Centrală la ***** sub nr. *****.

Susține că, în ziua de *****, în incinta mai multor blocuri de locuit din mun. Bălți au fost depistate pliante, copia cărora se anexează, comandate de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, cu informație ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Alexandr Stoianoglo.

Atrage atenția că, în pliant se susține că: *„Pe banii lui Șor, Stoianoglo a furat voturile lui Renato Usatîi. Astăzi Usatîi putea fi în al doilea tur. Simpatizanții lui Usatîi au fost furați! Stoianoglo nu va conduce cu țara - după el vor sta Dodon,*

Platon, Șor, Filat, Caramalac. Dacă Stoianoglo va fi președinte, Dodon va încerca să scape de Usatîi. Renato Usatîi - oponentul principal a lui Dodon. În 2014, Plahotniuc și Dodon au convenit și nu au admis Partidul Nostru la alegeri parlamentare, iar în 2016 au schimbat Constituția în așa fel ca să încurce lui Usatîi să participe la alegeri prezidențiale. În 2024, bandiții care stau în spatele lui Stoianoglo, au amenințat pe Usatîi cu răfuială, cu scopul de al determina să părăsească cursa electorală. Socialiștii au atacat murdar pe Usatîi și doresc să distrugă Partidul Nostru”.

Remarcă reclamantul că, pe pliant au fost înserate specificațiile privind transparența acesteia: „Publicitate electorală. Scrutin electoral: Alegeri prezidențiale. PP Acțiune și Solidaritate. Achitat conform contului nr. 32680 din 31.10.2024. Tiraj: 30.000 ex. Tipărit la tipografia SimbolN.P. ” SRL”.

Prin urmare, constată că, aparținerea materialului agitațional, concurentului electoral - nu poate fi negat.

Menționează că, conținutul materialului agitațional este unul fals, instigă la ură și provoacă panică în societate, ceea ce potrivit prevederilor Codului electoral și ale Legii cu privire la publicitate nr. 62/2022, se interzice a fi utilizat în calitate de material electoral, or, potrivit art. 70 alin. (4) Cod electoral nr. 325/2022, în programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum, nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, organizații internaționale, precum și atributele partidelor politice declarate neconstituționale. Se interzic combinarea de culori și/sau sunete care evocă simboluri ale altui stat, utilizarea materialelor în care apar personalități istorice de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizații internaționale sau imaginea unor persoane oficiale străine, dacă acestea duc la contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional. Prin derogare, prevederile respective nu se aplică în cazurile ce vizează angajamentele asumate de Republica Moldova în baza acordurilor internaționale încheiate cu Uniunea Europeană.

Suplimentar, invocă prevederile art. 7 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, potrivit căruia, publicitatea trebuie să fie identificată fără ca consumatorul de publicitate să dețină cunoștințe speciale. Publicitatea trebuie să conțină informații ce corespund realității. Această prevedere nu aduce atingere practicilor publicitare curente și legitime, ce constau în formularea unor afirmații exagerate sau care nu trebuie înțelese în sens literal.

Mai invocă alin. (3) al art. 7 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, care interzice publicitatea înșelătoare sau publicitatea care poate provoca panică,

poate instiga la violență sau la acțiuni periculoase, în măsură să prejudicieze sănătatea ori să amenințe securitatea oamenilor.

Comunică reclamantul că, argumentele enunțate supra, au fost relatate în contestația depusă la CEC la data de *****.

Subliniază că, în acord cu art. 70 Cod electoral, (1) Cetățenii Republicii Moldova, partidele politice, blocurile electorale, candidații și persoanele de încredere ale candidaților au dreptul de a supune discuțiilor libere și sub toate aspectele programele electorale ale concurenților electorali, calitățile politice, profesionale și personale ale candidaților, precum și de a face agitație electorală în cadrul adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mass-mediei, prin expunerea de afișe electorale sau prin intermediul altor forme de comunicare. (2) Exercițiul acestui drept poate fi supus unor formalități, condiții, restricții sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, ocrotirea sănătății sau protecția moralei, protecția reputației, apărarea drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. (8) Răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă grupul de inițiativă, concurentul electoral sau participantul la referendum. Materialele publicitare trebuie să corespundă cerințelor stabilite la art. 9 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.

La fel, invocă că, cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, iar protecția care trebuie acordată presei este de o importanță deosebită. Presa are nu doar sarcina de a comunica astfel de informații și idei: publicul, de asemenea, are dreptul de a le primi. Altfel, presa ar putea să joace rolul său vital de „câine de pază public” (a se vedea, printre altele, *Observer and Guardian v. the United Kingdom*, hotărâre din 26 noiembrie 1991, Seria A, nr. 216, pp. 29-30, § 59). Totuși, art. 10 al Convenției, nu garantează o libertate de exprimare totalmente nelimitată, chiar și în ceea ce privește relatarea de către presă a chestiunilor de interes public deosebit. Acolo unde, așa cum este în această cauză, este vorba despre atacarea reputației persoanelor și, astfel, de subminarea drepturilor lor garantate de art. 8 al Convenției (a se vedea, inter alia, *Pfeifer v. Austria*, nr. 12556/03, § 35, ECHR 2007-...), trebuie de atras atenția la echilibrul just care trebuie asigurat între interesele opuse în cauză. Sub aspect de limitări, Curtea Europeană a reținut că, libertatea de exprimare, deși este deosebit de prețioasă într-o democrație, nu permite ținerea unui discurs care promovează discriminare și ura de rasă, indiferent care este suportul utilizat. Sloganurile publicate pe pliante sau pe internet al unui partid politic în cursul unei campanii electorale intră sub incidența aceluiași art. 10 paragraf 2. (*Geret contra Belgiei*). Astfel, Curtea a constatat că, apelul unui ales la discriminare, reiterat pe site-ul oficial al municipalității, nu participă la discuțiile

libere despre chestiuni de interes general. Un mesaj politic are caracterul discriminatoriu și prin urmare, condamnatibil agravant de faptul că este publicat pe internet (Willem împotriva Franței). Postarea on-line a atacurilor persoanelor care depășesc ceea ce ține în mod legitim de o dezbatere de idei, nu este protejat de convenție (Tierbefreier contra Germaniei).

În lumina celor relatate supra, s-a indicat în motivarea contestației, cadrul legal aplicabil, care justifică depunerea contestației la Comisia Electorală Centrală ca organ electoral competent s-o examineze, care potrivit prevederilor art.27 Cod electoral, are obligația să supravegheze executarea prevederilor codului electoral și ale altor acte normative care conțin dispoziții referitoare la desfășurarea alegerilor și să examineze cererile și contestațiile în condițiile codului electoral și ale Codului administrativ și să adopte hotărâri executorii pe marginea lor care să protejeze drepturile concurenților electorali.

Face referire la prevederile art. 91 Cod electoral, care indică că, (1) în sensul prezentului cod, prin contestație se înțelege cererea (sesizarea) în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care: b) se contestă acțiunile/inacțiunile considerate ca ilegale ale subiecților înregistrați, acreditați sau confirmați ori care urmează a fi înregistrați, acreditați sau confirmați de către organele electorale, denumiți în continuare subiecți electorali. (4) Contestațiile prevăzute la alin. (1) lit. b), se depun la organul electoral care a înregistrat, a acreditat sau a confirmat ori urmează să înregistreze, să acrediteze sau să confirme subiecții electorali ale căror acțiuni/inacțiuni se contestă. Deciziile organului electoral pe marginea acestor contestații se contestă în condițiile alin. (3). (8) Contestațiile privind modalitatea de pregătire și/sau plasare a publicității electorale, inclusiv privind conținutul acestor materiale publicitare, se examinează de către organele electorale în partea ce vizează acțiunile/inacțiunile subiecților electorali înregistrați/ confirmați sau care urmează a fi înregistrați/confirmați de organele electorale.

Art. 94 din același Cod prevede că, (1) În calitate de subiect al contestației, poate fi alegătorul, candidatul desemnat, grupul de inițiativă, blocul electoral, concurentul electoral sau participantul la referendum care revendică încălcarea drepturilor sale legitime prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul electoral. Pot depune contestații și partidele politice care au dreptul de a participa la scrutin în condițiile stabilite de art. 27 lit. g), iar potrivit art. 95 din Cod, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Punctează de asemenea că, potrivit prevederilor normei art. 100 alin.(1) Cod electoral, în perioada electorală, autoritățile competente examinează contestațiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. Conform prevederilor normei art. 101 alin.(1) Cod electoral, hotărârea pe marginea

contestațiilor se adoptă cu votul majorității absolute a membrilor organului electoral, în conformitate cu procedura descrisă în regulamentul de activitate al acestui organ.

Astfel, reieșind din prevederile normelor pre-citate, contestația nr.CEC-10Apr/12 urma să fie examinată de membrii Comisiei Electorale Centrale în cadrul ședinței Comisiei, cu adoptarea unei hotărâri.

Precizează că, la 02.11.2024, ora 13.03, a recepționat de la Comisia Electorală Centrală, prin intermediul poștei electronice o invitație, prin care i s-a adus la cunoștință că pe data de 02.11.2024, ora 17.00, va avea loc ședința CEC, în cadrul căreia va fi examinat subiectul „Cu privire la contestația nr.*****”. Ulterior la ora 15.46, a zilei de 02.11.2024, a fost informat prin intermediul poștei electronice, că ședința din 02.11.2024, planificată pentru ora 17.00, nu va avea loc.

Constată că, Comisia Electorală Centrală, contrar normelor imperative ale normelor Codului electoral, nu a examinat contestația în ședință publică, conform prevederilor normei art. 101 alin.(1) Cod electoral, iar la 02.11.2024 ora 17.11, prin intermediul poștei electronice, a recepționat răspunsul semnat de Președintele Comisiei Electorale Centrale, Angelica Caraman, înregistrat cu numărul de ieșire *****, prin care i s-a comunicat că, în conformitate cu prevederile art.98 alin.(4) Cod electoral, examinarea contestației date nu ține de competența Comisiei.

Opinează reclamantul că, prin răspunsul dat, Președintele Comisiei Electorale Centrale, Angelica Caraman, contrar prevederilor art.99 alin.(3) Cod electoral, în mod unilateral s-a expus asupra contestației, apreciind-o ca fiind inadmisibilă, or, potrivit prevederilor acestei norme, declararea ca fiind inadmisibilă a contestației se face în condițiile art.93 Cod electoral, prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale.

În astfel de circumstanțe, consideră că, președintele Comisiei Electorale Centrale, contrar prevederilor pct. 11 din Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală, aprobat Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1128 din 18.07.2023, după înregistrarea contestației nu a desemnat din rândul membrilor Comisiei un membru raportor, care să verifice circumstanțele menționate în contestație, pentru a prezenta un proiect de hotărâre care să fie dezbătut și aprobat în cadrul ședinței publice a Comisiei Electorale Centrale.

Atrage atenția că, potrivit prevederilor pct. 15 al Regulamentului privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală, aprobat Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1128 din 18.07.2023, membrul raportor verifică dacă contestația întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de art.93 Cod electoral. În cazurile prevăzute de art.93 Cod electoral, contestația urmează a fi declarată inadmisibilă prin hotărâre a organului electoral.

Face trimitere reclamantul la norma juridică de la art.3, 17, 20, 39 Cod administrativ. Mai invocă prevederile art.93 alin.(2) lit. e) Cod electoral și apreciază că, reieșind din normele menționate, contestația din ***** este una admisibilă și Comisia Electorală Centrală era obligată să o examineze și să adopte o soluție pe marginea ei, or, cum s-a indicat în motivarea contestației, potrivit prevederilor art.91

alin.(8) Cod electoral, contestațiile privind modalitatea de pregătire și/sau plasare a publicității electorale, inclusiv privind conținutul acestor materiale publicitare, se examinează de către organele electorale în partea ce vizează acțiunile/inacțiunile subiecților electorali înregistrați/confirmați sau care urmează a fi înregistrați/confirmați de organele electorale.

Prin urmare, opinează că, contestația nr.***** di *****, ține de competența Comisiei Electorale Centrale, obiectul acesteia referindu-se la conținutul materialului publicitar difuzat de concurentul electoral Maia Sandu, care este unul instigator la ură și nu corespunde cerințelor art.70 alin.(8) Cod electoral și cerințelor art.9 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.

În astfel de circumstanțe, Comisa Electorală Centrală, prin inacțiunea sa de a-și exercita atribuțiile prevăzute de art. 27 Cod electoral, i-a lezat dreptul concurentului electoral Stoianoglo Alexandr, de a-i fi examinată contestația referitor la acțiunile ilegale ale concurentului electoral, Maia Sandu, care a difuzat un material electoral publicitar instigator la ură, contrar cerințelor art.9 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, or, prin materialele difuzate, concurentului electoral Stoianoglo Alexandr îi este încălcat dreptul la o campanie electorală corectă, care trebuie să se desfășoare cu respectarea cadrului legal pre-citat, care să nu-i afecteze dreptul de a fi ales.

Relevă că, norma art.89 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere, iar potrivit prevederilor normei art. 191 alin.(3) Cod administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Reieșind din circumstanțele menționate și din prevederile normelor Codului electoral și Codului administrativ pre-citate, consideră reclamantul că, acțiunea în contencios administrativ înaintată, este una admisibilă și urmează a fi examinată de către instanța de judecată.

Învederează că, într-o speță identică care viza o contestație referitor la difuzarea de către Partidul Comuniștilor din Republica Moldova, a unor materiale promoționale, interzise prin lege care conțin informații înșelătoare și instigă la ură, Comisia Electorală Centrală a examinat contestația la 19.10.2024, în ședință publică cu emiterea hotărârii nr. *****, prin care a constatat că materialul difuzat contravine prevederilor art.70 Cod electoral și concurentului electoral vizat i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de avertizare și sancțiunea complementară privind privarea de alocații de la bugetul de stat pentru un termen de 4 luni.

În drept, reclamantul Alexandr Stoianoglo își întemeiază acțiunea pe prevederile art.91 alin.(1) lit.d) și alin.(6), art.93 alin.(2) lit. e), art.100 alin.(1) ,

art.101 alin.(1), Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală aprobat, prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1128 din 18.07.2023, art.3, art.5, art.17, art. 20, art.39, art.189 alin.(1) și alin.(2), art.191 alin.(3) Cod administrativ, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat.

Fiind notificată despre cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Stoianoglo, *pârâta Comisia Electorală Centrală*, prin referința depusă la 05.11.2024 a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, invocând în acest sens următoarele argumente:

În fapt, la data de *****, domnul Alexandr Stoianoglo, candidat la funcția de Președinte al R. Moldova, desemnat de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, prin intermediul reprezentantului său în Comisia Electorală Centrală, domnul Vasile Gafton, a depus la Comisie o contestație, înregistrată sub nr. *****, cu privire la răspândirea de către concurentul electoral al Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” la alegerile prezidențiale, doamna Maia Sandu, a unui material tipărit (pliant) contrar art. 70 alin. (4) din Codul electoral nr. 325/2022 și art. 7 alin. (1) - (3) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.

Contestatarul a solicitat declararea materialului de agitație electorală contestat drept un fals, cu retragerea acestuia, precum și sesizarea Ministerului Afacerilor Interne pentru constatarea contravenției prevăzute de art. 52 alin. (3) Cod contravențional nr. 218/2008.

Este de părerea că, aprecierea conținutului materialului de agitație electorală excedă competența Comisiei Electorale Centrale stabilită la art. 25 și 27 din Codul electoral nr. 325/2022 și din acest considerent, prin răspunsul nr. *****, contestatarului (reclamantului) i s-a explicat despre imposibilitatea examinării contestației dat fiind faptul că depășește competențele Comisiei Electorale Centrale, aceasta urmând a fi soluționată în ordinea prevăzută de art. 98 alin. (4) din Codul electoral nr. 325/2022. Or, Comisia Electorală Centrală nu se poate subroga în dreptul contestatarului de a înainta în numele acestuia o acțiune în instanța de drept comun pentru apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale a unei persoane, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a persoanei direct vizate.

Consideră că, prin răspunsul nr. *****, Comisia a acționat în strictă corespundere cu prevederile Codului electoral nr. 325/2022 și ale Codului administrativ nr. 116/2018.

În partea ce vizează acțiunea în obligare și dezacordul contestatarului cu răspunsul din 02.11.2024, precizează că, pentru a pune în mișcare o acțiune în contencios administrativ, legiuitorul a instituit obligativitatea întrunirii cumulative a unor condiții de formă și conținut, precum: prezența activității administrative a unei autorități publice competente în materia sesizată, care poate fi supusă controlului judiciar în procedura contenciosului administrativ.

Învederează că, potrivit art. 53 Cod administrativ nr. 116/2018, competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din

cadrul acestora prin lege sau alte acte normative. Competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative. Conform art. 54 Cod administrativ nr. 116/2018, competența materială poate fi generală sau specială și este reglementată prin lege. Dacă legea nu reglementează competența materială, competență este autoritatea publică a cărei activitate este cea mai apropiată de natura raporturilor juridice.

Astfel, raportând prevederile legale la speța în cauză, constatarea informației distribuite de către un concurent electoral în privința altui concurent electoral ca fiind falsă și defăimătoare nu se circumscrie sferei de competență a Comisiei Electorale Centrale, aceasta ținând de competența instanței de drept comun conform Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute la art. 100.

Subliniază pârâta că, potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția R. Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Corespunzător, în cazul în care, persoana este vătămată în drepturile sale prin acte administrative sau prin refuzul în examinarea unei cereri, ea poate să se apere recurgând la pârghiile și instrumentele oferite de legislația administrativă, care, potrivit art. 3 din Codul administrativ, are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Suplimentar, calitatea de reclamant în acțiunile în contencios administrativ o poate avea doar persoana care, potrivit art. 17 și 20 Cod administrativ nr. 116/2018, poate revendica un drept vătămat sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitatea administrativă, condiție care nu este întrunită având în vedere faptul că autoritatea electorală nu este investită cu atribuții legale de a soluționa cererea reclamantului, aceasta fiind atribuită exclusiv instanței de judecată. Or, în sensul arătat mai sus, instanța de contencios administrativ poate fi sesizată de orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, ce presupune totalitatea acțiunilor acesteia realizate în limita competențelor, în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În partea ce vizează alegația contestatarului cu privire la hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. ***** din 19.10.2024, precizează că, obiectul examinării și adoptării hotărârii invocate a constituit un material de agitație electorală cu privire la referendum. Obiectul supus referendumului republican constituțional din 20.10.2024 a vizat un proiect de lege de modificare a Constituției R. Moldova, proiect ce a fost avizat de Curtea Constituțională prin avizul nr. 1 din 16.04.2024.

Respectiv, conținutul materialului de agitație electorală ce a constituit obiectul hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. *****/2024, era contradictoriu avizului Curții Constituționale din 16.04.2024 și, subsecvent, încâlca art. 28 alin. (1) din Legea nr. 317/1994 cu privire la Curtea Constituțională, care statuează că actele Curții Constituționale sânt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice.

În partea ce vizează solicitarea de a interzice Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” răspândirea materialului de agitație contestat, reiterează pârâta că, în lipsa constatării de către instanța de judecată a caracterului defăimător al acestuia, Comisia Electorală Centrală este în imposibilitate de a se pronunța. Mai mult ca atât, contestația a fost înregistrată la Comisie în data de *****, ora 16:15. Având în vedere că, potrivit art. 70 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, campania electorală, respectiv agitația electorală, s-a încheiat în ziua de vineri înainte de ziua votării, retragerea materialului de agitație electorală a devenit irelevantă, or, potrivit pct. 78 din Regulamentul privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155/2023, difuzorii de publicitate care difuzează publicitate electorală au obligația să înlăture afișajul publicitar la expirarea termenului în care agitația electorală este permisă.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.191 alin.(3) Cod administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

În acord cu reglementările art.91 alin.(5) Cod electoral, acțiunile în contencios administrativ privind legalitatea Hotărârilor Comisiei Electorale Centrale și a Deciziilor Consiliului Audiovizualului, care au tangență cu reflectarea alegerilor, precum și cele privind acțiunile/inacțiunile acestora, se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău.

Art. 192 alin. (1) Cod administrativ prevede expres că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În virtutea art. 193 alin. (2) Cod administrativ, Curțile de Apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art.3 Cod administrativ prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a

libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În accepțiunea art. 6 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În concordanță cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilită/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Colegiul notează că, în temeiul art.20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În acord cu prevederile înserate la art.39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 189 alin (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, Colegiul remarcă că, în corespundere cu art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu

între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) *reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17*; f) nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Reieșind din normele de drept citate supra, instanța de judecată precizează că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative.

În acest sens, Colegiul remarcă că, reclamantul care înaintează o acțiune în contencios administrativ, trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate, revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Astfel, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat, precum și prezența activității administrative a unei autorități publice competente în materia sesizată, care poate fi supusă controlului judiciar în procedura contenciosului administrativ.

Concomitent, Completul de judecată remarcă că, prin instituirea admisibilității acțiunilor deferite judecării, nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

Cu referire la prezenta speță, Colegiul reține că, la data de *****, Alexandr Stoianoglo a depus la Comisia Electorală Centrală contestația înregistrată cu nr. *****, prin care a solicitat:

- a declara ca fiind admisibilă contestația depusă și examinarea acesteia în ședință publică;

- a constata ca fiind fals și contrar cerințelor art. 70 alin. (4) Cod electoral și art. 7 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 62/2022, conținutul materialului tipărit (pliant), comandat de concurentul electoral PAS, conform contului nr. 32680 din 31.10.2024. Tiraj: 30.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.”;

- a interzice concurentului electoral PAS, răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant), comandat de concurentul electoral PAS conform contului

nr. 32680 din 31.10.2024. Tiraj: 30.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi;

- a remite către Ministerul Afacerilor Interne materialele acumulate și constatările în vederea examinării sub aspectul existenței componentei contravenției stabilite de Codul contravențional la art. 52 alin. (3).

Prin răspunsul nr. *****, cu referire la contestația înregistrată sub nr. ***** cu privire la răspândirea unui material tipărit (pliant), contrar art. 70 alin. (4) din Codul electoral nr. 325/2022 și art. 7 alin. (1)-(3) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, prin care s-a solicitat constatarea conținutului fals al pliantelor comandate de concurentul electoral - Partidul Polilic „PAS”, Comisia Electorală Centrală, cu trimitere la prevederile art. 98 alin. (4) Cod electoral, a comunicat contestatarului că, acțiunile ce țin de garantarea exercitării dreptului la libera exprimare, precum și a unui echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare, apărarea onoarei și demnității, reputației și vieții private și de familie, înaintate în perioada electorală, se examinează de instanța de drept comun, Conform Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute de art. 100.

Totodată, autoritatea pârâtă prin răspunsul menționat supra a indicat că, solicitarea privind constatarea răspândirii unor informații false prin materialul de agitație electorală contestat, depășește competențele Comisiei Electorale Centrale prevăzute la art. 25 și 27 Cod electoral, precum și cadrul normativ cu incidență în domeniul electoral, aceasta urmând a fi soluționată conform procedurii stabilite de legislația relevantă.

Prin acțiunea depusă în instanța de judecată, reclamantul solicită admiterea cererii spre examinare și obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze contestația înregistrată la Comisie sub nr.***** la 01 noiembrie 2024.

Astfel, Colegiul va verifica faptul dacă autoritatea publică pârâtă deține competențe legale pentru a asigura revendicarea dreptului reclamantului, pretins a fi încălcat prin acțiunile descrise în contestația depusă. Or, reclamantul care înaintează acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru îndeplinirea testului de admisibilitate, revendicarea unui drept subiectiv propriu, **căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă** aflată în competența autorității publice pârâte.

În conformitate cu prevederile art. 91 Cod electoral, (1) În sensul prezentului cod, prin contestație se înțelege cererea (sesizarea) în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care:

c) se contestă faptele considerate ca încălcare a modului de reflectare a campaniei electorale, de difuzare sau de plasare a publicității electorale;

(2) Contestațiile depuse în condițiile prezentului cod se examinează de către organele electorale, respectându-se ierarhia acestora. **În cazurile stabilite de prezentul cod, precum și de alte acte normative, contestațiile se examinează de către alte organe (autorități) în limita competențelor atribuite.**

Articolul 97 alin. (1), (3) Cod electoral, stabilește că (1) La depunerea contestației se va ține cont de competența autorităților publice în materie de examinare a contestațiilor, de tipul scrutinului, de pretinsele încălcări și locul unde acestea au fost săvârșite, precum și de cerințele care se înaintează. (3) În cazul în care examinarea nu ține de competența organului respectiv, contestația și materialele anexate la ea urmează a fi transmise spre examinare conform competenței imediat, dar nu mai târziu de 2 zile de la data recepționării, cu excepția situației prevăzute la art.93 alin.(2) lit.g) și art.99.

Cu raportare la speța în cauză, Completul judiciar concluzionează că nu ține de competența Comisiei Electorale Centrale examinarea cauzelor cu privire la:

- constatarea ca fiind fals și contrar cerințelor art. 70 alin. (4) Cod electoral și art. 7 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 62/2022, conținutul materialul tipărit (pliant), comandat de concurentul electoral PAS, conform contului nr. 32680 din 31.10.2024. Tiraj: 30.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.

În acest context, Colegiul consideră necesar de a face referire la reglementările legale statuate expres în conținutul art. 98 alin. (4) Cod electoral, care prevede că, acțiunile ce țin de garantarea exercitării dreptului la libera exprimare, precum și a unui echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare, apărarea onoarei și demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie, înaintate în perioada electorală, se examinează de instanța de drept comun conform Legii nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute la art.100.

Instanța de judecată ține să precizeze de asemenea că, potrivit art. 14 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, (1) Cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedură contencioasă conform prevederilor prezentului capitol și ale Codului de procedură civilă.

Tot aici se consideră relevante noțiunile date de în art.2 din Legea 64 din 23.04.2010 *defăimare* – răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; *răspîndire a informației* – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată).

Prin urmare, litigiile cu privire la defăimare **se examinează în primă instanță de judecătoria, ca instanțe de drept comun** și nu de Comisia Electorală Centrală.

La caz, Completul judiciar constată că, nu se circumscrie sferei de competență a Comisiei Electorale Centrale, soluționarea cererii concurentului electoral, cu referire la constatarea ca fiind falsă și contrar cerințelor art. 70 alin. (4) Cod electoral și art. 7 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 62/2022, conținutul materialul tipărit (pliant), comandat de concurentul electoral PAS cu privire la candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo, aceasta ținînd de competența instanței de drept comun, conform Legii nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute la art.100.

La fel, în contestația care a fost adresată Comisiei Electorale Centrale s-a solicitat a interzice concurentului electoral PAS, răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant), comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32680 din 31.10.2024. Tiraj: 30.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi.

În acest context, Completul judiciar precizează că, solicitarea reclamantului cu privire la interzicerea concurentului electoral PAS răspândirea în continuare a materialului tipărit, informație pe care reclamantul o apreciază ca fiind falsă și defăimătoare – pornind de la scopul urmărit, **îmbracă forma înlăturării consecințelor încălcărilor presupus admise ce țin de răspândirea materialelor de agitație electorală false prin conținutul materialul tipărit** (pliant), comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32680 din 31.10.2024. Tiraj: 30.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi și unui materialului similar tipărit în baza unei alte comenzi.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău remarcă că, dreptul de a solicita înlăturarea consecințelor răspândirii informațiilor pretinse a fi false și defăimătoare trebuie să întrunească următoarele condiții: caracterul fals și defăimător al informației urmează să fie constatat printr-o hotărâre incontestabilă **a organului competent**; neînlăturarea consecințelor să prejudicieze dreptul reclamantului și lipsa altor modalități de restabilire a dreptului lezat. La caz aceste condiții nu sunt întrunite, motiv din care CEC nu deține competențe pentru a întreprinde acțiunile solicitate de reclamant atât în contestația depusă la CEC, cât și prin acțiunea formulate în instanță.

Drept urmare, Completul judiciar odată în plus subliniază că, ține de competența instanței de drept comun examinarea cauzelor cu privire la defăimare, or art. 98 alin. (4) Cod electoral indică expres că, **acțiunile ce țin de garantarea exercitării dreptului la libera exprimare, precum și a unui echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare, apărarea onoarei și demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie, înaintate în perioada electorală se examinează de instanța de drept comun conform Legii nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute la art.100.**

Or, formularea contestației depuse de Stoianoglo Alexandr la CEC este indispensabil legată de alegația caracterului defăimător expus în pliantele concurentului electoral PAS, în ce vizează candidatul la funcția de președinte Stoianoglo Alexandr. Astfel, pretențiile formulate de reclamant în contestația depusă la CEC sunt în totalitate interdependente și corelate cu acuzațiile de *fals și, respectiv defăimare*.

Completul judiciar remarcă că, prin expunerea Comisiei Electorale Centrale asupra sesizării depuse de Stoianoglo Alexandr, Comisia și-ar atribui competența instanței de drept comun, contrar prevederilor art. 57 alin. (1) Cod administrativ,

care reglemenează expres că, activitatea administrativă se realizează **numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale**.

Mai mult, Completul va reține, că în pofida faptului că solicitările analizate nu țin de competența Comisiei Electorale Centrale, ultima nu a fost în posibilitatea aplicării reglementărilor art. 97 alin.(3) Cod electoral, dat fiind faptul că înaintarea acțiunii prin prisma art. 14 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64 din 23.04.2010, impune anumite condiții de formă și conținut care urmează să fie îndeplinite de reclamant în cazul în care acesta realizându-și drepturile legal-procesuale poate recurge înaintând în condițiile legii o acțiune în instanța de drept comun pentru apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale a unei persoane, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a persoanei direct vizate.

Potrivit art. 70 Cod electoral, (1) Cetățenii Republicii Moldova, partidele politice, blocurile electorale, candidații și persoanele de încredere ale candidaților au dreptul de a supune discuțiilor libere și sub toate aspectele programele electorale ale concurenților electorali, calitățile politice, profesionale și personale ale candidaților, precum și de a face agitație electorală în cadrul adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mass-mediei, prin expunerea de afișe electorale sau prin intermediul altor forme de comunicare.

(2) Exercițiul acestui drept poate fi supus unor formalități, condiții, restricții sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, ocrotirea sănătății sau protecția moralei, protecția reputației, apărarea drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

(8) Răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă grupul de inițiativă, concurentul electoral sau participantul la referendum. Materialele publicitare trebuie să corespundă cerințelor stabilite la art.9 din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate.

Astfel, Completul judiciar specializat , în nici un caz nu exclude faptul că, organelor electorale le revine competența de a examina contestațiile privind modalitatea de pregătire și/sau plasare a publicității electorale, inclusiv privind conținutul acestor materiale publicitare, în limitele și condițiile stabilite de Codul electoral. Respectiv, aceste limite și condiții sunt stabilite în mod expres de prevederile art. 70 din Codul electoral, care vizează în particular momentul începerii campaniei electorale, existența specificațiilor privind transparența materialelor de publicitate electorală, interdicția utilizării imaginilor ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, organizații internaționale, precum și atributele partidelor politice declarate neconstituționale, etc.. Prin urmare, în condițiile în care se solicită verificarea conținutului materialului

publicitar electoral contestat prin prisma „**caracterului fals și defăimător**”, aceste situații nu se circumscriu competenței autorității publice pârâte, nefiind incidentale reglementărilor art. 70 Cod electoral iar, la caz ca consecință a analizei solicitărilor reclamantului, Completul judiciar reiterează că aceste solicitări depășesc limitele controlului de conținut și formă al materialelor electorale – atribuit competenței autorității publice pârâte – la caz CEC.

După cum s-a remarcat supra, în cazul în care persoana este vătămată în drepturile sale prin acte administrative, sau prin refuzul în examinarea unei cereri, ultima este în drept să recurgă la pârghiile și instrumentele oferite de legislația administrativă, care potrivit art. 3 Cod administrativ, are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Pe cale de consecință, Completul judiciar subliniază la caz că, calitatea de reclamant în acțiunile în contencios administrativ o poate avea doar persoana care poate revendica un drept vătămat sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere **prin activitate administrativă**, condiție care la caz nu a fost întrunită, considerent din care devin aplicabile prevederile statuate la art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, potrivit cărora acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Reiterând prevederile legale enunțate anterior, Completul specializat notează că, urmează a fi delimitate și respectate întocmai acele condiții necesare pentru existența unei stabilități și a corectitudinii formulării cererilor de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ, și anume: actul emis trebuie să parvină de la o autoritate administrativă; condiția existenței vătămării unui drept acordat prin lege reclamantului; vătămarea dreptului să fie cauzată printr-un act administrativ sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal cererea.

Astfel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, pârâta – CEC, față de care au fost formulate revendicările din acțiune, nu este investită cu competențe legale de a soluționa cererile reclamantului și prin urmare, ultimul nu poate pretinde un drept încălcat, în sensul art. 17 din Codul administrativ prin activitatea administrativă a Comisiei Electorale Centrale.

Or, legislația în vigoare cert consacră că instanța de contencios administrativ poate fi sesizată de orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, ce presupune totalitatea acțiunilor acestora realizate în limita competențelor în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Completul judiciar subliniază că, Comisia Electorală Centrală își desfășoară activitatea în conformitate cu principiile statului de drept, având ca scop asigurarea aplicării corecte și imparțiale a normelor legale. În acest sens, Comisia nu poate să își depășească atribuțiile și să examineze contestații care nu intră în competența sa directă sau alte aspecte ce țin de competența exclusivă a altor autorități. Or, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) Cod administrativ, activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată reține că, prin prisma dispozițiilor art. 36 alin. (1) - (2) Cod administrativ, instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sânt considerate valori supreme și sunt garantate de stat.

Din considerentele expuse, în condițiile în care acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandr Stoianoglo împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea autorității publice să examineze contestația nr. *****, nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanța de judecată nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

Reieșind din constatările enunțate mai sus, Colegiul, conchide de a declara inadmisibilă acțiunea înaintată de Alexandr Stoianoglo împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea autorității publice să examineze contestația nr. *****, în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, or, aceasta nu răspunde exigențelor de admisibilitate.

Totodată, instanța menționează că, declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1), (2) lit. e), art. 230 Cod administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău -

d i s p u n e :

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Stoianoglo Alexandr împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea examinării contestației, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ- din motiv că la caz, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă a autorității publice pârâte – Comisiei Electorale Centrale, a unui drept în sensul art.17.

Se comunică reclamantului că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. e), exclude posibilitatea adresării repetate în instanță a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune în contencios administrativ.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de în termen de 3 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului,
Judecătorul

Ghenadie Mîra

Judecătorii

Victoria Sîrbu

Angela Braga