

DECIZIE**În numele Legii**

25 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabii

Cu participarea

Contravenientului

Danilov Andrei

Interpretului

Stratulat Natalia

Judecînd în ședință judiciară publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către inspectorul de patrulare a BP a INP a IG locotenent de poliție Minciuc Corneliu împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, prin care procesul contravențional în privința lui Danilov Andrei Nicolae privind fapta comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional al RM a fost încetat în legătură cu neprezentarea agentului constator în ședința de judecată.

Examinînd probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, citînd legal părțile, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 26.01.2015, în jurul orei 03.00, pe str. Grenoble Testemișanu, mun. Chișinău, Danilov Andrei conducea mijlocul transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, fapt confirmat prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 752028 în baza art. 233 al. 1 Cod contravențional din 26.01.2015.
2. Iar la data de 03.02.2015, în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a parvenit materialul contravențional în privința lui Danilov Andrei.
3. Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 24.04.2015, procesul contravențional în privința lui Danilov Andrei Nicolae privind fapta comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional al RM a fost încetat în legătură cu neprezentarea agentului constator în ședința de judecată.
4. Neîntîlnindu-se de acord cu hotărârea dată, agentul constator Minciuc Corneliu a declarat recurs în care solicită repunerea în termen a admiterii recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei, deoarece instanța de fond la emiterea hotărârii a luat în considerație toate circumstanțele cauzei.
5. În motivarea recursului declarat se invocă că, prin probele acumulate, a fost stabilit cu certitudine, că la data de 26.01.2015 cet. Danilov Andrei, conducea vehiculul de model „Mazda” cu n/i. C LR 804, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce constituie încălcarea p. lit. a RCR RM, și este prevăzut în art.233 alin. (1) Cod Contravențional al RM. Conform prevederilor p.14 (a) RCR RM conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. Concomitent, agentul constator invocă faptul că, nu s-a putut prezenta în ședința de judecată deoarece a fost implicat în serviciul de asigurare a trecerii libere a persoanelor protejate.
6. Verificînd materialele dosarului contravențional, argumentele invocate, ascultînd declarațiile participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar de a-l repune în termen pe recurent și de a respinge recursul agentului constator ca nefondat, deoarece, instanța de fond a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Danilov Andrei, în mod legal și întemeiat.
7. Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată agentul constator nu a participat la examinarea cauzei, concomitent, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond s-a constatat că, din procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.01.2015 rezultă că la 26.01.2015 agentul constator Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție, Comel Manciuc a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 752028 în baza art. 233 al. 1 Cod contravențional în privința lui Danilov Andrei Nicolae, pe faptul că la 26.01.2015 ora 03.00, conducea autovehiculul de model „Mazda 2” cu n/i C LR 804, pe str. Grenoble - Testemișanu mun. Chișinău, în stare de ebrietate alcoolică depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.
8. În aceste condiții, contravenientului Danilov Andrei i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție MAI02 752028 în baza art. 233/1 Cod contravențional al R. Moldova. Ulterior, INP al IGP a remis în adresa judecătoria Rîșcani mun. Chișinău materialul contravențional întocmit în privința lui Danilov Andrei, în baza art. 233 (1) Cod contravențional.
9. Din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a făcut o analiză amplă și minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că reprezentantul agentului constator, Minciuc Corneliu, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Instanța de fond corect a conchis că procesul următor

- fi încetat deoarece reprezentantul agentului constator a fost legal înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă c motive necunoscute instanței, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivul neprezentării și nici nu a solici examinarea cauzei în lipsă. Faptul înștiințării legale se confirmă prin recipisa anexată la dosar.
10. Conform art.455 alin. 2 Cod contravențional, prezența agentului constator la ședința de judecare a cauzei contravenționale es obligatorie. Neprezentarea agentului constator, legal citat, fără motive întemeiate și fără înștiințarea prealabilă a instanței duce încetarea procesului contravențional, cu emiterea, după caz, a unei încheieri interlocutorii. Reiterăm că, agentul constator fiind le citat de mai multe ori, în ședința judiciară prin intermediul adresei de e-mail inp@,igp.gov.md. nu s-a prezentat, nu a înștiințat prealabil instanța de judecată despre imposibilitatea de prezentare, astfel instanța a considerat neprezența, nemotivată și posibil examinarea cauzei în lipsa lui.
11. În aceste circumstanțe Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele recurentului Minciuc Corneliu cu referire la faptul că ședința de judecată nu s-a putut prezenta din motive de serviciu, deoarece la materialele dosarului nu este anexată nici o probă care confirmă aceste declarații, iar în prima instanță agentul constator nu s-a prezentat în ședință, nu a solicitat amânarea acesteia și nici a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Din aceste considerente, Colegiul penal constată netemeinicia argumentelor invocate Minciuc Corneliu.
12. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, sunt nefondate, motiv pentru care urmează a respins cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 24.04.2015.
13. Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) art.474 Cod Contravențional, Colegiul penal al Curții de Ap Chișinău,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de inspectorul de patrulare a BP a INP a IGP, locotenent de poliție Minciuc Corneliu menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, în privința lui Danilov Andrei Nicolae.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iurie Iordan

Judecătorii:

Ghenadie Lîsîi

Silvia Vrabii