

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Victor Sîrbu)
Dosarul nr. 3a-324/22 (2-19179977-02-3a-14022022)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
D E C I Z I E

16 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Mîra Ghenadie
Dașchevici Grigore și Bostan Angela
Vascan Diana

Judecînd în ședință publică, cererea de apel declarată de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 noiembrie 2021, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale, terț Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă (Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности» cu privire la obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual,

C O N S T A T Ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 11 noiembrie 2019, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale, terț Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă (Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности» cu privire la obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, conform deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 216-220 din 04.10.2013, AN „COPYRIGHT” a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, atât prin contract direct, cât și prin contracte de reprezentare.

Menționează că, legalitatea avizării AN „COPYRIGHT” prin decizia AGEPI nr.3/1566 a fost confirmată prin decizia definitivă și irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12.04.2017.

Precizează că, art.48 din Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, prevede expres că organizațiile de gestiune colectivă avizate pot elibera licențe extinse și obligatorii care includ și drepturile titularilor care nu au calitatea de membru al respectivelor organizații și nici nu i le-au încredințat, în vreun alt mod.

Relatează că, AN „COPYRIGHT” a fost avizată/desemnată conform deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 29-32 din 06.02.2015, și conform deciziei AGEPI nr.10/3269 din 29.12.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.2-12 din 15.01.2016 să gestioneze pentru anii 2015-2017 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod.

Consemnează că, la 04 mai 2018, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost publicată decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) nr. 20/872 din 26.04.2018 prin care se desemnează Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” să gestioneze pentru anii 2018 - 2019, începând cu 01.01.2018, drepturile ce cad sub incidența licenței extinse ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.

Totodată, la data de 27.07.2018, a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, decizia AGEPI nr.22/1490 din 20.07.2018 prin care AGEPI a decis: Se desemnează Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” să gestioneze:

a) dreptul ce cade sub incidența art. 48 alin. (13) lit. b) din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, pentru perioada 03.11.2017 - 31.12.2017;

b) drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, pentru perioada 01.01.2018 - 31.12.2018.

Reclamantul mai indică, că la 02.08.2019, a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, decizia AGEPI nr.26/1618 din 24.07.2019 prin care AGEPI a decis: Se desemnează Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, pentru perioada 01.01.2019 - 31.12.2019.

Conform Legii nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 48 alin.11 (Gestiune colectivă extinsă (licență extinsă). Efectele unei licențe eliberate utilizatorilor de către organizația de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, membri ai acesteia sau care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile, se extind,

de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă, cu referire la următoarele drepturi: a) dreptul de interpretare publică, de comunicare publică prin eter sau prin cablu (cu excepția comunicării publice prin satelit, atunci când aceasta nu este simultană cu tele-, radiodifuzarea terestră efectuată de aceeași organizație de difuziune), precum și dreptul de retransmisie prin eter și dreptul de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele muzicale și fragmentele din operele muzical - dramatice; b) dreptul de reproducere a operelor sub formă de fonograme, în cazul în care titularii de drepturi vizați au transmis anterior unui producător de fonograme dreptul la o asemenea reproducere; c) dreptul interpreților de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv interpretările lor imprimare pe fonograme)

Potrivit art. 48 alin. 13 din Legea nr. 139/2010, (Gestiune colectivă obligatorie (licență obligatorie). În conformitate cu prevederile prezentei legi, pot fi exercitate exclusiv prin intermediul unei organizații de gestiune colectivă avizate de AGEPI următoarele drepturi: a) dreptul la remunerație compensatorie, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, pentru reproducerea reprografică, conform prevederilor art. 27 alin. (2)-(11); b) dreptul autorilor și al altor titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe la remunerație compensatorie, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, pentru executarea unei copii private de pe operele lor și/sau de pe obiectele drepturilor conexe, conform prevederilor art. 26; c) dreptul la remunerație echitabilă, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, rezervat autorilor și interpreților după cesionarea dreptului lor exclusiv de închiriere producătorilor de fonograme, videograme sau de opere audiovizuale, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și art. 33 alin.(8); d) dreptul interpreților și al producătorilor de fonograme la remunerație echitabilă, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, pentru fiecare caz de interpretare și comunicare publică a fonogramelor publicate în scopuri comerciale, conform prevederilor art. 37; e) dreptul autorilor și al altor titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe la retransmiterea, simultană și fără modificări, prin cablu a operelor, interpretărilor și fonogramelor lor, conform prevederilor art. 11 alin. (1) lit. h) și alin. (5)-(8) și art. 37 alin (1) lit. c); f) dreptul de suită, conform prevederilor art. 20.

Menționează reclamantul că, la 01.09.2017 sub nr.A/C 3 a fost încheiat un contract între ANPCI și AN „COPYRIGHT” cu privire la transmiterea în administrare pe principii colective drepturile patrimoniale de autor și conexe de către ANPCI în administrarea lui AN „COPYRIGHT”.

Remarcă, că potrivit acestui contract AN „COPYRIGHT” a devenit reprezentantul lui ANPCI cu privire la colectarea remunerației de autor. Iar pentru executarea acestui contract de către AN „COPYRIGHT” au fost achitate sume colosale a remunerației de autor și pentru drepturile conexe.

Consemnează că, ANPCI a fost avizată de AGEPI prin decizia AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012, publicată în Monitorul Oficial nr.16-18 din 20.01.2012 în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru categoria drepturilor de autor și conexe ale

autorilor, interpreților, producătorilor, organizațiilor de difuziune, cu dreptul de a gestiona drepturile pentru titularii de drepturi care sunt membri ai acestei organizații.

Comunică, că în baza încheierii Judecătoriei sectorului Rîșcani din 21.02.2013, decizia AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizare Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) a fost suspendată, în final părțile au renunțat la acțiune.

Respectiv, la 21.02.2013 de către ANPCI a fost pierdută calitatea de organizație de gestiune colectivă avizată.

Precizează că, în perioada lunii mai a anului 2019 de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost efectuat controlul anual al Asociației Naționale „COPYRIGHT”.

Conform actului de control al AGEPI Nr. 20 din 27 iunie 2019, s-a constatat ca neconformitate achitățile efectuate de către AN „COPYRIGHT” lui ANPCI, după cum urmează: „S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), neavizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmputernicită.”

Mai mult ca atât, la 18.09.2019 de către președintele ANPCI a fost oferită posibilitatea de a face poze contractului dintre ANPCI și VOIS din Federația Rusă (Всероссийская организации интеллектуальной собственности (ВОИС) / VOIS.

Potrivit pct.15.3 al contractului cu VOIS și ANPCI, în cazul în care ANPCI sau VOIS pierde calitatea de organizație de gestiune colectivă, contractul cu VOIS se consideră rezoluționat automat.

Astfel, potrivit pct. 15.3 din contractul de reprezentare reciprocă încheiat de VOIS și ANPCI, contractul încetează să mai producă efecte juridice dacă cel puțin o parte nu mai este avizată în modul prevăzut de lege, iar având în vedere că potrivit încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21.02.2013 decizia de avizare a AGEPI nr.1/57 a fost suspendată și de către ANPCI a fost pierdută calitatea de organizație avizată, contractul cu VOIS respectiv a fost rezoluționat în mod corespunzător.

Afirmă că, cunoscând toate aceste detalii, de către ANPCI a fost tăinuit pct.15.3. din contractul nominalizat până la 18.09.2019. Iar atunci când AN „COPYRIGHT” a cunoscut aceste fapte, a înțeles că a fost dus în eroare de către ANPCI precum că ultimul ar avea un contract valabil cu VOIS, iar constatările efectuate de AGEPI în actul de control au devenit reale și corecte.

Astfel, având în vedere că ANPCI fără un temei legal a intrat în încrederea AN „COPYRIGHT” și prin înșelăciune a dobândit mijloace bănești în calitate de remunerație pentru drepturile de autor și conexe, inclusiv pentru VOIS, de către AN „COPYRIGHT” au fost solicitate întoarcerea sumelor primite fără temei legal.

Ținând cont de faptul că până în prezent neconformitatea din actul de control a rămas și n-a fost înlăturată de către AGEPI, iar potrivit Legii nr.139/2010 neconformitățile din actul de control trebuie înlăturate, în acest sens pentru înlăturarea neconformității solicită instanței de judecată încasarea tuturor sumelor de bani în calitate de remunerație care a fost achitată de către AN „COPYRIGHT” lui ANPCI pentru contractul VOIS.

Reclamantul mai indică, că suma achitărilor efectuate de către AN „COPYRIGHT” lui ANPCI este probată prin facturile fiscale cu cec eliberate de ANPCI în valoare de 1.615.000 lei, prin următoarele facturi: seria nr. WI 7561684 din data de 23.10.2017, seria nr. WI 7561655 din data de 08.11.2017, seria nr. WI 7561656 din data de 16.11.2017, seria nr. WI 7561657 din data de 21.11.2017, seria nr. WI 7561658 din data de 24.11.2017, seria nr. WI 7561659 din data de 05.12.2017, seria nr. WI 7561660 din data de 11.12.2017, seria nr. WI 7561661 din data de 12.12.2017, seria nr. WI 7561662 din data de 27.12.2017, seria nr. WI 7561663 din data de 13.02.2018, seria nr. WI 7561678 din data de 23.05.2018, seria nr. WI 7561679 din data de 24.05.2018, seria nr. WI 7461680 din data de 25.05.2018, seria nr. WI 7561681 din data de 29.05.2018, seria nr. WI 7561682 din data de 30.05.2018, seria nr. WI 7561685 din data de 18.07.2018, seria nr. WI 7561687 din data de 19.07.2018, seria nr. WI 7561689 din data de 16.08.2018, seria nr. WI 7561697 din data de 13.11.2018, seria nr. WI 7561698 din data de 23.11.2019, seria nr. WI 7561699 din data de 07.12.2018, seria nr. WI 7561701 din data de 18.01.2019.

Comunică, că la 16.09.2019 a depus o petiție la sediul AGEPI prin care a solicitat excluderea sintagmei „S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), neavizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmputernicită” din actul de control al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activității Asociației Obștești Asociația Națională Copyright (AN „COPYRIGHT”) nr. 20 pentru perioada 01.01.2018 - 31.12.2018.

La 30 septembrie 2019, a recepționat răspunsul AGEPI la petiția respectivă prin care a fost informat că solicitările sale nu au fost admise deoarece sunt nejustificate.

Ulterior, la 01.10.2019 prin cerere prealabilă adresată AGEPI, a indicat că, în cazul în care AGEPI considera totuși că aceasta este o neconformitate veritabilă, solicită, fie să excludă neconformitatea de mai sus din actul de control, sau să oblige pe ANPCI să restituie toată remunerația primită de la AN „COPYRIGHT”. În cazul în care nu vor exclude din actul de control neconformitatea enunțată mai sus sau nu vor obliga în temeiul legislației în vigoare pe ANPCI să restituie toată remunerația achitată, AN „COPYRIGHT” va fi nevoită să se adreseze în instanța de judecată față de AGEPI și ANPCI prin care va solicita încasarea în beneficiul AN „COPYRIGHT” de la ANPCI toată remunerația achitată lui ANPCI cât și obligarea lui ANPCI să îi restituie remunerația.

Specifică, că abia la data de 01.11.2019, a fost emis de către AGEPI un răspuns la cererea prealabilă adresată de către AN „COPYRIGHT”, dar fără careva acțiuni concrete care au fost solicitate de către AN „COPYRIGHT”.

Solicită reclamantul: - a obliga Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) să emită actul administrativ individual cu privire la obligarea Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) să restituie și să achite toată remunerația colectată pentru Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности (ВОИС) / VOIS) către Asociația Obștească

Asociația Națională „COPYRIGHT” care a fost constatată de AGEPI, ca încasată ilegal de către Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI); - a încasa forțat de la Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în beneficiul Asociației Obștești Asociația Națională „COPYRIGHT” în calitate de remunerație suma de 1615000 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 26.12.2019, pretenția reclamantului Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale privind încasarea sumei de 1615000 lei, în calitate de remunerație, s-a separat într-un proces aparte și s-a reținut în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale privind obligarea de a emite un act administrativ individual. (f.d.131-133 Vol.I)

Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 noiembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, terț Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă (Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности» cu privire la obligarea Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să emită actul administrativ individual cu privire la obligarea Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) să restituie și achite toată remunerația colectată pentru Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă (Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности» care a fost constatată de AGEPI ca încasată ilegal de către Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) – s-a respins ca neîntemeiată.

Verificarea admisibilității apelului;

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 21 decembrie 2021, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 noiembrie 2021.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărârea instanței de fond a fost pronunțată public la 24 noiembrie 2021, iar cererea de apel a fost depusă la 21 decembrie 2021, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată părții apelante la 18 ianuarie 2022, iar motivarea apelului a fost depusă la 3 februarie 2022, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii în modul în care a fost formulată.

Argumentele părții intimat vis-à-vis de apelul depus:

Prin referința depusă, partea intimată AGEPI a solicitat respingerea apelului declarat de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul părții intimat AGEPI, Bondaresco Particia - în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Restul participanților la proces în ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși au fost înștiințați legal despre locul, data și ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Audiind reprezentantul părții intimat, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că apelul declarat de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 noiembrie 2021, din următoarele considerente.

Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil speței:

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii- respinge apelul.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunțate impun în mod expres, obligația instanței de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanța de fond, corect a elucidat și constatat circumstanțele pricinii, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație;

În fapt:

Materialele cauzei atestă că, în perioada anilor 2013-2019, prin deciziile AGEPI, publicate în Monitorul Oficial, AN „Copyright” a fost desemnată ca organizație care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi,

care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod. (f.d.22-28 Vol.1)

La 01 septembrie 2017, AN „Copyright” și ANPCI au încheiat contractul nr. A/C 3 cu privire la transmiterea în administrarea pe principii colective a drepturilor patrimoniale de autor și conexe. (f.d.73-77 Vol.1)

Conform pct.2.1. al contractului menționat, ANPCI a împuternicit pe AN „Copyright” de a administra pe principii colective drepturile patrimoniale și conexe asupra Operelor/Fonogramelor din Catalogul ANPCI prin acordarea AN „Copyright” a dreptului de acumulare remunerației convenite titularilor de drepturi asupra Operelor/Fonogramelor.

La 04 octombrie 2012, ANPCI a încheiat cu Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă, acordul bilateral cu privire la reprezentarea reciprocă a intereselor producătorilor de fonograme pe teritoriile contractante. (f.d.34-41)

Potrivit facturilor anexate la materialele dosarului, AN „Copyright” a efectuat către ANPCI achitări a remunerației pentru drepturile de autor și conexe, pentru Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă, pentru perioada 2015-2018. (f.d.100-121, Vol.1)

În 2019 de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a fost efectuat controlul anual al activității AN „Copyright”.

Astfel, conform actului de control nr. 20 din 27 iunie 2019, AGEPI a constatat ca neconformitate achitățile efectuate de către AN „Copyright” către ANPCI, indicând că „S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), nevizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmputernicită”. (f.d.79-90 Vol.1)

Nefiind de acord cu mențiunea din actul de control, la 16.09.2019 AN „Copyright” a depus o petiție la sediul AGEPI prin care a solicitat excluderea sintagmei „S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), nevizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmputernicită” din actul de control al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activității Asociației Obștești Asociația Națională Copyright (AN „COPYRIGHT”) nr. 20 pentru perioada 01.01.2018 - 31.12.2018. (f.d.16, Vol.1)

Prin răspunsul nr.2009 din 30 septembrie 2019, AGEPI a informat AN „Copiright” că actul de control nr.20 din 27.06.2019 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual al activității Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, a fost întocmit în baza actelor prezentate de AN „Copyright” în perioada de control, neconformitățile fiind constatate de Comisia de control reieșind din examinarea tuturor informațiilor puse la dispoziție. Respectiv, solicitarea AN „Copyright” nu este justificată. (f.d.17-18, Vol.1)

Ulterior, la 01 octombrie 2019 AN „Copyright”, s-a adresat către AGEPI cu cerere prealabilă, solicitând să excludă neconformitatea dată din actul de control, sau să oblige

pe ANPCI să restituie toată remunerația primită de la AN „COPYRIGHT”. În caz contrar AN „Copyright” va depune acțiune în instanța de judecată împotriva AGEPI și ANPCI privind încasarea remunerației achitate ANPCI și obligarea ANPCI de a restitui remunerația. (f.d.19)

Prin răspunsul nr. 2204 din 01.11.2019, AGEPI a comunicat reclamantului că aceeași situație de fapt, aceleași temeuri de drept și aceeași solicitare a fost formulată în cererea prealabilă nr. 29 din 12.07.2019 asupra actului de control nr. 20 privind controlul general anual al activității AN „Copyright” pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, răspunsul fiind expediat în adresa AN „Copyright” la 30.09.2019.

Referitor la solicitarea de a obliga ANPCI să restituie toată remunerația primită de la AN „Copyright”, AGEPI a menționat că dispozițiile generale cu privire la contract și la conținutul contractului sunt guvernate de legislația civilă. Potrivit principiului libertății contractului oricine își poate alege în mod liber contractul, dacă legea nu prevede altfel, iar părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Corespunzător, obligarea la anumite acțiuni a unei părți contractante depășește limitele competențelor funcționale ale AGEPI. (f.d.20-21, Vol.1)

În drept:

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 19 Cod administrativ, *cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.*

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), (3) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) *Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:*

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;*
- b) emiterea unui act administrativ individual.*

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a respectat procedura prealabilă.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, *acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;*

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile din care motive, instanța de fond corect a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Fiind investită cu soluționarea cauzei ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin hotărîrea din 24 noiembrie 2021, a conchis asupra netemeinicii acțiunii formulate de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău susține ca fiind legală soluția primei instanțe, iar în argumentarea poziției sale reține următoarele.

Relevante speței sunt următoarele prevederi ale Legii cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, nr. 114 din 03.07.2014:

Articolul 1. Obiectul reglementării

Prezenta lege stabilește cadrul legal, statutul juridic, principiile și direcțiile de activitate, funcțiile, atribuțiile, drepturile și obligațiile Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, organizarea activității în cadrul acesteia, finanțarea și activitatea economico-financiară a acesteia, precum și activitățile sale de bază în domeniul proprietății intelectuale.

Articolul 6. Statutul juridic

(1) AGEPI este o autoritate administrativă centrală în subordinea Guvernului, responsabilă de promovarea și realizarea activităților în domeniul protecției juridice a proprietății intelectuale privind drepturile de proprietate industrială, dreptul de autor și drepturile conexe. Regulamentul privind organizarea și funcționarea AGEPI, precum și structura și efectivul-limită ale acesteia se aprobă de Guvern.

Articolul 7. Funcțiile și atribuțiile AGEPI

(1) AGEPI exercită următoarele funcții:

a) planifică din punct de vedere strategic și implementează obiectivele de dezvoltare a sistemului național de proprietate intelectuală;

b) organizează și gestionează funcționarea sistemului național de proprietate intelectuală în conformitate cu legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

c) asigură promovarea propunerilor referitoare la cadrul normativ privind protecția proprietății intelectuale și perfecționarea legislației naționale în domeniu, avizează proiecte de acte normative elaborate de alte autorități publice;

d) prestează servicii aferente domeniului proprietății intelectuale, în conformitate cu legislația.

(2) AGEPI are următoarele atribuții:

s) avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

Relevante speței sunt următoarele prevederi ale Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, nr. 139 din 02.07.2010:

Articolul 1. Cadrul juridic

(2) Prezenta lege reglementează raporturile ce apar la crearea și valorificarea operelor literare, artistice și științifice (drept de autor), a interpretărilor, fonogramelor, videogramelor și emisiunilor organizațiilor de difuziune (drepturi conexe), precum și alte drepturi care sînt recunoscute în legătură cu activitatea intelectuală din domeniul literaturii, artei și științei.

Articolul 51. Monitorizarea activității organizațiilor de gestiune colectivă

(1) Monitorizarea activității organizațiilor de gestiune colectivă este exercitată de AGEPI.

(2) În acest scop, organizațiile de gestiune colectivă prezintă AGEPI:

a) statutul și regulamentele lor, cu toate modificările și completările la acestea;

b) acordurile bilaterale și multilaterale încheiate cu organizațiile de gestiune colectivă străine;

c) hotărârile adunării generale;

d) bilanțul anual, rapoartele anuale privind remunerația achitată, cu specificarea pentru fiecare titular al drepturilor de autor și al drepturilor conexe în parte, rezultatele auditului intern și extern, în cazul efectuării lui;

e) informația referitor la persoanele împuternicite să le reprezinte;

f) alte documente indispensabile pentru a verifica corespunderea activității organizației cu prevederile prezentei legi și ale altor acte normative.

(3) AGEPI efectuează o dată pe an controlul general al activității organizației de gestiune colectivă. Totuși, în perioada dintre două controale generale anuale, AGEPI are dreptul să efectueze controale speciale în baza sesizărilor înaintate de titularii de drepturi, inclusiv de membrii organizației, și de utilizatori, sau parvenite din alte surse relevante, care conțin informații ce produc dubii rezonabile cu privire la corespunderea activității organizației cu prevederile prezentei legi, ale altor acte normative relevante și ale statutelor proprii. În cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate.

(4) În urma fiecărui control menționat la alin.(3), AGEPI întocmește acte de control în care indică, atunci cînd e cazul, dispozițiile prevăzute la alin.(5). Organizația de gestiune colectivă este obligată să examineze actul de control și să informeze AGEPI, în termenele stabilite, despre măsurile întreprinse pentru anihilarea încălcărilor în cazul depistării lor.

(5) Dacă în urma controlului se constată că organizația de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile ori nu activează în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte

normative relevante, AGEPI atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare. În cazul în care organizația de gestiune colectivă nu se conformează acestei dispoziții, AGEPI poate solicita suspendarea activității acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele factice ale cauzei, Completul judiciar reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, în urma controlului general anual al activității AN „Copyright” pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, Comisia de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI a emis Actului de control nr.20 din 27 iunie 2019, în care a indicat ca neconformitate faptul că: „S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), nevizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmputernicită”.

Astfel, AN „Copyright” s-a adresat cu o petiție către AGEPI solicitând excluderea sintagmei menționate din actul de control nr.20 din 27.06.2019.

AGEPI, prin răspunsul cu nr. 2009 din 30.09.2019, a considerat nejustificată petiția AN „Copyright” având în vedere că prin actele prezentate de către organizațiile de gestiune colectivă în cadrul perioadei de control se demonstrează cele constatate de către Comisia de control a AGEPI.

Ulterior, nefiind de acord cu răspunsul primit, AN „Copyright” a depus cererea prealabilă la AGEPI, cu solicitarea de a obliga ANPCI să restituie toată remunerația primită pentru Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă.

În răspunsul la cererea prealabilă, AGEPI a precizat că, dispozițiile generale cu privire la contract și la conținutul contractului (art.993 Cod civil al RM) sunt guvernate de legislația civilă. Potrivit principiului libertății contractului oricine își poate alege în mod liber contractul, dacă legea nu prevede altfel, iar părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Corespunzător, obligarea la anumite acțiuni a unei părți contractante depășește limitele competențelor funcționale ale AGEPI.

Completul judiciar remarcă că, în data de 01.09.2017 ANPCI a transmis drepturile titularilor ce îi reprezintă în gestiunea AN „Copyright” prin contractul nr. A/C3 cu privire la transmiterea în administrare pe principii colective drepturile patrimoniale de autor și conexe.

Totodată, în contractul încheiat se specifică atât obiectul, termenul, teritoriu, drepturile, obligațiile, litigii dar și cataloagele ce sunt date în gestiune, printre care se enumeră și cel al VOIS.

Potrivit pct. 4 din Contract, ANPCI este obligat:

- să asigure AN „Copyright” la timp cu informația și documentația necesară pentru executarea prezentului contract;

- să prezinte AN „Copyright” la demersul acestuia, informația despre apartenența operelor/fonogramelor la catalogul respectiv;

- să prezinte AN „Copyright” la timp informația despre modificarea și actualizarea Catalogului.

Instanța de apel apreciază constatările Comisiei de control în Actul de control nr. 20 din 27.06.2019 ca fiind corecte, or acestea s-au bazat pe actele prezentate de către organizațiile de gestiune colectivă pe perioada efectuării controlului.

Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 139/2010, prezenta lege reglementează raporturile ce apar la crearea și valorificarea operelor literare, artistice și științifice (drept de autor), a interpretărilor, fonogramelor, videogramelor și emisiunilor organizațiilor de difuziune (drepturi conexe), precum și alte drepturi care sînt recunoscute în legătură cu activitatea intelectuală din domeniul literaturii, artei și științei.

Art.48 alin. (4) din Legea nr. 139/2010, prevede că, organizațiile de gestiune colectivă își desfășoară activitatea în conformitate cu prezenta lege, cu alte acte normative relevante ale Republicii Moldova, în baza statutelor proprii și, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(13), în limitele împuternicirilor care le-au fost delegate de titularii dreptului de autor și/sau ai drepturilor conexe, funcționînd potrivit reglementărilor privind asociațiile fără scop lucrativ.

Potrivit art. 49 alin (1) lit. e) și g) din Legea nr. 139/2010, organizația de gestiune colectivă exercită, în numele titularilor de drepturi pe care îi reprezintă și în limitele împuternicirilor acordate de aceștia, iar în cazurile pentru care se prevede gestiunea colectivă obligatorie și în numele celor pe care nu-i reprezintă, următoarele atribuții:e) îi reprezintă pe titularii de drepturi, inclusiv pe cei străini (în persoana organizațiilor de gestiune colectivă din țara corespunzătoare), în instanțele de judecată și în cadrul altor proceduri legale, precum și în organele și organizațiile de stat, în legătură cu drepturile transmise de aceștia sau de prezenta lege în gestiune și efectuează orice alte acte juridice necesare pentru protecția și asigurarea drepturilor respective, inclusiv în nume propriu; g) întreprinde orice alte acțiuni în limitele împuternicirilor care i-au fost delegate de către titularii dreptului de autor și ai drepturilor conexe.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, în coroborare cu normele legale citate, completul judiciar subliniază că, prin obligarea AGEPI să emită actul administrativ individual cu privire la obligarea ANPCI să restituie și să achite toată remunerația colectată pentru Organizația Obștească VOIS din Federația Rusă, se vor depăși limitele competențelor funcționale atribuite AGEPI prin legislația în vigoare.

Or, după cum s-a menționat anterior, potrivit prevederilor art.51 din Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI exercită monitorizarea activității organizațiilor de gestiune colectivă. Astfel, AGEPI efectuează o dată pe an controlul general al activității organizației de gestiune colectivă.

Scopul controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă din Republica Moldova constă în prevenirea încălcării regulilor de gestiune colectivă, responsabilizarea entităților supuse controlului, precum și asigurarea desfășurării unei activități transparente și eficiente de către respectivele organisme. Astfel, în esență, rolul controlului efectuat de către AGEPI este de a asigura o cât mai deplină conformitate a activității organizației de gestiune colectivă cu prevederile Legii nr. 139/2010, precum și de a garanta un nivel adecvat de protecție a intereselor titularilor dreptului de autor și drepturilor conexe.

În lumina celor expuse, instanța de fond just a statuat că, încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative.

Nu în ultimul rând Completul judiciar va menționa că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26.12.2019, pretenția reclamantului Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale privind încasarea sumei de 1615000 lei, în calitate de remunerație, s-a separat într-un proces aparte și s-a reținut în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale privind obligarea de a emite un act administrativ individual. (f.d.131-133 Vol.I)

Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 01.02.2022, au fost admise cererile reclamantei-pârât Asociația Obștească Asociația Națională COPYRIGHT, și a pârâtei-reclamant Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale, cu privire la renunțare la acțiunea inițială și la acțiunea reconvențională.

S-a încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Națională COPYRIGHT către Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale, intervenienți accesorii Asociația Obștească BOHC din Federația Rusă și Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală privind încasarea remunerației, și acțiunea reconvențională înaintată de Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale către Asociația Obștească Asociația Națională COPYRIGHT, intervenienți accesorii Asociația Obștească BOHC din Federația Rusă și Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor de judecată.

S-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a părților sus-enunțate cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În ce privește cererea AN „Copyright” cu privire la restituirea cererii de apel pe motiv că, AGEPI de fapt, prin răspunsul nr. 2467 din 28.12.2021 a recunoscut legalitatea achitărilor remunerației de autor și pentru drepturile conexe efectuate de AN „Copyright” către ANPCI în temeiul contractului nr. A/C 3 din 01.09.2017, Completul judiciar menționează că aceasta este irelevantă speței, or obiect al prezentei acțiuni îl reprezintă obligarea AGEPI să emită actul administrativ individual **cu privire la obligarea** Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale (ANPCI) să restituie și achite toată remunerația colectată pentru Всероссийская организации интеллектуальной собственности (ВОИС) / VOIS către Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” **care a fost constatată de AGEPI ca încasată ilegal de către Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale (ANPCI) prin actul de control al AGEPI Nr. 20 din 27 iunie 2019, Completul va reține următoarea situație procesuală faptică.**

Astfel, că prin răspunsul nr. 2467 din 28.12.2021, AGEPI face referire la alte acte de control și anume nr. 21 din 04.07.2019 și 26/87 din 13.01.2021.

Mai mult, în ședința instanței de apel reprezentantul AGEPI a solicitat respingerea apelului declarat de AN „Copyright”, cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată. În condițiile descrise Completul judiciar specializat a judecat apelul în fond, nefiind întrunite condițiile de restituire apelului reglementate de art. 369 CPC.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelantă poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conține vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 noiembrie 2021.

În conformitate cu prevederile art.,art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

DECIDE :

Apelul declarat de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, *se respinge.*

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 noiembrie 2021.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Cererea de recurs se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului,
Judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Dașchevici Grigore

Bostan Angela