

*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. C. Valah)
Dosarul nr. 3a-40/19 (02-3a-325-10012019)*

DECIZIE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Minciuna Anatolie

Judecătorii

Mihaila Viorica și Sîrbu Victoria

Grefier

Negrei Corina, Rotaru Alexandrina, Daniel Bulgaru

Examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de către ***** , asupra hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 16 octombrie 2018, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva Primăriei Trușeni mun. Chișinău privind considerarea ilegală a răspunsului, obligarea emiterii certificatului de urbanism, Colegiul Civil,

A C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantului:

La data de 07 mai 2018, reclamantul ***** a sesizat instanța de judecată cu acțiune împotriva Primăriei Trușeni mun. Chișinău, privind considerarea ilegală a răspunsului, obligarea emiterii certificatului de urbanism.

În motivarea acțiunii se invocă că, la data de 26 februarie 2018 s-a adresat cu cerere către ***** prin care a solicitat, eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizația de construcție pentru accesul la terenul cu nr. cadastral 8039312998.

Indică reclamantul că, prin scrisoarea nr. 310 din 29 martie 2018 ***** a refuzat în satisfacerea cererii, motivând că, potrivit datelor grafice, accesul la teren poate fi efectuat prin alte părți decât de la drumul public.

Consideră reclamantul că, refuzul de elibera certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construcție este unul neîntemeiat și contrar art.4 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, precum și prevederilor art. 391, art. 392 Cod Civil.

În viziunea reclamantului, în vederea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare, pîrîtul urma să solicite avizul autorității indicate la art.4 al legii precitate, ceea ce autoritatea publică nu a făcut, iar în atare condiții, cererea depusă nu a fost examinată în modul corespunzător, motiv din care s-a adresat judecății.

Solicită reclamantul, considerarea ilegală a răspunsului din 29.03.2018, obligarea Primăriei Trușeni să emită certificatul de urbanism potrivit cerințelor formulate în cererea din 26.02.2018.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 octombrie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de ***** a fost admisă, fiind declarat ilegal răspunsul nr.310 din 29 martie 2018 emis de Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău. A fost obligată Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău, să elibereze reclamantului ***** , certificatul de urbanism privind terenul cu nr. cadastral 8039312.998 din comuna Trușeni mun. Chișinău.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la data de 03 decembrie 2018, ***** a înaintat cerere de apel prin care solicită, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi, de respingere a pretențiilor înaintate.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel se invocă că, la data de 26.02.2018, prin cererea parvenită în adresa Primăriei, ***** a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea și autorizația de construire a accesului și parcării către parcul de autobuze pe terenul cu numărul cadastral 8039312.998 din com. Trușeni, extravilan, în zona de siguranță a drumului R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romania, km 8+2500, (partea dreaptă), conform prescripțiilor tehnice nr. PT-11/1 -1349 și planului de situație anexat nr. 58/17 elaborat de către Dl Prudan, verificat de către Dl Vilcinski Dmitri, certificat seria 2013 - B.3a, nr. 0898, privind “Amenajarea accesului spre parcul de autobuze, pe drumul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-hotar cu România”.

În urma examinării cererii depuse, prin răspunsul nr. 310 din 29.03.2018, Primăria a informat reclamantul că, conform informației din versiunea electronică a Registrului bunurilor imobile, terenul dat este cu destinație agricolă, iar conform art. 36 al Codului funciar nr. 828 din 25.12.1991, terenurile cu destinație agricolă, indiferent de forma de proprietate, sînt folosite pentru desfășurarea activității în scopul obținerii de produse agricole și pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii și a structurilor de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice, precum și pentru obținerea produselor energetice.

Mai indică apelantul că, conform datelor grafice din registrul bunurilor imobile, accesul la terenul agricol solicitat, poate fi realizat din interiorul zonei agricole, prin suprafețele ocupate de drumurile de vară destinate deplasării mașinilor și agregatelor agricole și anume, de pe terenul ce se află în proprietatea administrației publice locale și este folosit la moment ca drum de acces în interiorul zonei menționate.

Menționează apelantul și faptul că, prin răspunsul înregistrat în cadrul primăriei com. Trușeni cu nr. 328 din 24.05.2018, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, informează că, autorizarea unui acces către un teren cu destinație agricolă, care implică intervenții majore la conexiunea cu drumul național nu este oportună. Prin urmare, Ministerul a considerat oportun aducerea terenului în cauză la statutul/destinație conform solicitării beneficiarului cu respectarea prevederilor legale în acest sens și apoi inițierea procedurii de autorizare a acestuia.

Conform Planului Urbanistic General, aprobat prin Decizia Consiliului com. Trușeni nr. 01/1 din 27.01.2010 și Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 3/33 din

19.11.2015, terenul cu numărul cadastral 8039312.998, este o suprafață de apă, situat în zona 3 - nefavorabilă pentru construcții din cauza declivității sporite a versanților (10-15 grade), derogării lor de către procesele de alunecări vechi și străvechi, ce se dezvoltă în imediata apropiere a proceselor de alunecări, de eroziune și pericol potențial al alunecărilor.

Totodată informează apelantul că, terenul pe care se solicită construirea parcării, conform planului de situație anexat, menționat mai sus, este proprietatea Statului, transmis în folosință Î.S. "Administrația de Stat a Drumurilor" din subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 80.39312.048 din 02.07.2012, teren cu modul de folosință - cale de comunicație. În asemenea condiții, prin cererea nr. 232 din 13.03.2018, ***** a solicitat precizări din partea Agenției Proprietății Publice și Ministerului Economiei și Infrastructurii al RM, referitor la terenul solicitat de către dl ***** pentru amenajarea acestei parcări.

Mai indică apelantul că, Agenția Proprietății Publice a informat autoritatea publică că, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1), lit.d) din Legea nr. 91-XVI din 05.04.2007 „privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor” terenul cu nr. cadastral 8039312.048 ține de domeniul public al statului, iar conform Legii drumurilor 509-XIII din 22.06.1995, administrarea drumurilor naționale se asigură de către organul central de specialitate în domeniul drumurilor, prin intermediul întreprinderii specializate.

Apelantul accentuează că, Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM, prin răspunsul acordat primăriei com. Trușeni, s-a expus doar cu privire la cadrul legal de folosință a accesului, neglijând solicitarea primăriei cu privire la posibilitatea amplasării parcării pe terenul Statului, conform solicitării Dlui ***** și menționărilor indicate în prescripțiile tehnice nr. PT-11/1-1349 din 09.02.2018 emise de către Ministrul Economiei și Infrastructurii al RM .

Astfel, consideră apelantul că, emiterea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizarea executării lucrărilor de construcție pe terenul vecinului, proprietate de stat, fără avizul pozitiv sau consimțământul proprietarului-este în afara legii.

Pe motivele expuse, apelantul a solicitat admiterea cererii de apel depuse.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul apelantului Primăriei com. Trușeni, Grozav Sergiu, a solicitat admiterea cererii de apel, în sensul solicitat, în baza motivelor de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

Reprezentantul intimatului ***** , avocatul Trofimov Igor, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Intimatul, ***** , fiind înștiințat legal în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă, ținând cont de faptul că drepturile și interesele acestuia sunt reprezentate de către avocat, Colegiul Civil consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2019, a fost admisă cererea de repunere în termen și a fost repus în termenul de declarare a apelului, cererea de apel înaintată de către ***** pe marginea hotărârii judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 16 octombrie 2018.

Aprecierea instanței de apel:

După cum rezultă din speță, litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel, va judeca apelul în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 192 Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători. În judecătoria acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.

Conform art.194 Cod Administrativ, în procedura în prima instanță, în apel, în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În corespundere cu prevederile citate supra, se reține că, Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 și conform anexei la ea, a aprobat lista judecătorilor/completelor de judecători specializați în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, completul de judecători, format din președintele completului Minciuna Anatolie și judecătoria Sîrbu Victoria și Mihaila Viorica, sunt desemnați în calitate de judecători specializați pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ.

La caz, se constată, că procedura administrativă a fost inițiată la 07 mai 2018 și se referă la o procedură administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină,

că la caz se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții, la caz prevederile Legii contenciosului administrativ.

În materie de competență a instanțelor de judecată, privind litigiile de contencios administrativ, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări de procedură.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit.c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adopta una din următoarele decizii: casează integral hotărârea primei instanțe și emite o nouă decizie.

Pin urmare, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Civil constată că, apelul declarat este unul întemeiat pasibil de admis, hotărârea contestată urmează a fi casată, dat fiind faptul că, instanța de fond a ajuns la o concluzie eronată în privința admiterii acțiunii reclamantului, de altfel concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

Circumstanțele de fapt ale pricinii.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și din răspunsul Primăriei Trușeni din 29.03.2018 (f.d.8), se atestă că, la data de 26 februarie 2018 reclamantul ***** s-a adresat cu cerere către Pimăria com. Trușeni prin care a solicitat, eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizația de construcție pentru accesul către parcul de autobuze pe terenul cu nr. cadastral 8039312.998.

Deasemenea, din materialele cauzei se atestă că, prin scrisoarea nr. 310 din 29 martie 2018 ***** a refuzat în satisfacerea cererii.

Drept motivare, autoritatea publică locală a reținut că, terenul pentru care se solicită eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizația de construcție, este teren cu destinație agricolă, iar potrivit art.36 Cod Funciar, terenurile cu destinație agricolă, indiferent de forma de proprietate, sunt folosite pentru desfășurarea activității în scopul obținerii de produse agricole și pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii și a structurilor de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice, precum și pentru obținerea produselor energetice în condițiile prevăzute la alin.2 lit.c).

Mai indică autoritatea publică în răspunsul său și faptul că, potrivit art.7 alin. (2) al Legii drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, căile de acces către drumurile publice se construiesc în baza autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau zonele de protecție ale acestuia emisă de administratorul drumului.

Potrivit datelor extrasului din Registrului bunurilor imobile, bunul imobil cu nr. cadastral 8039312998, teren amplasat în mun. Chișinău, com.Trușeni extravilan, cu suprafața de 1,806 ha, la data solicitării eliberării certificatului de urbanism și a autorizației de construcției, *era un teren cu destinație agricolă.*

Deasemenea, din materialele cauzei se atestă că, terenul cu nr. cadastral 8039312998 este adiacent/vecin terenului cu nr. cadastral 8039312.048, amplasat în com. Trușeni, proprietarul căruia este Statul Republica Moldova, fiind în folosință la ÎS Administrația de Stat al Drumurilor, destinația acestuia fiind cale de comunicație, iar după terenul respectiv urmează Drumul public-șoseaua Chișinău-Ungheni.

Deasemenea, la materialele cauzei a fost anexat și Planul Urbanistic General al comunei Trușeni, mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului com. Trușeni nr. 01/1 din 27.10.2010, din care se vede că terenul cu nr. cadastral 8039312.998 este o suprafață de apă, situat în zona 3 – nefavorabilă pentru construcții.

Potrivit art.36 Cod Funciar, terenurile cu destinație agricolă, indiferent de forma de proprietate, sînt folosite pentru desfășurarea activității în scopul obținerii de produse agricole și pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii și a structurilor de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice, precum și pentru obținerea produselor energetice în condițiile prevăzute la alin.2 lit.c).

Din categoria terenurilor cu destinație agricolă fac parte:

a) terenurile agricole (arabile, inclusiv serele, solariile și răsadnițele, pîrloagele, livezile, viile, plantațiile de nuci, plantațiile de dud, arbuștii fructiferi, fînețele, pășunile, grădinile, loturile pomicole și altele asemenea – cele cu vegetație);

b) terenurile ocupate de depozite, de frigidere destinate păstrării produselor agricole, de fățări, de ateliere de reparație și de păstrare a mecanismelor (agregatelor) agricole, de ferme zootehnice, inclusiv amenajările piscicole, precum și fișiile forestiere, iazurile antierozionale, drumurile care servesc activitățile agricole, instalațiile de desecare, de irigare, pensiunile agroturistice dacă nu au fost atribuite la altă categorie de destinație;

c) terenurile ocupate de culturi de plante energetice lemnoase (plop, salcie, salcîm) care au gradul de evaluare a fertilității naturale mai mic de 40 sau care se află în luncile râurilor ori în alte zone cu risc de inundații.

Potrivit art. 3 al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr.1) se elaborează și se emite în baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului și la care se anexează, în original și în copii, următoarele documente: b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experți tehnici atestați; d) acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit; e) schița de proiect avizată de arhitectul-șef, în cazul amplasării construcției în zonă cu regim special stabilit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului; f) schița de proiect avizată de Consiliul Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, în cazul intervențiilor la monumentele de istorie, artă și arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat.

Deasemenea potrivit art.4 al Legii precitate, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul administrației publice locale.

În lipsa documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului, emitentul este obligat să elaboreze, prin intermediul serviciilor sale abilitate, o schemă de amplasare a imobilului/terenului și a rețelelor edilitare, care, fiind avizată de către arhitectul-șef,

organele supravegherii de stat (Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția de Mediu, organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în comun cu serviciul de salvatori și pompieri), INCP “Urbanproiect” (pentru toate localitățile, cu excepția municipiului Chișinău), IMP “Chișinăuproiect” (pentru municipiul Chișinău), va servi drept temei pentru elaborarea și emiterea certificatului de urbanism pentru proiectare.

Prezentarea spre avizare a schemelor de amplasare către organele supravegherii de stat și instituțiile menționate la alin.(2) se pune în seama emitentului.

Organele supravegherii de stat și instituțiile menționate la alin.(2) vor examina schemele de amplasare și vor elibera avizele respective în cel mult 5 zile lucrătoare.

Organele supravegherii de stat și instituțiile menționate la alin.(2) vor elibera avizele gratuit.

În cazul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare pentru imobilele/terenurile amplasate în zonele, asupra cărora s-a instituit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului un regim special, emitentul va obține avizele prevăzute de legislație.

Avizele solicitate de către emitent conform alin.(6) se vor elibera gratuit în cel mult 10 zile lucrătoare. În caz de depășire a termenului stabilit, avizul va fi considerat ca fiind pozitiv.

În cazul solicitării certificatului de urbanism pentru obiectele din zona drumului public și/sau din zonele de protecție ale acestuia, emitentul este obligat să obțină avizul necesar (prescripțiile tehnice) în conformitate cu Legea drumurilor nr.509/1995. Certificatul de urbanism eliberat în lipsa avizului (prescripțiilor tehnice) în cauză este nul.

Prin urmare, reieșind din cadrul legal precitat raportat la materialele cauzei se atestă că, terenul cu nr. cadastral 8039312998, pe care ***** intenționează să construiască parcare, nu face obiectul art.36 Cod Funciar, care reglementează expres categoriile de construcții ce se permit a fi amplasate pe terenurile cu destinație agricolă.

La caz, sunt pertinente și prevederile art.73 Cod Funciar, care indică că, se interzice folosirea terenurilor agricole în alte scopuri decât pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii, prevăzute la art.36 alin.2 lit.b), precum și a obiectivelor pentru activitățile de turism rural (agroturism), prevăzute la art.38¹. În cazul folosirii acestor obiective contrar destinației, acestea se consideră construcții neautorizate, fapt ce atrage aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul contravențional.

Concomitent, art.73 Cod Funciar prevede că, schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole specificate la art.36 alin.2 lit.a) se face de către proprietar sau de către deținătorul de teren cu acordul proprietarului. Proprietarul de teren, în termen de 30 de zile după schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole specificate la art.36 alin.2 lit.a) și a terenurilor agricole în scopurile specificate la art.36 alin.2 lit.c), este obligat să informeze în scris autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi.

Însă, așa cum rezultă din materialele cauzei, la data 26 februarie 2018, când solicitantul ***** s-a adresat cu cerere către *****, prin care a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizația de construcție pentru accesul către parcul de autobuze pe terenul cu nr. cadastral 8039312998, terenul respectiv era cu certitudine unul cu destinație agricolă.

Ori probe care ar demonstra faptul că, destinația terenului a fost modificată la data de 26 februarie 2018, la materialele cauzei nu a fost identificată.

Iar în asemenea circumstanțe, instanța de apel constată că, răspunsul Primăriei com. Trușeni nr. 10 din 29 martie 2018 este unul legal și întemeiat, nefiind de altfel nici un temei de eliberare la aceea dată, a certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizația de construcție pentru accesul către parcul de autobuze pe terenul cu nr. cadastral 8039312998.

Concomitent, instanța de apel reține că, reclamantul solicită și accesul către parcul de autobuze spre drumul public, precum și de la drumul public către parcare auto.

La caz, potrivit art. 391, art.392 Cod Civil, orice proprietar este obligat ca, după primirea unui aviz scris sau verbal, să permită vecinului accesul pe teritoriul său, după caz, pentru efectuarea și întreținerea unei construcții, plantații și efectuarea unor alte lucrări pe terenul vecin. Dacă terenul este lipsit de comunicație prin orice cale de acces de folosință comună, conducte de alimentare cu apă, conducte de energie electrică, gaze, telecomunicații și altele asemenea, proprietarul poate cere vecinilor să-i permită utilizarea terenurilor lor pentru instalarea comunicației necesare.

Prin urmare, așa cum a fost stabilit proprietarul terenului vecin cu nr. cadastral 8039312.048, amplasat în com. Trușeni, este Statul Republica Moldova, fiind în folosință la ÎS Administrația de Stat al Drumurilor, iar așa cum se atestă din materialele cauzei, ***** nu a solicitat nici o permisiune în acest sens.

Reticență mai impune și faptul că, ***** nu poate solicita proprietarului unui alt teren, să acorde acces prin terenul acestuia lui ***** , ori norma materială precizată, acordă dreptul doar la efectuarea și întreținerea unei construcții, lucrări care au un caracter temporar, precum și la utilizarea terenului doar pentru instalarea comunicațiilor necesare.

Mai mult ca atât, în condițiile în care reclamantul solicită accesul către parcul de autobuze, spre drumul public, precum și de la drumul public către parcare auto, acesta până la depunerea cererii privind eliberarea certificatului de urbanism urma să obțină avizul necesar (prescripțiile tehnice) în conformitate cu Legea drumurilor nr.509/1995. Ori așa cum se atestă din materialele cauzei, un asemenea aviz nu a fost prezentat de către reclamantul/intimat, necâtând la faptul că era o acțiune obligatorie potrivit art.4 al Legii nr. 163 din 09.07.2010.

Concomitent, instanța de apel reține că, potrivit informațiilor date de către ***** , la terenul agricol proprietate a lui ***** , poate fi asigurat acces din interiorul zonei agricole, prin suprafețe ocupate de drumurile de vară destinate deplasării mașinilor și agregatelor agricole, și anume, de pe terenul ce se află în proprietatea administrației publice locale și care este folosit la moment ca drum de acces în interiorul zonei agricole.

În privința cerinței reclamantului, privind obligarea eliberării certificatului de urbanism, Colegiul Civil consideră că pe motivele expuse supra aceasta nu poate fi admisă, dat fiind că legea materială prevede unele rigori ce urmează a fi respectate în acest sens.

În același sens, instanța de apel reiterează că, terenul cu nr. cadastral 8039312998 pe care ***** intenționează să construiască parcare, nu face obiectul art.36 Cod Funciar,

care reglementează expres categoriile de construcții ce se permite a fi amplasate pe terenurile cu destinație agricolă.

Cu referire la extrasul din Registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral 8039312998, și anume terenul amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni extravilan, cu suprafața de 1,806 ha, prezentat în instanță de apel de intimat, în care la modul de folosință a terenului este indicat ”pentru construcții”, Colegiul Civil indică că, în speță se verifică legalitatea hotărârii și actelor emise de primărie la data adresării intimatului, cât și legalitatea acțiunii în obligarea primăriei Trușeni la eliberarea certificatului de urbanism, în coraport cu data când a fost depusă cerere privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, pornind de la destinația terenului la acel moment.

Cu referire la solicitarea reclamantului, de anulare a răspunsului Primăriei Trușeni din 29.03.2018, Colegiul apreciază această solicitare neîntemeiată, dat fiind că, acest răspuns în esență reprezintă un punct de vedere a autorității și care desinestătător nu poate produce efecte juridice, iar pe cale de consecință, nu poate fi anulat.

Luând în considerare cele menționate mai sus și având în vedere faptul că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a interpretat în mod eronat legea materială aplicabilă la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către *****, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 octombrie 2018 și emiterea unei decizii noi, cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva Primăriei Trușeni mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.c) Cod Administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 octombrie 2018.

Se emite o nouă decizie prin care, se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva Primăriei Trușeni mun. Chișinău privind considerarea ilegală a răspunsului, obligarea emiterii certificatului de urbanism - ca fiind neîntemeiată.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile, de la notificarea deciziei instanței de apel, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorii

Minciuna Anatolie

Mihaila Viorica

Sîrbu Victoria