

DECIZIE

13 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul:

Cimpoi Iulia

Judecătorii:

Danilov Aliona și Secrieru Ion

examinând recursul declarat de către Hersun Ludmila, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 30 octombrie 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Hersun Ludmila împotriva lui XXXXXXXXXX, intervenient principal BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 01 aprilie 2015, reclamantul Hersun Ludmila a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui XXXXXXXXXX, intervenient principal BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie solicitând: împărțirea între Hersun Ludmila și pârât a averii comune, repartizându-i-se: 1/2 din bunul imobil -teren, nr. cadastral 0100402.171, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Memoriei nr. 26; 3/4 din casa de locuit, numărul cadastral -0100402.171.01, cu suprafața de 115,1 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Memoriei, 26; restul bunurilor menționate mai sus: terenul agricol, numărul cadastral 6416109.069, cu suprafața de 0,216 ha, situat în sat. Brăviceni, r-nul Orhei, extravilan; terenul agricol, numărul cadastral 6416109.134, cu suprafața de 0,234 ha, situat în sat. Brăviceni, r-nul Orhei, extravilan; terenul agricol, numărul cadastral 6416109.154, cu suprafața de 0,289 ha, situat în sat. Brăviceni, r-nul Orhei, extravilan; autoturismul Volkswagen Passat, nr. De înregistrare CIF- 264; 1/2 din bunul imobil-teren, nr. cadastral 0100402.171, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Memoriei nr. 26, 1/4 din casa de locuit, numărul cadastral - 0100402.171.01, cu suprafața de 115,1 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Memoriei, 26, să fie transmise pârâtului; bucătăria, baia, veceul să fie în folosință comună; să fie încasat de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată.

2. La data de 13 martie 2018, prin cancelarie a parvenit o cerere de modificare a obiectului acțiunii /f. d. 178-179/, depusă de reclamanta Hersun Ludmila împotriva lui XXXXXXXXXX, intervenienți accesorii Hersun (Vadaniuc) Olga, XXXXXXXXXX, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, solicitând o altă modalitate de partajare, prin care a determina câte 1/4 cotă parte ideală după cum urmează: 1/4 cotă parte Ludmillei Hersun din casa de locuit cu nr. cadastral 0100402.171.01 cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral 0100402.171, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, str. Memoriei nr. 26; 1/4 cotă parte lui XXXXXXXXXX din casa de locuit cu nr. cadastral 0100402.171.01, cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral 0100402.171, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, str. Memoriei nr. 26; 1/4 cotă parte pentru Hersun (Vadaniuc) Olga din casa de locuit cu nr. cadastral 0100402.171.01, cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral 0100402.171, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, str. Memoriei nr. 26; 1/4 cotă parte lui XXXXXXXXXX din casa de locuit cu nr. cadastral 0100402.171.01, cu suprafața de 115 m.p. și din terenul cu nr. cadastral 0100402.171, cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, str. Memoriei nr. 26.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 09 octombrie 2018, nu a fost dat curs cererii de modificare a obiectului acțiunii, fiindu-i comunicat reclamantei despre necesitatea concretizării cerințelor din acțiune și a fost acordat un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 30 octombrie 2018, a fost restituită cererea de modificare a acțiunii depusă de reclamanta Hersun Ludmila împotriva lui XXXXXXXXXX, intervenient principal BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Solicitarea recurentului:

5. La data de 08 noiembrie 2018, Hersun Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 30 octombrie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, recurenta a indicat că, corect s-a adresat instanței cu privire la modificarea acțiunii, or aceasta a dorit să evită abuzul care ar putea fi produs asupra dreptului de proprietate a părților, dat fiind faptul, că dânsa dispune doar de 1/4 cotă parte din imobilul în litigiu, iar pentru a da o apreciere juridică corectă la împărțirea bunului din speță este necesar includerea a tuturor coproprietarilor și/sau (posesorilor de bună-credință), ca într-un final să nu se producă încălcarea instituției civile „îmbogățirea fără justă cauză”.

7. Susține că, Hersun Ludmila și XXXXXXXXXX sânt persoanele neîndreptățite (conform normei citate art. 1397) ori aceștea au dreptul de a dispune doar de cîte 1/4 cotă parte din imobil, iar persoanele îndreptățite sânt însuși copiii acestora: XXXXXXXXXX și Vadaniuc (Hersun) Olga, cărora de facto le aparține câte 1/4 cotă parte din imobil.

8. Menționează că, la privatizarea imobilului inițial situat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 18/2, au participat toți membri familiei Hersun (4 persoane), fapt stipulat în baza hotărîrii Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din XXXXXXXXXX.

9. Relevă că, imobilul inițial a fost tranzacționat/schimbat pe bunul imobil din litigiu, conform contractului de schimb din XXXXXXXXXX, nr. cadastral 0100402.171.01, însă din motivul, că copiii (XXXXXXX și Vadaniuc (Hersun) Olga la acel moment erau minori aceștea nu au fost incluși în Registrul Bunurilor Imobile, însă aceștea locuiesc/posedă acest bun ca și proprietari, fiind într-un final posesori de bună-credință. Prin urmare, acestora li s-a păstrat dreptul la 1/4 cotă-parte din imobil, iar dacă acestora nu le vor fi determinate cota lor parte, sar produce la îmbogățirea fără justă cauză, ceea ce contravine Codului Civil RM.

10. Consideră că, instanța de fond eronat a respins cererea de modificare a acțiunii, ori din norma prevăzută la art. 60 CPC RM este cert permis faptul, ca reclamantul să reducă quantumul pretențiilor din acțiune, fapt solicitat de reclamantă prin micșorarea cotei părți a acestuia din imobilul litigios.

11. Mai menționează că, nu a acționat în interesele altui subiect așa cum menționează instanța de fond, însă prin modificarea acțiunii acesta a purces la micșorarea quantumului pretențiilor în acțiune (art. 60 CPC RM) și evitarea încălcării normei prevăzute la art. 1389 CC RM, îmbogățirea fără justă cauză.

12. Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Termenul de declarare a recursului:

13. Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la data de 30 octombrie 2018, iar recursul a fost depus la data de 08 noiembrie 2018 (f. d. 222). Astfel, Colegiul consideră recursul declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și remiterea pricinii spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată, din următoarele considerente.

16. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

17. Potrivit art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

18. Din materialul probator rezultă că, la data de 01 aprilie 2015, reclamanta Hersun Ludmila a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui XXXXXXXXXX, intervenient principal BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

19. La data de 13 martie 2018, Hersun Ludmila a depus o cerere de modificare a obiectului acțiunii /f. d. 178-179/, împotriva lui XXXXXXXXXX, intervenienți accesorii Hersun (Vadaniuc) Olga, XXXXXXXXXX, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, solicitând o altă modalitate de partajare a bunurilor proprietate comună în devălmășie.

20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 09 octombrie 2018, nu a fost dat curs cererii de modificare a obiectului acțiunii, fiindu-i comunicat reclamantei despre necesitatea concretizării cerințelor din acțiune și a fost acordat un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 30 octombrie 2018, a fost restituită cererea de modificare a acțiunii

depusa de reclamanta XXXXXXXXXX împotriva lui XXXXXXXXXX, intervenient principal BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

22. **Colegiul civil** consideră greșită soluția instanței de fond cu privire la restituirea cererii de modificare a acțiunii depusă de reclamanta XXXXXXXXXX, depusă la 13 martie 2018.

23. În argumentarea soluției, instanța de fond în încheierea din 09 octombrie 2018, prin care nu a dat curs cererii depuse de către XXXXXXXXXX la 13 martie 2018, a indicat că deși reclamanta/recurenta Hersun Ludmila a solicitat determinarea pe cote părți, inclusiv și în favoarea lui XXXXXXXXXX și Hersun (Vadaniuc) Olga, care au calitatea de intervenienți accesorii, nu a fost indicată norma de drept ce acordă dreptul Liudmlei Hersun de a solicita determinarea cotei părți după XXXXXXXXXX și Hersun (Vadaniuc) Olga.

24. Potrivit art. 67 alin. (1) CPC, Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

25. Potrivit art. 60 Cod de procedură civilă, (1) În afară de drepturile specificate la art. 56, părțile dispun de drepturi speciale.

(2¹) În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercițarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.

(3) Nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, **mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor**, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

26. Prin urmare, este vădit faptul că din conținutul cererii depuse de către Hersun Ludmila la data de 13 martie 2018, prin care a solicitat o altă modalitate de partajare a bunurilor proprietate comună în devălmășie, nu constituie modificare a acțiunii, fapt menționat în alin. (3) art. 60 CPC.

27. Aici, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate argumentele recurente precum că, nu a acționat în interesele altui subiect așa cum menționează instanța de fond, însă prin modificarea acțiunii acesta a purces la micșorarea cuantumului pretențiilor în acțiune (art. 60 CPC RM) și pentru a evita încălcarea normei prevăzute la art. 1389 CC RM, îmbogățirea fără justă cauză.

Concluziile instanței de recurs:

28. Prin urmare, încheierea recurată constituie o restricție în realizarea accesului la justiție, astfel îngrădindu-i dreptul accesului la justiție, or judecătorul de primă instanță urmează să se expună asupra temeiniciei acțiunii în baza probelor anexate la dosar, nelimitându-i dreptul reclamantei/recurente de a-și concretiza și modifica pretențiile din acțiune.

29. Potrivit articolul 2 CPC și art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, restituirea cererii de chemare în judecată, în circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție.

30. În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Clionov împotriva Moldovei.

31. Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părții de acces la justiție, luînd în considerație circumstanțele stabilite în speță, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de XXXXXXXXXX și de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2018, cu remiterea pricinii spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată.

32. În conformitate cu art. art. 426, 427 lit. b), art. 428 CPC al RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de către XXXXXXXXXX.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către XXXXXXXXXX împotriva lui XXXXXXXXXX, intervenient principal BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie, cu remiterea pricinii spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Cimpoi Iulia

Judecătorul:

Judecătorii:

Danilov Aliona

Secrieru Ion

