

Dosar nr. 1a-5/23 (PIGD nr. 1-21070683-02-1a-03012023)
Judecător Bejenari Olga (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

22 februarie 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Stelian

Teleucă

Grefier

Zagorodnîi Ştefan

Cu participarea:

Procurorului

Turcanu Svetlana

Avocatului

Kovali Vladimir

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Turcan-Donţu Arina, ce acţionează în interesele inculpatei Radu Natalia, apelul avocatului Guţu Teodor, ce acţionează în interesele inculpatei Radu Natalia, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14.11.2022, în cauza penală de învinuire a lui

Radu Natalia ***, a.n. *****, IDNP *****,** originară din *****, domiciliată în *****, cetăţeană a Republicii Moldova, de etnie romă, celibatară, 8 copii minori la întreţinere, anterior condamnată prin:

- sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 04.12.2020, în baza art.362 alin.(1) Cod penal, la 3 luni închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe perioada de probaţiune de 1 an;
- sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11.02.2021, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) şi f) Cod penal, la 3 ani şi 8 luni închisoare, fără amendă, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe perioada de probaţiune de 3 ani;
- prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa din 27.05.2021, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru cumul de sentinţe sus-menţionate, i s-a stabilit lui Radu Natalia pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 11 luni, cu suspendarea

condiționată a executării pedepsei pe perioada de probațiune de 4 ani;

- prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22.02.2022, a fost dispusă anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită condamnatei Radu Natalia, prin Încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 27.05.2021, cu trimiterea condamnatei pentru a executa deplin pedeapsa de 3 (trei) ani 11 (unsprezece) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Totodată, a fost ordonată căutarea condamnatei,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 14.01.2022 până la data de 14.11.2022;

- Instanței de apel de pe data de 03.01.2023 până la data de 22.02.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 415 alin. (1), lit. c), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Respinge apelul avocatului Țurcan-Donțu Arina, ce acționează în interesele inculpatei Radu Natalia, apelul avocatului Guțu Teodor, ce acționează în interesele inculpatei Radu Natalia, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11.2022, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatei Radu Natalia a-l calcula de la data pronunțării prezentei decizii, cu includerea perioadei executării pedepsei pe perioada 14.11.2022 până la data de 22.02.2023, precum și durata pedepsei executate în baza Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22.02.2022 în coroborare cu încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27.05.2021.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 26.04.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:
Mânăscurtă

Igor

Stelian

Teleucă

Dosar nr. 1a-5/23 (PIGD nr. 1-21070683-02-1a-03012023)
Judecător Bejenari Olga (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

DECIZIE
În numele Legii

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Stelian

Teleucă

Grefier

Zagorodnîi Ștefan

Cu participarea:

Procurorului

Țurcanu Svetlana

Avocatului

Kovali Vladimir

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Țurcan-Donțu Arina, ce acționează în interesele inculpatei Radu Natalia, apelul avocatului Guțu Teodor, ce acționează în interesele inculpatei Radu Natalia, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11.2022, în cauza penală de învinuire a lui

Radu Natalia *****, **a.n. *******, IDNP *********,
originară din *********, domic*****tă în *********, cetățeană

a Republicii Moldova, de etnie romă, celibatară, 8 copii minori la întreținere, anterior condamnată prin:

- sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 04.12.2020, în baza art.362 alin.(1) Cod penal, la 3 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe perioada de probațiune de 1 an;

- sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.02.2021, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal, la 3 ani și 8 luni închisoare, fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe perioada de probațiune de 3 ani;

- prin încheierea Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 27.05.2021, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru cumul de sentințe sus-menționate, i s-a stabilit lui Radu Natalia pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 11 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe perioada de probațiune de 4 ani;

- prin încheierea Judecătorei Edineț, sediul Central din 22.02.2022, a fost dispusă anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită condamnatei Radu Natalia, prin Încheierea judecătorei Edineț, sediul Central din 27.05.2021, cu trimiterea condamnatei pentru a executa deplin pedeapsa de 3 (trei) ani 11 (unsprezece) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Totodată, a fost ordonată căutarea condamnatei,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 14.01.2022 până la data de 14.11.2022;

- Instanței de apel de pe data de 03.01.2023 până la data de 22.02.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11.2022, Radu Natalia ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (4 episoade infracționale). Lui Radu Natalia i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de:

- 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Friptuleac Maria);
- 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bershadsky Michal);
- 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Maier Daniela);
- 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Golub Olga).

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Radu Natalia i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, adăugând parțial la pedeapsa aplicată prin sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27.05.2021, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal (pentru concursul sentințelor Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 04.12.2020 și Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.02.2021), lui Radu Natalia i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu regimul de detenție care corespunde regimului stabilit pentru penitenciarul de tip semiînchis.

În privința lui Radu Natalia a fost aplicată măsura preventivă sub forma arestului preventiv. Termenul de executare a pedepsei s-a dispus a fi calculat din momentul pronunțării sentinței din data de 14.11.2022, cu includerea în termenul pedepsei a duratei pedepsei executate parțial, în baza încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27.05.2021, în coroborare cu încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22.02.2022.

Acțiunile civile înaintate de Michal Bershadsky, Maier Daniela și Friptuleac Maria privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune au fost admise parțial.

S-a dispus încasarea de la Radu Natalia în beneficiul lui Michal Bershadsky suma de 24 865 (douăzeci și patru de mii opt sute șaiszeci și cinci) lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și 1000 (o mie) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea civilă fiind respinsă ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea de la Radu Natalia în beneficiul lui Maier Daniela suma de 10 111 (zece mii o sută unsprezece) lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și 1000 (o mie) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea civilă fiind respinsă ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea de la Radu Natalia în beneficiul lui Friptuleac Maria suma de 12

000 (douăsprezece mii) lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și 1000 (o mie) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea civilă fiind respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Radu Natalia, în perioada lunilor septembrie - octombrie a anului 2020, în timp ce se afla în ***** din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a victimei Friptuleac Maria, sub pretextul că o poate feri de farmecele care îi pun în pericol viața, a extorcat periodic de la ultima mijloace bănești în sumă de 10 500 lei și două articole vestimentare, o rochie și o șubă, la preț total de 1500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Friptuleac Maria o daună materială considerabilă în sumă totală de 12 000 lei.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, inculpata Radu Natalia a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase”*, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot ea, la 05 martie 2021, aproximativ ora 16:00, aflându-se la intersecția ***** cu ***** , în mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean și eronat, creând aparența falsă că ar fi acționat cu bună credință și camuflându-și intențiile reale, sub pretextul efectuării unui ritual magic a înșușit de la cet. Maier Daniela, un inel din aur cu șapte pietre prețioase – safir de culoarea albastră la preț de 10000 lei și mijloace bănești în sumă de 111 lei, după care, cu bunurile înșușite a părăsit locul 3 comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10111 lei.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, inculpata Radu Natalia a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase”*, cauzându-i daună materială considerabilă.

Tot ea, în perioada de timp de la 08 aprilie 2021, aproximativ la orele 18:00 până ala 09 aprilie 2021, orele 15:30, aflându-se în mun. Chișinău, ***** ***** , urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor,

manifestând un comportament viclean și eronat, creând aparența falsă că ar fi acționat cu bună credință și camuflându-și intențiile reale, sub pretextul efectuării unui ritual magic de curățare a bunurilor victimei de cele rele, a înșușit de la Bershadsky Michal *****, suma de 300 dolari SUA; care conform cursului valutar al BNM din 09.04.2021, constituie 5388 lei, 1200 lei, un ceas de model „Michael Kors” în valoare de 5456 lei, cercei din aur în valoare de 8345 lei, un lănișor din aur la preț de 4486 lei, după care cu bunurile înșușite a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 24 875 lei.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, inculpata Radu Natalia a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase”*, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot ea, în perioada cuprinsă între data de 21 și 24 aprilie 2021, ora nefiind cu certitudine stabilită de către organul de urmărire penală, în timp ce se afla lângă buticul de cafea cu denumirea „*****”, amplasat pe *****, mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, inducând-o în eroare pe cet. Golub Olga, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului determinat de comportamentul dolosiv și viclean, creându-i o pretinsă și falsă realitate, precum că poate efectua ritualuri necesare pentru însănătoșirea unei prietene de a sa, care este grav bolnavă, fapt despre care cu certitudine cunoștea că nu este stare să o realizeze, a solicitat și a primit de la cet. Golub Olga bani în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial stabilit de către BNM la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 3 252 lei, bani în sumă de 500 lei, precum și un lănișor cu un pandantiv din aur alb cu galben la preț de 5000 lei, în rezultat pretinsele obligațiuni asumate nu le-a îndeplinit, astfel, cauzându-i părții vătămate Golub Olga daune materiale în proporții considerabile în suma totală de 8 752 lei.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, inculpata Radu Natalia a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase”*, cauzându-i o daună materială considerabilă.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, Țurcan-Donțu Arina care acționează în interesele inculpatei Radu Natalia a declarat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat casarea sentinței și aplicarea în privința inculpatei a cererii cu privire la amnistie.

În susținerea apelului, avocatul a indicat că, la emiterea sentinței, instanța trebuia să îndeplinească cerințele art. 394 CPP și să soluționeze toate chestiunile

prevăzute de art. 385 CPP. Mai mult instanța nu a aplicat în privința inculpatei prevederile art. 2 alin. (1)-(3) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova, intrată în vigoare la data de 31 decembrie 2021. Infrațiunile incriminate inculpatei Radu Natalia prevăzute la art. 190 alin (1) Cod penal, prevăd pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 3 ani, fapt ce constată întrunirea de către inculpat a condițiilor de eligibilitate prevăzute în art. 2 a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova, intrată în vigoare la data de 31 decembrie 2021. Totodată, infrațiunile incriminate inculpatei Radu Natalia prevăzute la art. 190 alin (1) Cod penal, nu se încadrează în excepțiile prevăzute în art. 6 lit. d din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova, intrată în vigoare la data de 31 decembrie 2021. În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1)-(3) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova, intrată în vigoare la data de 31 decembrie 2021, instanța urma să aplice în privința clienței mele amnistia față de inculpata Radu Natalia și emiterea unei sentințe de încetare în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod Procedură penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie care constituie circumstanțe ce exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Contrar acestor prevederi instanța de fond la adoptarea sentinței a ignorat respectarea prevederilor procesual penale și a adoptat o soluție privind condamnarea inculpatei Radu Natalia, în comiterea infrațiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM absolut nemotivată prin prisma probelor administrate în cauză.

De asemenea, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Guțu Teodor, ce acționează în interesele inculpatei Radu Natalia, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11.2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatei să fie aplicată legea cu privire la amnistie.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Țurcan-Donțu Arina, care acționează în

interesele inculpatului Radu Natalia, apelul declarat de avocatul Guțu Teodor, care acționează în interesele inculpatului Radu Natalia, ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 14.11.2022, iar cererile de apel au fost depuse la data de 29.11.2022, respectiv 07.12.2022, ceea ce se confirmă prin ștampilele instanței de judecată.

6. În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpata Radu Natalia a solicitat admiterea apelurilor declarate în interesele proprii, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința acesteia să fie aplicată legea cu privire la amnistie.

Avocatul inculpatului Kovali Vladimir în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate în interesele inculpatei, pledând pentru admiterea acestuia din motivele indicate.

În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Țurcanu Svetlana** a solicitat respingerea ca fiind nefondat a apelului declarat în interesele inculpatului, din motiv că, instanța de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Radu Natalia în comiterea infracțiunii imputate și corect a aplicat acestuia pedeapsa.

În ședința de judecată a instanței de apel, **părțile vătămate Friptuleac Maria, Maier Daniela, Michal Bershadsky, Golub Olga** nu s-au prezentat, fiind întreprinse toate măsurile privind citarea legală a acestora, astfel că Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

7. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate apelurile avocatului Țurcan-Donțu Arina și al avocatului Guțu Teodor în interesele inculpatei Radu Natalia, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11.2022, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt;

dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Radu Natalia a săvârșit 4 episoade de infracțiune prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal al RM, după indicii calificativi – *”escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acestuia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea unei daune material în proporții considerabile”*.

Așa dar, prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de condamnare a inculpatului Radu Natalia, or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunii infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să

își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esențiale supusă atenției sale.

9. Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpatul (f.d.162), acceptată prin încheierea instanței de judecată din 26.04.2022 (f.d.173).

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

9. Inculpata Radu Natalia, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că, în luna septembrie-octombrie 2020, în ***** s-a apropiat de partea vătămată Friptuleac Maria, a întrebat-o cât e ora și a ghicit-o. Ea a rugat-o dacă poate să-i ghicească și inculpata 5 i-a zis că poate prin ritual magic, la care i-a acordat bani și inculpata i-a zis că poate să o ajute. Partea vătămată i-a dat periodic bani, nu toți odată. Recunoaște prejudiciu care a fost cauzat părții vătămate Friptuleac Maria, suma de 12 mii de lei. Referitor la al doilea episod infracțional- recunoaște în totalitate vina în privința părții vătămate Bershadsky Michal, care a avut loc în perioada lunii aprilie 2021, pe*****, suma totală fiind de 24 875 lei (constituită din 300 de dolari, 1200 lei, un ceas și un lăntișor de aur).

Pe episodul de învinuire din data de 05.03.2022, recunoaște vina, și anume că a luat de la Maier Daniela un inel de aur, în schimb pentru a petrece ritual magic. La fel, recunoaște vina pe episodul de învinuire în săvârșirea infracțiunii care a avut loc la data de 21.04.2021 pe *****, privind sustragerea de la partea vătămată Golub a bunurilor în sumă totală de 8752 de lei (150 euro, 500 lei, un lăntișor la

prețul de 5000 lei). I-a restituit aproximativ suma de 1500 lei, doar părții vătămate Golub, restul prejudiciului nu a fost restituit. Îi pare rău de cele comise. Este de acord să restituie pagubele părților vătămate. Nu au fost păstrate aceste lucruri primite, le-a dat la lombard, din motiv că avea doi copii bolnavi.

Fiind audiat **inculpatul Radu Natalia** în instanța de apel, a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Declarațiile făcute la faza de urmărire penală și în instanța de judecată le susține. Susține apelurile declarate de către avocați.

10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Radu Natalia și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

Pe episodul de învinuire cu partea vătămată Friptuleac Maria:

-declarațiile părții vătămate Friptuleac Maria, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, este studentă la Universitatea Pedagogică „Ion Creangă” din mun. Chișinău. În luna septembrie a anului 2020, se afla în ***** din mun. Chișinău, așezată pe o bancă și vorbea la telefon. În timpul discuției telefonice, de ea s-a apropiat o doamnă de etnie romă, care a început să-i spună brusc fragmente din trecutul ei și să-i ghicească viitorul. Ea din politețe a început să o asculte, iar dumneai i-a spus că trebuie să-i dea 200 de lei ca să-i dezlege careva blesteme. Detalii despre care anume blesteme nu i-a spus, doar că cineva i-a făcut mult rău și dacă nu o ajută ea, este posibil să moară. Ea a avut încredere în această persoană și i-a înmănat suma de 200 lei. Totodată au făcut schimb de numere de telefoane, însă numărul ei nu-l mai are acum. Ulterior, a ținut legătura telefonică cu această persoană, iar dumneai i-a comunicat că ei îi sunt făcute farmece prin sume mari de bani, iar pentru dezlegarea acestora urmează ca ea să-i dea o sumă mai mare ca ea să reușească să-i dezlege blestemele. A menționat faptul că i-a promis că toți banii pe care ea îi va da, o să-i fie restituiți după ce va reuși să-i dezlege blestemele, asigurând-o că îi păstrează acasă. Următoarea lor întâlnire a avut loc în ***** din mun. Chișinău, unde i-a spus că persoanele care încearcă să-i facă rău, adună bani ca să-i facă și mai rău, iar ea nu reușește să-i dezlege blestemele. Sub acest pretext a estorcat treptat de la ea în perioada lunilor septembrie-octombrie 2020, mijloace bănești în mai multe tranșe în sumă totală de 10 500 lei și două articole vestimentare (rochie și șubă) la preț de 1500 lei. Bunurile menționate au fost transmise în ***** din mun. Chișinău, întotdeauna fiind de una singură. Careva recipise nu a solicitat să-i scrie. În luna noiembrie a anului 2020, a primit un apel telefonic de la o persoană care s-a prezentat cu numele de Rustam, nu dispune de numărul lui de telefon. Acesta i-a spus că este un cunoscut de al doamnei care estorcă de la ea bani și că totul de fapt este o înșelătorie, iar ea nu este unica persoană păgubită din urma acesteia. După discuția avută cu Rustam, a mai primit câteva apeluri de la acea persoană prin care încerca

să o convingă că trebuie să aibă în continuare încredere în ea. La rândul ei i-a solicitat să-i restituie sumele estorcate, însă până la moment nu a primit nimic.

Semnamentele persoanei sunt: genul feminin, etnie romă, vârsta de 35-40 ani, corpul slab, înălțimea de aproximativ 1,68 m, culoarea părului blond, buze mari. În cazul în care va vedea această persoană o va putea recunoaște, pe viu sau după fotografie (f.d.18-19);

- ***procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.03.2021***, în cadrul acestei acțiuni procesuale, părții vătămate Friptuleac Maria i s-au prezentat spre recunoaștere fotografiile anexate în mod arbitrar la procesul-verbal. În urma examinării fotografiilor prezentate spre recunoaștere, partea vătămată a declarat că, recunoaște persoana indicată în poza cu nr.5, ca fiind persoana cu care s-a văzut de mai multe ori și o recunoaște după culoarea deschisă a părului, forma feței, buze mari, sprâncene tatuate și după forma nasului. Conform anexei la procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, persoana din fotografia cu nr.5 este identificată cu numele de Radu Natalia (f.d.21-22);

Pe episodul de învinuire cu partea vătămată Bershadsky Michal **:***

- ***declarațiile părții vătămate Bershadsky Michal***, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, este studentă la Universitatea de Medicină din mun. Chișinău, anul III. La moment locuiește pe adresa mun.Chișinău,***** *****. Poate să comunice că, la data de 08.04.2021, aproximativ la orele 18:00 în timp ce se afla pe adresa mun.Chișinău, ***** *****, de ea s-a apropiat două persoane de origine romă, unde i-au comunicat că ea vede problemele care le are ea și că poate să o ferească de ele, dar ea trebuie să meargă la magazin pentru a procura un ou și să-i aducă ei, la care ea așa și a făcut. După ce a fost și a fost și a procurat un ou de la magazin aceasta doamnă de origine romă a stricat oul la care el fiind de culoare neagră. Atunci ea a crezut că ea totuși deține o putere și poate să o ferească pe victimă și pe părinții ei de cele rele și a fost de acord să comunice mai departe cu această persoană, atunci ea a comunicat că el trebuie să-i ofere ei câteva bani și bunuri prețioase, la care ea fiind de acord i-a oferit ei cercei ei din aur în valoare de 8 345 lei, lăntișor din aur confecționat la comandă în valoare de 4 386 lei și 500 de lei, care ea i-a extras înainte de a procura oul. Atunci ea i-a oferit tot ce avea la dânsa, dar persoana de origine romă a comunicat că nu este de ajuns și că a doua zi să se întâlnească tot la adresa sus-menționată, pentru a aduce încă 700 de lei MDL, la care victima a fost de acord cu persoana de origine romă și s-a deplasat acasă. La data de 09.04.2021, aproximativ la ora 11:00 ea s-a întâlnit, Radu Natalia, la care i-a oferit suma de 700 lei, iar Natalia a comunicat că, ritualul dat nu s-a terminat și pentru ca să termine, ea trebuie să mai aducă de acasă încă câteva bunuri de ale victimei prețioase, bani în valută străină dolari sau euro, tot atunci s-au înțeles să se întâlnească în același loc aproximativ la orele 15:30, la care așa și a făcut.

Ajungând înapoi cu ceasul ei de model „Michael Kors” și 300 de dolari USD, atunci Natalia i-a arătat bunurile sale pe care victima le-a oferit prima dată și a comunicat să-i ofere și ceasul, dar și acei 300 de dolari USD, pentru că ea pleacă să termine ritualul și să o scape de rele și probleme, dar se întoarce într-o oră de timp, comunicând să o aștepte la locul unde s-au întâlnit. Această doamnă a plecat, dar victima a rămas să o aștepte acolo, după ce a trecut o oră, aceasta nu s-a prezentat, la care Bershadsky Michal a încercat să o sune, dar telefonul ei deja se afla deconectat. După aceasta cu Radu Natalia nu s-a văzut, la telefon nu a răspuns și careva bunuri nu i-a întors.

Mai adaugă că, a doua zi s-a apropiat la IP Botanica pentru a depune o plângere pe faptul dat, fiindcă prin această infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 24 783 lei. Dacă ar vedea această doamnă încă o dată, imediat și fără careva probleme o recunoaște (f.d.12);

- ***proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.06.2021***, conform căruia partea vătămată Bershadsky Michal ***** recunoscut persoana din fotografia nr.2 (f.d.30);

- ***proces-verbal de examinare a obiectului din 11.06.2021***, conform căruia a fost examinată secvența video unde se observă cum partea vătămată Bershadsky Michal ***** transmite careva bunuri unei femei (f.d.33);

Pe episodul de învinuire cu partea vătămată Maier Daniela:

- ***declarațiile părții vătămate Maier Daniela***, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, locuiește pe adresa *****, împreună cu părinții ei. Comunică că, la 05.03.2020, aproximativ la orele 16:00 min., în timp ce se afla la intersecția ***** cu ***** din mun.Chișinău și aștepta o prietenă, de ea s-a apropiat o persoană de gen feminin de origine romă, care a început o discuție cu Daniela, precum că ea este o fată de treabă și că imediat o să-i povestească ceva interesant și să-i ghicească cum va fi bărbatul vieții ei și totodată a întrebat-o dacă ea este interesată de cele ce îi va comunica ea. La care ea se uita la persoana necunoscută și nu putea să-i zică „nu” și într-un final a fost de acord pentru a-i face un ritual. Totodată, această persoană de origine romă povestea despre viața ei, cât îi este de greu. Comunică că, prima dată pentru a începe ritualul trebuie o bancnotă de un leu, la care ea i-a dat un leu, apoi aceasta a zis că trebuie încă o bancnotă cu nominalul mai mare, unde ea i-a oferit o bancnotă de 10 lei, ulterior a mai comunicat că mai trebuie o bancnotă cu nominalul mai mare, unde ea i-a oferit o bancnotă de 100 lei, în total i-a oferit 111 lei. După ce i-a oferit această sumă, persoana de origine romă a început să-i comunice cum va fi viitorul soț și în general despre viața Danielei pe viitor. În timp ce îi povestea a observat la Daniela pe mână un inel din aur combinat cu pietre din safir la număr de 7 în valoare de 10 000 lei. Peste ceva timp, după ce a ascultat-o, i-a comunicat că pentru a se termina ritualul cu bine, trebuie să-i mai ofere inelul ei, la care ea deodată nu a fost de

acord ca într-un final aceasta i-a comunicat că a doua zi i-l întoarce tot în locul acesta la orele 14:00 min. Menționează faptul că, după ce i-a transmis inelul ei, aceasta vorbea cu Daniela și bunurile ei le împăturea în lei la care la un moment dat a suflat în mână și au dispărut inelul cu tot cu lei. Atunci ea a intrat în panică și i-a cerut inelul și îi comunica că va chema poliția unde aceasta i-a comunicat că nu trebuie să anunțe poliția că mâine o să fie mai rău de la aceasta și precum că ea are careva cunoștințe în or.Edineț. La un moment dat, prin apropiere a trecut un troleibuz nr.22 și a urcat în el și a plecat. Mai poate adăuga că acest inel l-a primit cadou de ziua sa de naștere ca cadou la 18 ani, adică 3 ani în urmă. Mai comunică că, peste aproximativ o lună de zile în timp ce se afla în oraș pe *****, în apropiere de ***** a observat-o pe această doamnă de origine romă și a început să o înregistreze video cu telefonul său mobil zicându-i pe nume de Oxana, la care ea a comunicat că nu este Oxana, dar Natalia. Mai comunică că aceasta a luat-o la fugă și văzând în apropiere un echipaj de Carabinieri le-a comunicat să o rețină pe motivul sus-menționat, ulterior a fost escortată la IP Botanica pentru a depune explicații. Ajungând la IP Botanica, aceasta a recunoscut vina și chiar dorea să se împace.

Totodată, din spusele ei a comunicat că inelul ei se află la o casă de amanet de pe ***** din mun.Chișinău, care anume casă de amanet nu cunoaște. Totodată, a comunicat că inelul l-a transmis unei persoane pe nume Turculeț Vasile pentru a-l duce la casa de amanet. Referitor la semnalmente poate să comunice că era îmbrăcată în scurtă neagră, basma neagră, fustă de culoare neagră, părul de culoare brunet. Înălțimea de aproximativ 1,62 – 1,65 se afla însărcinată, aceasta din spusele ei. Totodată comunică că aceasta s-a prezentat cu numele de Oxana. Menționează faptul că, dacă o observă în viață, o recunoaște fără careva probleme. La moment, aceasta are culoare părului blond. Prin această infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 10 111 lei (f.d.42-43);

- **procesul-verbal de ridicare din 06.05.2021**, conform căruia, de la cet.Cebotari Daniela a fost ridicat un disc DVD-R cu înregistrări video din ograda unui bloc de locuit din mun.Chișinău, str.Independenței (f.d.32);

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.06.2021**, conform căruia, partea vătămată Maier Daniela a recunoscut persoana din fotografia nr.2 (f.d.61);

Pe episodul de învinuire cu partea vătămată Golub Olga:

- **declarațiile părții vătămate Golub Olga**, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de baristă la „*****”, amplasat pe ***** din mun.Chișinău. Astfel, la data de 21.04.2021, în timp ce se afla la serviciu în buticul de cafea menționat supra, s-a apropiat să cumpere cafea o doamnă care a început singură a discuta cu dânsa, și anume îi comunica unele detalii despre ea și că totul va fi bine, ea fiind întristată din discuția pe care o avea

cu prietena sa de peste hotare, care este grav bolnavă. Menționează, că persoana de gen feminin s-a prezentat ca Tatiana, atunci i-a povestit despre problemele de sănătate ale prietenii sale, și a întrebat-o dacă o poate ajuta cu unele farmece pentru însănătoșirea acesteia. Tatiana i-a comunicat că poate efectua asemenea ritualuri, deoarece este de origine romă și că prietenii sale îi sunt făcute farmece din cauza la bani și prin bani ea va putea scăpa de ele, după care, acestea s-au schimbat cu numerele de telefoane, aceasta comunicându-i numărul său de telefon *****. La data de 22.04.2021, Tatiana a telefonat-o, după care a venit la Olga la lucru și a cerut ceva lucruri personale scumpe ale prietenii sale și a spus că aceasta să fie transmisă cât mai repede pentru ca să fie finalizat ritualul, atunci ea a comunicat că nu are lucruri ale prietenii sale, însă are un lăntișor din aur alb și galben cu culon la gât ce îi aparține, pe care ea i l-a oferit Tatianeii, pentru a începe ritualul, la fel Tatiana a cerut bani, și ea i-a oferit suma de 600 lei. La data de 23.04.2021, Tatiana iarăși a venit la dânsa la serviciu și a cerut de la dânsa șase bancnote a câte 200 lei, i-a oferit suma de 1200 lei. La data de 24.04.2021, pe parcursul zilei, Tatiana iarăși a venit la 10 dânsa la serviciu și a mai cerut bani, i-a oferit suma de 400 lei, iar seara aceasta a mai venit la serviciu încă o dată și a cerut suma de trei bancnote de 200, 150 euro și o sută de lei. Menționează că, pe toată această perioadă, Tatiana îi comunica că totul merge bine, banii pe care ea îi oferă sunt pentru a menține ritualul până îi va oferi o sumă mai mare și anume ce mai mare bancnotă în valută străină, că așa ei îi spune planeta și suma ce trebuie să o ofere este spusă de către planetă, iar banii ce i-a oferit și lăntișorul din aur îi va fi restituită atunci când îi va oferi suma de bani mai mare, deoarece prietenii sale i-a fost făcută vraja printr-o sumă mare de bani în valută străină.

La data de 29-30 aprilie 2021, Tatiana trebuia să-i întoarcă banii, însă invoca diferite pretexte, că se simte rău ori că va veni singură la dânsa la lucru, și deseori avea telefonul deconectat. Ulterior, a fost apelată de către Tatiana, care a comunicat că au trecut deja nouă zile de la începerea ritualului și că suma care a fost oferită de către ea nu este suficientă și este nevoită de a mai oferi o sumă de bani și anume șase bancnote a câte 50 euro și șase bancnote a câte 200 lei, bani pe care ea nu i-a oferit deoarece nu îi avea. Atunci, când a înțeles că nu îi vor fi restituiți banii, a mers la poliție și a întrebat ce se poate de făcut în așa caz și dacă este posibil să se identifice persoana și a depus o cerere. În aceeași seară a fost din nou apelată de către Tatiana, pentru a se vedea și a stabili ora și locul, iar ea a mers împreună cu poliția. Menționează că, persoana pe nume Tatiana a fost condusă la Inspectoratul de Poliție Buiucani, pentru a-i fi stabilită identitatea. În aceeași seară, la data de 06.05.2021, persoana care deja era identificată ca Radu Natalia, i-a întors suma de 2400 lei, pentru ca ea să își retragă plângerea. La fel menționează că, după aceasta a fost din nou contactată telefonic de Radu Natalia, care i-a comunicat că se vor întâlni deja la poliție, însă lăntișorul deja nu îl mai are (f.d.26);

- *procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.05.2021*, depusă de către Golub Olga (f.d.14);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.07.2021*, potrivit cărui, au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la furnizorul de telecomunicații SA „Orange” pentru perioada 21.04.2021, orele 00:00 până la 24.06.2021, orele 00:00, din conținutul cărora se constată, că cartela SIM cu nr.***** a fost activă la data de 14.05.2021 (f.d.37);

11. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Radu Natalia în comiterea escrocheriei, *„adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase”*, acțiunile ei just au fost calificate în temeiul art. art. 190 alin. (1), 190 alin.(1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal al RM.

Totodată, Colegiul penal constată că avocatul inculpatului, contesta sentința doar în partea individualizării pedepsei, or, careva circumstanțe pentru implicare în sentință în temeiul art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, în partea încadrării juridice, nu se atestă.

12. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, *„Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”*. Alin.(2) aceeași norme indică că *„Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, *„Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod*.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

13. Sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal al RM, instanța nu a identificat circumstanțe atenuante.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal al RM, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe agravante.

14. Colegiul penal menționează că, de către instanța de fond inculpatei Radu Natalia a fost stabilită pedeapsa sub forma de închisoare, cu aplicarea art. 364¹ Cod penal :

- 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Friptuleac Maria);
- 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bershadsky Michal);
- 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Maier Daniela);
- 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Golub Olga).

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Radu Natalia ia fost stabilită pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, adăugând parțial la pedeapsa aplicată prin sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27.05.2021, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal (pentru concursul sentințelor Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 04.12.2020 și Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.02.2021), lui Radu Natalia i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, în formă de închisoare, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpată, cât și personalitatea inculpatei.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare, considerând că această pedeapsă va atinge scopul sancțiunii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni.

15. Cu referire la argumentele expuse de către apărători în cererile de apel cu privire la aplicarea în privința inculpatei a legii cu privire la amnistie, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.02.2021, Radu Natalia a fost condamnată la 3 ani și 8 luni închisoare, fără amendă, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 3 ani, iar prin încheierea Judecătoriei Edineț sed. Central din 22.02.2022 a fost dispusă executarea reală a pedepsei penale sub formă de

închisoare de 3 ani 11 luni aplicare inculpatei în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, în cumul cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Căușeni sed. Ștefan Vodă din 04.12.2020, în baza încheierii Judecătoriei Edineț sed. Ocnița din 27.05.2021 .

Prin prisma prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Astfel, prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXXa de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, nu sunt aplicabile în privința inculpatei, fiind incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. a/1) din această lege, inculpate fiind anterior condamnată pentru o infracțiune gravă, executînd în parte pedeapsa sub formă de închisoare.

16. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a respinge apelul avocatului Țurcan-Donțu Arina, ce acționează în interesele inculpatei Radu Natalia, apelul avocatului Guțu Teodor, ce acționează în interesele inculpatei Radu Natalia, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11.2022 ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

17. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1), lit.c), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul avocatului Țurcan-Donțu Arina, ce acționează în interesele inculpatei Radu Natalia, apelul avocatului Guțu Teodor, ce acționează în interesele inculpatei Radu Natalia, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.11.2022, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatei Radu Natalia a-l calcula de la data pronunțării prezentei decizii, cu includerea perioadei executării pedepsei pe perioada 14.11.2022 până la data de 22.02.2023, precum și durata pedepsei executate în baza Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22.02.2022 în coroborare cu încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27.05.2021.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 26.04.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătoria:
Mânăscuță

Igor

Teleucă

Stelian