

DECIZIE

mun. Chișinău

decembrie 2015

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

componența:

ședințele ședinței
Judecătoria
șefier

Ana Panov
Maria Moraru și Anatolie Minciuna
Vasilachi Sofia

examinând, în ședință publică apelului declarat de către SRL „Pînzarbanat”, împotriva hotărârii Judecătoria Botanica, mun.Chișinău din 05.05.2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diaconu Ian împotriva SRL „Pînzarbanat”, intervenier cesoriu ÎS „CRIS Registru” cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului mobil,

a c o n s t a t a t :

Conținutul reclamanței:

La data de 29.05.2014 reclamantul Diaconu Ian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pînzarbanat”, intervenier cesoriu ÎS „CRIS Registru”, solicitând recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.1 din 19.03.2012, încheiat între SRL „Pînzarbanat” și Diaconu Ian Vasile a automobilului de model BMW 320 CI, caroseria nr.WBABN 11030JV70810, cu nr.motorului 0290901, n/î ST AS 470, recunoașterea dreptului de proprietate lui Diaconu Ian Vasile, a.n. 10.04.1983, asupra automobilului de model BMW 320 CI, caroseria nr.WBABN 11030JV70810, cu nr.motorului 750290901, n/î CPY690.

În motivarea acțiunii a indicat, că în perioada 20.03.2012 - 05.04.2012, o persoană fizică neidentificată, prezentându-se ca reprezentant al SRL „Pînzarbanat” s-a adresat către reclamant cu propunerea, ca ultimul să-i vândă automobilul de model BMW 320 CI, caroseria nr.WBABN 11030JV70810, cu nr. motorului 750290901, n/î ST AS 470, care îi aparținea ultimului cu drept de proprietate. Au convenit la preț de vânzare a automobilului dat, în sumă de 5000 euro, la care reprezentantul părâtului i-a oferit reclamantului o parte de plată preventivă în mărime de 3400 euro, iar restul prețului de 1600 euro, îi va oferi până la data de 05.04.2012, odată cu încheierea în scris a contractului de vânzare-cumpărare a automobilului dat. Reclamantul i-a înmănat reprezentantului părâtului certificatul de înmatriculare și automobilul.

În câteva zile a telefonat reprezentantul SRL „Pînzarbanat” ca să achite restul de preț, în sumă de 1600 euro și să încheie în scris contractul de vânzare-cumpărare a automobilului, dar fără succes. În urma acestui fapt, anterior, la data de 05.04.2012, automobilul dat a fost reînregistrat după SRL „Pînzarbanat”, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din data de 03.2012.

Reclamantul a depus o plângere la OUP al SUP a CPs.Botanica, mun.Chișinău, care la data de 15.11.2012, au început urmărirea penală nr.2012421797, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.c) CP, care se desfășoară până în prezent.

În urma raportului de expertiză nr.2306 din 08.04.2013, efectuat în cadrul urmăririi penale s-a constatat că, la rubrica „vanzător” din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1 din 19.03.2012, semnătura nu aparține proprietarului Diaconu Ian.

În urma acestui fapt, în urma contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 19.03.2012, încheiat între Diaconu Ian și SRL „Pînzarbanat” este un act juridic fals și se solicită repunerea părților în poziția inițială.

Reclamantul menționează că, valoarea acțiunii este o parte de plata preventivă pentru cumpărarea automobilului dat, în sumă de 3400 euro.

Conținutul soluției instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun.Chișinău din 12.05.2015 a fost admisă parțial acțiunea, dispunându-se constatarea nulității și soluția a contractului de vânzare-cumpărare nr.01 din 19.03.2012, pretins a fi încheiat între SRL „Pînzarbanat” și Diaconu Ian Vasile asupra automobilului model „BMW 320 CI”, cu n/î ST AS 470, cu anularea reînregistrării acestuia pe numele SRL „Pînzarbanat”, efectuată la data de 05.04.2012, în rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Conținutul soluției instanței de apel:

La data de 09.06.2015 SRL „Pînzarbanat” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Botanica, mun.Chișinău din 12.05.2015 solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Conținutul motivelor instanței:

În motivarea apelului a indicat, că în speță, obiect al probațiunii judiciare îl formează circumstanțele de fapt care atrag drept consecință juridică nulitatea absolută a actului juridic civil conform art. 220 Codul civil. Astfel, în motivarea hotărârii instanța de judecată nu indică care sînt probele veridice și suficiente ce ar confirma normele de drept imperativ încălcate, ordinea publică și bunele moravuri. Mai mult ca atât, instanța de fond nu indică care lege imperativă a fost încălcată, astfel, nefiind stabilit nici obiectul probațiunii în speța respectivă, adică terminarea și elucidarea circumstanțelor de fapt importante pentru justa soluționare a pricinii.

Invocarea articolului 207 și 220 din Codul civil este una pur declarativă fără suport probator, mai ales în condițiile în care cauza actului juridic civil se prezumă, iar cel care invocă lipsa acesteia urmează să probeze acest fapt.

Invocarea art.753 din Codul civil drept normă imperativă care atrage nulitatea absolută a actului juridic civil este una eronată. La caz în discuție vânzătorul a predat bunul, iar cumpărătorul a primit autoturismul și a achitat 3400 euro, fapt, confirmat de reclamant în cadrul ședinței de judecată. Reclamantul nu este de acord cu prețul, invocând că părătul n-a achitat întreaga sumă a bunului, adică circumstanțele invocate de el nu înmănușează o neexecutare a obligației, cu consecințele juridice de rigoare în sensul respectiv.

Instanța de fond a abstractizat faptul, că dreptul de proprietate asupra bunului mobil se obține din momentul predării acestuia, situația care s-a produsă în pricina civilă concretă.

Instanța de judecată în partea motivatorie a hotărârii invocă drept motiv juridic al soluției art. 374 Codul civil, consideră că articolul în cauză este aplicabil, deoarece reglementează acțiunea în revendicare, iar reclamantul nu a exercitat o acțiune în revendicare, ci o acțiune în nulitate absolută invocând dreptul temei art. 207 și 220 Codul civil.

În speță, forma scrisă a contractului nu este o condiție de valabilitate a actului juridic civil, ea conform art. 211 Codul civil este cerută c

rință privind probarea actului juridic civil. în caz de nerespectare a formei scrise părțile sunt decăzute din dreptul de a proba, actul juridic c loare mai mare de 1000 lei, prin alte mijloace de probă.

.În ședința judiciară în instanța de apel reprezentantul apelantei SRL „Pînzarbanat”, avocatul Fală Nicolae în ședința de judecată nu s zentat din motive necunoscute instanței, deși a fost înștiințat despre ședința de judecată prin telefonogramă, anterior a dat declarații și rut timp pentru tranzacție, apoi amânarea ședinței din 02.12.2015, f.d., dar avea obligația și individual să se informeze. Intimatul Diacon 1 în ședința de judecată a cerut respingerea apelului.

preciera instanței de apel:

.Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar legiul civil consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

.În conformitate cu art.362 al.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dac ea nu prevede altfel.

prezentantul apelantei SRL „Pînzarbanat” a depus apelul la data de 09.06.2015 împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun.Chișinău di .05.2015, astfel se constată că apelul a fost declarat în termen.

.În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a) CPC R. Moldova, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și s nțină hotărârea primei instanțe.

. Colegiul civil, examinând materialele cauzei conchide că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele raportului juridic litigios.

.În conformitate cu prevederile art.23 alin. (1) al Legii nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier se stabilește că „proprietar autovehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat: a) să înmatriculeze sau, după caz, să înregistreze autovehiculul în mod ilit, să-l mențină în starea tehnică corespunzătoare și să-l supună la timp inspecției tehnice periodice”.

.Potrivit pct. 2 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 di .11.1999 se stabilește obligativitatea înmatriculării de stat a autovehiculelor la subdiviziunile teritoriale ale ÎS „CRIS ”Registru”, care est toritatea competentă conform actelor normative citate anterior.

.Astfel, potrivit pct. 8 al Regulamentului, una din sarcinile ÎS „CRIS ”Registru”, ca deținător al Registrului de stat al transporturilor, est gurarea protecției și recunoașterii publice a proprietății, posesiei și folosinței asupra mijloacelor de transport.

.Actele cauzei atestă, că conform procesului verbal nr. 01 din 19.03.2012 al adunării fondatorilor întreprinderii SRL „Pînzarbanat”, l ătina de zi a fost aprobată necesitatea de a procura autoturismul BMW 320 CI, semnat de fondatorii Pînzaru Iurie, Pînzaru Marin și nzaru Marcel, copia anexată la dosar (f.d.18); prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 01 din 19.03.2012, pretins a fi încheiat între SRL ınzarbanat” și Diaconu Ian Vasile, reclamantul Diaconu Ian Vasile ar fi vândut, iar SRL „Pînzarbanat” ar fi cumpărat, automobilul d del BMW 320 CI, caroseria nr. WBABN11030JV70810, cu nr. motorului 750290901, n/î ST AS 470 (f.d.17), la prețul declarat de 88 95 , iar conform explicațiilor necontestate ale părților, prețul real achitat anterior perfectării contractului enunțat, fiind de 3400 euro, urmând i fi achitată suma de 1600 euro, la fel, confirmându-se primirea sumei de 3400 euro de la Pînzaru Iurie de către reclamantul Diaconu Ian fiind probat de reprezentantul părâtului transmiterea unei alte sume de bani reclamantului, recepția automobilului fiind consemnată prin act primire-predare din 19.03.2012, copia anexată la dosar (f.d.19).

.De asemenea s-a reținut, că în conformitate cu datele din Registrul de Stat al Transportului autoturismul de model”BMW 320 C roseria nr.WBABN 11030JV70810, motor nr.750290901 la data de 25.08.2010 a fost înregistrat după cet.Diaconu Ian Vasile, a r .04.1983, cu eliberarea nr. de înmatriculare STAS 470.

.La data de 05.04.2012 autoturismul sus-menționat a fost reinmatriculat după SRL „Pînzarbanat”, în baza contractului de vânzare mpărare din 19.03.2012, fiind eliberat nr. de înmatriculare CPY 690.

. Reclamantul invocă înșelăciunea acestuia parvenită din partea lui Pînzaru Iurie, care l-ar fi determinat să vândă automobilul, astf resându-de la IP Botanica cu o plângere, fiind întocmit în acest sens ordonanța din 15.11.2012 al OUP al IP Botanica, privind începerea nării penale conform indicilor infracțiunii prevăzută de art.190 al.92) lit.”c” CP, prin faptul însușirii de la Diaconu Ian a sumei de 24856 le erior prin ordonanța din 24.04.2014 al Procuraturii Botanica a fost scos de sub urmărirea penală cet.Pînzaru Iurie, cu încetarea procesul nal în privința cet.Pînzaru Iurie(f.d.24-27).

.În calitate de temeieri de drept în raport de care urmează a fi verificată valabilitatea contractului reclamantul invocă art.art.199,207,22 d Civil.

.Conform art.220 Cod civil se indică că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sânt nule dacă legea nu prevede altf e: tul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sânt nule.

.Normele legale enunțate urmează a fi aplicate în corelație cu prevederile art.206. alin.(2) Cod civil care stipulează că obiectul actului juridi il trebuie să fie licit și ale art.207 Cod civil conform căruia este nul actul juridic fondat pe o cauză ilicită, adică care contravine legii, ordin blice sau bunelor moravuri.

.Legiuitorul prin instituirea art.220 Cod civil a reieșit din principiul legalității, care are ca finalitate respectarea prevederilor legii și dec ărarea interesului, pentru ocrotirea căruia s-a instituit dispoziția legală respectivă. Sancțiunea nerespectării acestei norme este nulitate solută. Este clar însă că nu orice încălcare a legii atrage nulitatea absolută. Norma acestui alineat prevede că sânt lovite de nulitate absolut tele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligație de l re subiectul nu se poate sustrage sau n-o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziția lor, interzic săvârșirea unor acțiuni (norm hibitivite).

.Astfel, în speța dată Colegiul Civil conchide că obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr.01 din 19.03.2012 este ilicit, și anume nform copiei contractul de vânzare-cumpărare nr. 01 din 19.03.12, anexat la dosar (f.d.17), ce reprezintă exemplarul reclamantului în urm cheierii contractului, conform pct.10 al contractului sus menționat, reclamantul nu a exprimat un consimțământ valabil, neviciat, cu scopul a înstrăina automobilul, or, conform contractului dat, lipsește semnătura reclamantului la rubrica „vanzător”, situație ce se regăsește și î pia actului de primire-predare a autoturismului (f.d.19) din aceeași dată, lipsind semnătura lui Diaconu Ian, persoana ce se pretinde că ndut și predat automobilul, astfel SRL „Pînzarbanat” dispunând abuziv și fără un temei legal de proprietatea intimatului, drept de proprietat rantat și protejat atât de normele naționale, cât și cele internaționale.

.Faptul că contractul enunțat nu a fost semnat de reclamantul Diaconu Ian a fost declarat și de cofondatorul părâtului Pînzaru Iurie, fiin diat în calitate de bănuț(f.d.26).

.Or, dreptul de proprietate este un drept subiectiv, ce conferă titularului exercitarea în putere proprie și în interes propriu a atributelor d sesie, folosință și dispoziție asupra bunurilor sale și nu poate fi exercitat de către o terță persoană în interes propriu. Din considerentel puse, instanța de apel califică contractul de ipotecă contestat ca fiind unul ilegal lovit de nulitate absolută și care urmează a fi anulat de cătr itanța de judecată.

.Astfel, Colegiul Civil considera necesar de a reitera ca ilegalitatea actului juridic contestat este susceptibil de a antrena violarea art. 118 al. 1 CPC. Prin urmare, în conformitate cu art. 118 al. 1 CPC, instanța de fond este obligată să anuleze actul în discuție, deoarece acesta este în conflict cu dispozițiile imperiale ale legii. Prin urmare, instanța de fond este obligată să anuleze actul în discuție, deoarece acesta este în conflict cu dispozițiile imperiale ale legii.

.Față de cele ce preced, Completul consideră, că instanța de fond justificat a concluzionat că de către reprezentantul pârâtului nu au fost prezentate careva dovezi pertinente, ce ar proba confirmarea raportului obligațional dintre părți, în conformitate cu art. 118 al. 1 CPC și elementele fiind declarative, situația invocată de reclamant confirmându-se pe deplin pe parcursul dezbaterilor judiciare, dreptul său de proprietate urmând a fi protejat în baza prevederilor indicate.

.Deoarece s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 din 19.03.12, ca urmare urmează a fi anulat și înregistrarea autoturismului de model "BMW 320 CI, caroseria nr.WBARN 11030JV70810, motor nr.750290901 pe numele SRL "Pînzarbanat", efectuată la data de 05.04.2012.

.Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecării, aplicat corect normele materiale și procedurale și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul formulat de către SRL „Pînzarbanat” și a menține hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 12.05.2015.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a), art.390 CPC, Colegiul civil,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de către SRL "Pînzarbanat".

Se menține hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 12.05.2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată pusă de Diaconu Ian împotriva SRL "Pînzarbanat", intervenient accesoriu ÎS "CRIS Registru" cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este definitivă și executorie de drept, dar este cu drept de recurs în termen de două luni la Curtea Supremă de Justiție publică Moldova.

Președintele ședinței :

A.Panov

Judecătorii :

M.Moraru

A.Minciuna