

DECIZIE

În numele Legii

mun. Chișinău

12 mai 2015

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Judecătorii

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Iurie Iordan

Ghenadie Lisii și Silvia Vrabii

Radu Sili

Petru Răileanu

Judecând în ședință închisă recursul avocatului Răileanu Petru în interesele condamnatului Andreev Mihail declarat împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2015, prin care a fost respinsă cererea condamnatului Andreev Mihail prin care s-a solicitat să fie recunoscut termenul său de detenție din 01.05.2009 până la 12.05.2009 în izolatorul de detenție din cadrul DCCO al MAI ca fiind contrar prevederilor art. art. 175, 301 Cod de executare al RM.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, citând legal părțile, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Andreev Mihail execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18.02.2010, potrivit căreia a fost condamnat în baza art. art. 27, art. 42 alin. (3), (5), art. 145 alin. (2), lit. a), p) - 12 ani închisoare și art. 26, 42 alin. (3), (5), art. 145 alin. (2), lit. a), p) - 10 ani închisoare Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) CP al RM, fiindu-i stabilită definitiv o pedeapsă de 12 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis, cu includerea timpului aflării sub arest preventiv din data de 30 aprilie 2009 până pe data de 17 februarie 2010. Începutul termenului de executare a pedepsei condamnatului se consideră din 18.02.2010.
2. Condamnatul Andreev Mihail a înaintat în instanță de judecată cerere în care a solicitat să fie recunoscut termenul său de detenție din 01.05.2009 până la 12.05.2009, în izolatorul de detenție din cadrul DCCO al MAI ca fiind contrar prevederilor art. art. 175, 301 Cod de executare al RM.
3. În motivarea cererii înaintate, Andreev Mihail se solicită luarea în considerație a unor alte hotărâri judiciare pronunțate în acest caz, și mai invocate prevederile art. 120 al Constituției Republicii Moldova, art. 98 CPP al RM, art. art. 169, 328 CP al RM.
4. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2015, a fost respinsă cererea condamnatului Andreev Mihail prin care s-a solicitat să fie recunoscut termenul său de detenție din 01.05.2009 până la 12.05.2009 în izolatorul de detenție din cadrul DCCO al MAI ca fiind contrar prevederilor art. art. 175, 301 Cod de executare al RM.
5. Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, avocatul Răileanu Petru în interesele condamnatului Andreev Mihail a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului să fie admisă integral.
6. În susținerea recursului declarat avocatul Răileanu Petru în interesele condamnatului Andreev Mihail a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată din următoarele considerente.
7. Astfel, avocatul în interesele condamnatului a menționat că nu este de acord cu concluziile instanței de fond și anume cu faptul că din materialele dosarului personal și cele prezentate de părți instanței nu există nici o dovadă care să ateste precum că Mihail Andreev s-a deținut în perioada respectivă în condițiile și locurile care au fost expuse. Instanța nu este competentă să dune probe din oficiu la examinarea cazului.
8. Or, condamnatul Andreev Mihail în plângerea sa clar a indicat că el, în perioada de timp de la 28.04.2009 până la 12.05.2009 contrar prevederilor art. 175 și 301 din Codul de executare ilegal a fost deținut în izolatorul de detenție preventivă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.
9. Astfel potrivit art. 175 alin. (9) din Codul de executare este prevăzut că executarea arestului preventiv se asigură de către penitenciare, inclusiv de către izoloarele de urmărire penală ale Departamentului instituțiilor penitenciare al Ministerului Justiției.
10. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 303 alin. (1) din Codul de executare asigurarea ordinii de deținere sub arest a preveniților revine administrației locurilor de arest preventiv.
11. Articolul 3 din Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950 ratificată prin Hotărârea Parlamentului Nr. 1298 din 24.07.1997 stipulează că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.
12. În această ordine de idei, apărarea este de părerea că plângerea condamnatului Andreev Mihail este una întemeiată, care urmează a fi admisă.
13. În ședința instanței de recurs, avocatul Răileanu Petru în interesele condamnatului Andreev Mihail a solicitat admiterea recursului în sensul declarat pe motivele invocate.
14. Procurorul participant, dar și reprezentantul MAI au pledat pentru respingerea recursului declarat și menținerea încheierii contestate ca fiind legală și întemeiată.
15. Examinând materialele prezentate, ținând cont de opinia procurorului, precum și de opiniile avocatului, Colegiul penal consideră că cererea de recurs înaintată de către condamnat urmează a fi admisă cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță în alt complet de judecată din următoarele considerente.
16. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. c) CPP al RM, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii și anume dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.
17. Astfel, din materialele dosarului, se atestă faptul că examinarea plângerilor înaintate de către condamnatul Andreev Mihail privind

- constatarea faptului deținerii ultimului în detenție din 01.05.2009 până la 12.05.2009, în cadrul DCCO al MAI, ca fiind contrar prevederilor art. 175, 301 Cod de Executare a avut loc în lipsa condamnatului Andreev Mihail.
18. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) și (4) CPP al RM, chestiunile prevăzute la art. 469 și 473 se soluționează doar în sediul instanței de judecată în ședință publică. La soluționarea chestiunilor prevăzute în art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)-9), 11), 14)-17), participarea condamnatului în ședința de judecată este obligatorie, cu excepția cazurilor în care acesta, fiind legal citat, nu s-a prezentat în instanță. Condamnatul prezent la ședință are dreptul să ia cunoștință de materialele prezentate instanței, să participe la examinarea lor, să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicații, să prezinte probe. Condamnatul poate să-și apere interesele prin intermediul apărătorului. La soluționarea chestiunilor referitoare la executarea sentințelor în privința minorilor, persoanelor cu defecte fizice sau psihice care le împiedică să-și exercite de sine stătător dreptul la apărare, persoanelor care nu posedă limba în care se desfășoară procesul, când cererea sau demersul este examinat în lipsa condamnatului, precum și în alte cazuri când interesele justiției o cer, participarea apărătorului este obligatorie.
19. Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că prima instanță superficial a examinat cererea înaintată de către condamnatul Andreev Mihail și în final a menționat doar despre faptul că din materialele dosarului personal și cele prezentate de părți nu există nici o dovadă care să ateste că Andreev Mihail s-a deținut în perioada respectivă în condițiile și locurile care au fost expuse, adăugând că instanța de judecată nu este competentă să adune probe din oficiu la examinarea cazului.
20. În această ordine de idei, analizând materialele cauzei, Colegiul penal indică că deși instanța de judecată a menționat că nu există nici o dovadă care să ateste că Andreev Mihail s-a deținut în perioada respectivă în condițiile și locurile care au fost expuse, în prezenta dosarului personal al condamnatului Andreev Mihail urma să indice și să motiveze unde a fost deținut condamnatul Andreev Mihail în perioada 01.05.2009-12.05.2009, or, conform sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18.02.2010, în termenul pedepsei a fost inclusă perioada aflării lui Andreev Mihail sub arest din data de 30.04.2009 până la 17.02.2010.
21. Mai mult ca atât, nu poate fi reținută poziția instanței de fond precum că instanța nu este competentă să constate fapte de genul celor pe care le solicită condamnatul Andreev Mihail, deși totodată, instanța de judecată a menționat că competența instanței la examinarea chestiunilor ce țin de punerea în executare pedepsei este prevăzută de art. 469 CPP al RM, or, potrivit prevederilor art. 469 pct. 18 CPP al RM, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.
22. În prezența acestor circumstanțe, luând în considerație că condamnatul Andreev Mihail nu a fost prezent la examinarea cererii înaintate, Colegiul penal conchide că în asemenea împrejurări încheierea instanței de fond a fost adoptată doar prin prisma poziției, judecătorului și a procurorului, iar condamnatul Andreev Mihail nu a avut posibilitatea de a pregăti poziția, a prezenta probe în susținerea poziției ei, de a da explicații, a înainta obiecții și a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art. 6 CEDO.
23. În corespundere cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta (Cauza Morel, 27); iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită (Cazul Dombo Beheer B.V., 33).
24. Colegiul Penal consideră că circumstanțele elucidate mai sus impun necesitatea admiterii recursului declarat de către avocatul Petru Răileanu în interesele condamnatului Andreev Mihail și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.
25. În baza art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. c) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău.

DECIDE:

Admite recursul avocatului Petru Răileanu în interesele condamnatului Andreev Mihail, casează încheierii Judecătoriei [Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2015](#) și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă .

Președintele ședinței, judecătorul:

Iurie Iordan

Judecătorii:

Ghenadie Lîsîi

Silvia Vrabii