

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecătorul Oxana Parfeni  
Dosarul nr.2a-1389/21 /2-20030923-02-2a-02042021/

## DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Ala Malî și Ina

Dutca

Grefier

Onu Anastasia

examinând, în ședință publică, apelul declarat de ÎCS "\*\*\*\*\*" Societate cu Răspundere Limitată, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 februarie 2021, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS "\*\*\*\*\*" împotriva lui \*\*\*\*\*, intervenient accesoriu \*\*\*\*\* cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii

c o n s t a t ă:

### **Pretențiile reclamantului:**

1. La data de 03 martie 2020, ÎCS "\*\*\*\*\*" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui \*\*\*\*\*, intervenient accesoriu \*\*\*\*\* cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta ÎCS "\*\*\*\*\*" SRL a indicat că, este specializată în producerea produselor alcoolice în special vinuri și vinuri spumante.
3. Menționează că, pe parcursul activității, au fost dezvoltate proiecte de lărgire a gamei produselor întreprinderii lor, fiind demarate cercetări în perspectiva utilizării unor denumiri care ar fi atractive consumatorului, iar una din denumirile care a constituit un potențial obiect de proprietate intelectuală este desemnarea \*\*\*\*\*.
4. Relatează reclamanta că, pentru obținerea unei protecții eficiente împotriva concurenților, s-a luat decizia de a se înregistra denumirea \*\*\*\*\* în calitate de marcă comercială.
5. Indică că, a depus spre înregistrare cererea de înregistrare a mărcii combinate \*\*\*\*\* cu număr de depozit \*\*\*\*\* din 26 februarie 2019, pentru produsele din clasa 33 CIPS.
6. Susține că, la data de 12 februarie 2020, de către Agenția de Stat de

Proprietate Intelectuală a fost emisă decizia de respingere a mărcii solicitate, drept temei fiind reținută marca anterioară \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, titular fiind pârâtul \*\*\*\*\*.

7. Menționează reclamanta că, compania a elaborat un design nou și individual, diferit de marca pe care o deține pârâtul, produse marcate cu denumirea ”\*\*\*\*\* ” fiind deja introduse în circuitul comercial, însă singura garanție ce poate oferi protecția asupra investițiilor efectuate pentru lansarea noului produs, este obținerea protecției în calitate de marcă prin înregistrare la AGEPI.
8. Cere reclamanta ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL decăderea din drepturi asupra mărcii nr. \*\*\*\*\* data depozit \*\*\*\*\*, titular al căreia este \*\*\*\*\*.

#### **Poziția primei instanțe:**

9. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 04 februarie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „\*\*\*\*\*” SRL împotriva \*\*\*\*\*, intervenient accesoriu \*\*\*\*\* cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii.

#### **Solicitările apelantului și termenul de contestare:**

10. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 04 februarie 2021, la data de 23 februarie 2021, a declarat apel reprezentantul Didenco Ion, în interesele lui ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL, solicitând casarea Hotărârii instanței de fond și admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.
11. În acest sens Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, apelul a fost depus în termenul legal de 30 de zile, prevăzut de art. 362 CPC.
12. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel, acordând apelantei ÎCS „\*\*\*\*\*” SRL un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel.
13. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2021, s-a acceptat spre examinare apelul înaintat de ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 16 iunie 2021, ora 10.00.

#### **Argumentele părților în apel:**

14. Prin cererea de apel înaintată, apelanta a reiterat poziția expusă prin cererea de chemare în judecată, indicând că, la emiterea soluției pe caz, instanța de fond eronat a aplicat norma de drept material și a aplicat o lege ce nu este relevantă cauzei.
15. Indică apelanta că, nu au fost prezentate probe ce ar atesta utilizarea mărcii, iar în lipsa unei astfel de probe și luând în considerație multitudinea de probe prezentate de către ICS ”\*\*\*\*\*” SRL, se stabilește cu certitudine faptul că, cererea înaintată este întemeiată și acoperită de suportul juridic necesar.

16. Susține că, nu există careva împrejurări, ce ar demonstra existența unui interes din partea Intimatului, la fel nu există nici un semn ce denotă că, ultimul utilizează denumirea \*\*\*\*\* pentru marcarea produselor alcoolice pe teritoriul R. Moldova.
17. Consideră că, instanța de fond urma să țină cont de prevederile ce expres reglementează cazurile în care o marcă poate fi decăzută din drepturi.
18. Invocă că, a întreprins toate măsurile necesare și posibile pentru a prezenta probe din partea sa, iar în partea ce ține de probarea poziției intimatului, aceasta îi revine lui \*\*\*\*\*, care nu a fost de găsit.
19. Relatează că, a depus spre înregistrare desemnarea combinată \*\*\*\*\* cu număr de depozit \*\*\*\*\* din data \*\*\*\*\* pentru totalitatea produselor din clasa 33 CIPS, iar la data de \*\*\*\*\* a fost emisă Decizia AGEPI de respingere a mărcii solicitate.
20. Subliniază că, art.14 din Legea Privind Protecția Mărcilor Nr.38/2008, prevede cerințe față de utilizarea mărcii: (1) Dacă în decurs de 5 ani după înregistrare, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare.
21. Precizează că, potrivit normei de drept citate, intimatul este obligat să prezinte dovezi ce demonstrează utilizarea efectivă în ultimii 5 ani, instanța de fond ignorând aceste prevederi, făcând trimitere la o altă normă ce nu este aplicabilă cazului.
22. Prin referința depusă, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM a indicat că, lasă soluția la discreția instanței de apel, solicitând totodată examinarea cauzei în lipsa sa.
23. În ședința de judecată, reprezentantul apelantei ICS ”\*\*\*\*\*” SRL, avocatul Ion Didenco, a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.
24. Reprezentantul AGEPI și intimatul \*\*\*\*\* în ședința de judecată a instanței de apel, nu s-au prezentat, din care considerente Colegiul cu referire la prevederile art. 379 alin. (2) CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, procedura de citare legală fiind respectată.

**Aprecierea instanței de apel:**

25. Audiind opinia participantului prezent la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente raportului juridic litigios, Colegiul

consideră apelul neîntemeiat, urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.

26. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
27. Potrivit art.117 alin.(1), (2) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.
28. În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
29. În corespundere cu art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
30. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.
31. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
32. În acord cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
33. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în

care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

34. Colegiul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
35. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evedențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.
36. Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
37. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare.
38. Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.
39. În contextul pretențiilor invocate de reclamantă, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 5 CPC RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile, libertățile și interesele legitime încălcate.
40. Din actele cauzei, Colegiul reține că, la data de \*\*\*\*\*, ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL a depus la \*\*\*\*\* cerere, prin care a solicitat înregistrarea mărcii combinate \*\*\*\*\* nr.de depozit \*\*\*\*\*, pentru produsele din clasa 33 - băuturi alcoolice,

cu excepția berii; preparate alcoolice pentru fabricarea băuturilor conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (f.d.12).

41. La data de 07.11.2019, prin avizul de refuz provizoriu total al Direcției mărci și design industrial al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, s-a refuzat în înregistrarea mărcii solicitate, în temeiul art.8 alin. (1) lit.b) al Legii privind protecția mărcilor, în conformitate cu care, se refuză înregistrarea, în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară (f.d.15-16).
42. Prin decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 12 februarie 2020, s-a respins cererea de înregistrare a mărcii, formulată de către ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL (f.d.14).
43. Drept temei de respingere a cererii ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL de înregistrare a mărcii, a servit faptul că, marca \*\*\*\*\*, solicitată pentru produsele din clasa 33, este similară cu marca națională combinată \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, înregistrată pentru toate produsele din clasa 33 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), titularul căruia este \*\*\*\*\*, și beneficiază de protecție până la data de 13.11.2024, fapt confirmat prin certificatul de înregistrare a mărcii (f.d.64).
44. La data de 03 martie 2020, ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată împotriva lui \*\*\*\*\*, intervenient accesoriu \*\*\*\*\*, solicitând decăderea titularului \*\*\*\*\* din drepturile asupra mărcii naționale \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* din 13 noiembrie 2014, pentru produsele din clasa 33 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), în temeiul art.14 și art.20 al Legii privind protecția mărcilor.
45. Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, instanța de fond a conchis asupra netemeinicii pretențiilor formulate de ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL.
46. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, pe motivele și argumentele enumerate supra.
47. Analizând circumstanțele de fapt, în raport cu probele anexate la dosar, Colegiul consideră că, cererea de apel urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate, din considerentele ce succed.
48. Colegiul notează că, conform Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (TRIPS) la care este parte Republica Moldova, (ratificat prin Legea nr.218-XV din 01.06.2001) și art.3 al Legii privind protecția mărcilor, proprietatea intelectuală este recunoscută drept proprietate privată.

49. În corespundere cu dispoziția art.9 alin.(1) din Constituția RM, proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale.
50. În conformitate cu prevederile art.33 alin.(2) din Constituția RM, dreptul cetățenilor la proprietatea intelectuală, interesele lor materiale și morale ce apar în legătură cu diverse genuri de creație intelectuală sânt apărute de lege.
51. Totodată, art. 46 alin. (1) și (2) din Constituția RM, statuează că, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sânt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.
52. Instanța de apel menționează că, potrivit art.5 lit.c) din Convenția de la Paris, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.12.1991, dacă, într-o țară, folosirea mărcii înregistrate este obligatorie, înregistrarea nu va putea fi anulata decît după un termen echitabil și numai dacă cel interesat nu justifică motivele lipsei sale de acțiune.
53. În acord cu norma juridică prevăzută la art.14 alin.(1) al Legii privind protecția mărcilor, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare.
54. Art.14 alin.(2) și (3) al aceleiași Legi, statuează expres că, este asimilată utilizării efective: a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată; b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului. Utilizarea, cu consimțământul titularului, a mărcii de către alte persoane se consideră ca utilizare efectuată de către titular.
55. În temeiul art. 20 alin. (1) lit. a) și (1<sup>1</sup>) al Legii privind protecția mărcilor, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată; totodată, nimeni nu poate cere ca titularul să fie decăzut din drepturi dacă, în perioada de la expirarea termenului indicat până la depunerea cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenționale, marca a făcut obiectul unui contract de cesiune sau de licență ori obiectul unei începeri sau a unei reluări de utilizare reală; cu toate acestea, dacă începerea

sau reluarea utilizării mărcii a avut loc cu 3 luni înainte de depunerea cererii de decădere sau a cererii reconvenționale, termenul respectiv începând cel mai devreme la expirarea perioadei neîntrerupte de 5 ani de neutilizare, utilizarea nu este luată în considerare în cazul când pregătirile pentru începerea sau reluarea utilizării au intervenit numai după ce titularul a aflat că cererea de decădere sau cererea reconvențională ar putea fi depusă; perioada cuprinsă între data depunerii cererii și data emiterii deciziei de înregistrare nu se include în termenul de 5 ani.

56. Sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.
57. Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, ținând cont de faptul că, dreptul la proprietate privată (proprietatea intelectuală) este garantat prin Constituția RM, și nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire, având în vedere că, decăderea din drepturi asupra mărcii este o procedură specială, instanța de judecată consideră că, decăderea din drepturi asupra mărcii din motivul neutilizării efective în decursul unei perioade neîntrerupte de cel puțin 5 ani, implică participarea tuturor persoanelor interesate, urmând de asemenea a fi făcută dovada utilizării sau neutilizării mărcii.
58. Colegiul constată că, declarațiile vamale din \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (f.d.9-11,31-36), certificatele de conformitate din \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (f.d.21-24, 27-30) și Eticheta pentru \*\*\*\*\* (f.d.25-26), care au fost prezentate către ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL, confirmă că, reclamanta apelantă ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL, a exportat la data de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* băutură cu denumirea \*\*\*\*\*, băutura respectivă fiind corespunzătoare cerințelor.
59. Totodată, declarațiile vamale din \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , certificatele de conformitate din \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și Eticheta pentru \*\*\*\*\*, nu sânt de natură să confirme că, intimatul \*\*\*\*\* nu a utilizat/folosit neîntrerupt, în decursul unei perioade de 5 ani, marca națională \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*.
60. Prin urmare, constatând că, la materialele dosarului nu sunt anexate careva probe din care instanța de judecată ar putea constata și concluziona că, marca în discuție nu a făcut obiectul unei folosiri efective pe teritoriul Republicii Moldova într-o perioadă neîntreruptă de 5 ani, pentru produsele pentru care aceasta a fost înregistrată, Colegiul consideră justă soluția instanței de fond privind respingerea pretențiilor formulate în acest sens de către reclamanta/apelantă, or, în conformitate cu prevederile art.117 alin. (1) și 118 alin.(2) CPC, ultima nu a prezentat probe pertinente și concludente în vederea susținerii poziției sale.
61. Astfel, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe, potrivit căreia reclamanta/ apelanta ÎCS ”\*\*\*\*\*” SRL, urma să prezinte probe privind



utilizarea sau neutilizarea mărcii, or, decăderea din drepturi asupra mărcii din motivul neutilizării efective în decursul unei perioade neîntrerupte de cel puțin 5 ani, este o procedură specială, care implică participarea tuturor persoanelor interesate, iar argumentele formulate de apelantă, privind obligațiunea intimatului \*\*\*\*\* de a proba utilizarea efectivă a mărcii, nu pot fi reținute în vederea admiterii pretențiilor privind decăderea acestuia din drepturi asupra mărcii naționale \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, pentru produsele din clasa 33 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor.

62. În consecință, Colegiul conchide că, argumentele și afirmațiile invocate de apelantă în cererea de apel, instanța de apel le apreciază critic, acestea fiind insuficiente și irelevante pentru a justifica admiterea cerințelor formulate.
63. Totodată, Colegiul remarcă că, apelanta ÎCS "\*\*\*\*\*" SRL, utilizând calea de atac, nu a prezentat în instanța de apel probe, de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
64. În această ordine de idei, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantă sânt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.
65. În conformitate cu prevederile art.385, lit.a), 389-390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,-

#### d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de ÎCS "\*\*\*\*\*" Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 februarie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS "\*\*\*\*\*" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui \*\*\*\*\*, intervenient accesoriu \*\*\*\*\* cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs prin intermediul Curții Supreme de Justiție, în termen de două luni, de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Ala Malii

Ina Dutca