

Dosarul nr. 1a-1095/2022 (1-19182035-02-1a-09062022)
Judecător: Gheorghe Balan

DECIZIE
În numele Legii

07 decembrie 2022 mun.
Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Stelian Teleucă

Grefier:

Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Cristian Zagnat

A examinat în ședință publică în ordine de apel, *prin teleconferință*, apelul declarat de inculpatul Chetrean Mihai împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Chetrean Mihai** *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 287 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 02.11.2021 - 05.05.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 09.06.2022 – 07.12.2022;

Procedura citirii a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Chetrean Mihai împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022, ca fiind nefondat.

Avocatul Cristian Zagnat și inculpatul Chetrean Mihail au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022.

Asupra apelului declarat de inculpatul Chetrean Mihai împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022 inculpatul Chetrean Mihai *** (născut la data de *****) a fost recunoscut**

vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM, sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Chetrean Mihai *****a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM, sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit inculpatului Chetrean Mihai *****pedeapsa definitivă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată, a adăuga parțial, 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, din pedeapsa aplicată și neexecutată în baza sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2020, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă a Eudochiei *****și s-a dispus încasarea de la Chetrean Mihai *****în beneficiul ei a prejudiciului material cauzat în mărime de 4230 (patru mii două sute treizeci) lei.

S-a admis acțiunea civilă a lui Maslihov Vladislav *****și s-a dispus încasarea de la Chetrean Mihai *****în beneficiul lui a prejudiciului moral cauzat în sumă de 5000 (cinci mii) lei; cheltuielile de judecată legate de asistența juridică prestată de către avocatul Pitel Anatolie în sumă de 3000 (trei mii) lei.

S-a dispus încasarea de la Chetrean Mihai *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, la data de 12 martie 2019, aflându-se în incinta magazinului „Orange”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 8, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și ur*****d scopul inducerii în eroare a părții vătămate *****Eudochia *****, având un comportament dolosiv față de ultima, inculpatul Chetrean Mihai *****a convins-o pe ultima să procure în credit pe numele său un telefon mobil de model „Redmi Note 6 Pro Xiaomi, Black 3” la prețul de 4230 lei, asigurând-o că el va achita ratele lunare, însă până în prezent acesta nu și-a onorat obligațiunea asumată, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în suma indicată.

Tot el, la 22 iunie 2019, aproximativ la ora 05:30, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Opel”, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. *****Lupu, mun. Chișinău, conștientizând modul public al acțiunilor sale, dat

fiind faptul că se afla în prezența altor persoane într-un loc public, acționând cu intenție directă și determinat de motive huliganice, exprimate prin dorința de a-și manifesta superioritatea și desconsiderarea față de pietoni, sub pretextul nerespectării regulilor de circulație rutiere de către partea vătămată Maslihov Vladislav *****și cetățeanul Murzac Ian *****, care în acest timp traversau strada, inculpatul Chetrean Mihai *****a avut manifestări antisociale prelungite, exprimate prin injurii și amenințări aduse în adresa pietonilor sus indicați, la care aceștia i-au comunicat ultimului că vor anunța poliția, dacă acesta nu va înceta comportamentul său agresiv și s-au îndepărtat de la dânsul.

În continuare, inculpatul Chetrean Mihai Constantin, în definitivarea intențiilor sale și acționând în baza aceleiași rezoluții sus indicate, a parcat mijlocul de transport nominalizat în apropierea unui magazin de pe str. *****, iar după ce l-a văzut pe partea vătămată Maslihov Vladislav *****că era deja singur, s-a apropiat de dânsul și, continuând comportamentul său violent, manifestat prin obraznicie deosebită, având intenția cauzării acestuia din urmă a vătămarilor corporale, i-a aplicat părții vătămate indicate o lovitură cu mâna în regiunea feței, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201902D1484 din 15 iulie 2019, edem cu echimoză la nivelul obrazului stâng, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, în rezultatul căreia acesta a căzut la sol, iar primul, profitând de imposibilitatea părții vătămate de a se autoapăra, dorind să-și manifeste desconsiderarea față de ordinea legală, amenințând partea vătămată cu pumnul, l-a întrebat, dacă tot va chema poliția.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022 a declarat apel inculpatul Chetrean Mihai prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului a i se stabili o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cerințelor sale inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, fără a fi încasate mijloacele bănești în beneficiul părților vătămate, deoarece consideră că este pedepsit dublu.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Chetrean Mihai împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022, ca fiind nefondat.

4.1. Avocatul Cristian Zagnat și inculpatul Chetrean Mihail au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022.

4.2. Părțile vătămate *****Eudochia, Maslihov Vladislav, Murzac Ian, fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5)

Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestora.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de inculpatul Chetrean Mihai împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022, cu casarea sentinței parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Chetrean Mihai, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții; (f.d. 97)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2022 s-a admis cererea inculpatului Chetrean Mihai și s-a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală; (f.d. 127)

5.2.1. Inculpatul Chetrean Mihai fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului a confirmat vinovăția sa în săvârșirea acțiunilor sus indicate și a recunoscut probele prezentate de către

procuror – documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale; (f.d. 123)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Chetrean Mihai a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A solicitat aplicarea actului de amnistie în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Chetrean Mihai *****încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM** – escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, care a produs daune considerabile; **art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM** - huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Chetrean Mihai, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 287 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022 este contestată cu apel de către inculpatul Chetrean Mihai cu privire la individualizarea pedepsei penale, în acest sens, solicitându-se admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Chetrean Mihai a-i stabili o pedeapsă mai blândă, fără a fi încasate mijloacele bănești în beneficiul părților vătămate.

5.5. În limitele judecării apelului, instanța de apel reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5.1. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Colegiul Penal reține că, la stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de fond, în conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite (ambele fac parte din categoria celor mai puțin grave), de persoana inculpatului Chetrean Mihai ***** (anterior a fost de patru ori

judecat), de circumstanțele atenuante (căința sinceră); circumstanțe agravante pe dosar nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere tendința inculpatului Chetrean Mihai *****de a comite infracțiuni în timp, care a devenit unica îndeletnicire pentru dânsul, neavând nici loc de muncă și nici altă ocupație social-utilă, instanța de fond a conchis că stabilirea unei pedepse alternative, non-privative de libertate sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzute de sancțiunile art. 190 alin. (1) și art. 287 alin. (1) Cod Penal, or, stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, în situația în care dânsul execută la moment pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2020, nu-și va atinge scopurile de corectare și reeducare a acestuia, de aceea în privința lui este necesară aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

5.6. În aceste circumstanțe, instanța de apel ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Chetrean Mihai sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 287 alin. (1) Cod Penal, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, va asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia.

La această concluzie, instanța de apel reiese din caracterul prejudiciabil al faptelor comise, condițiile concrete de săvârșire a acesteia și anume că, inculpatul anterior a fost condamnat de patru ori judecat, iar comiterea repetată a faptelor prejudiciabile denotă nu doar atitudinea neconștiincioasă și de ridiculare a actului judecătoresc prin care inculpatul anterior a fost condamnat, dar și intenția sa de a continua activitatea sa infracțională, motiv care impune instanța de judecată să aprecieze că în privința inculpatului – aplicarea unei pedepse non-privative de libertate nu-și va face efectul propus.

Astfel, cu referire la argumentele inculpatului Chetrean Mihail precum că, dânsul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, Colegiul Penal apreciază că, aceste circumstanțe au fost valorificate pe deplin de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale.

Mai mult ca atât, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, dar și luând în considerație faptul că inculpatul se caracterizează deja ca o persoană bănuită spre desfășurarea unei activități infracționale în timp, neavând nici loc de muncă și nici altă ocupație social-utilă au permis instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea lui Chetrean

Mihai este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normei penale incriminate și prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală.

Prin urmare, Colegiul Penal va menține soluția instanței de fond prin care a dispus aplicarea inculpatului Chetrean Mihail recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal a pedepsei sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, instanța de apel notează că, la individualizarea judiciară a pedepsei s-a ținut cont de dispozițiile art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul Penal remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de apel menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ur****du-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de fond a ținut cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

După cum a fost indicat supra, prin sentința contestată, inculpatul Chetrean Mihai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis, totodată, inculpatul Chetrean Mihai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

5.7. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta

de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, instanța de fond a stabilit inculpatului Chetrean Mihai *****pedeapsa definitivă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

5.7.1. Totodată, potrivit art. 84 alin. (4) Cod Penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În acest sens, instanța de apel reține că, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2020, casată prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23.09.2020 inculpatului Chetrean Mihai în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În temeiul art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal constată că, la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal, instanța de fond eronat a dispus adăugarea pedepsei aplicate și neexecutată în baza sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 iunie 2020, or, după cum a fost indicat supra, această sentință a fost casată prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23.09.2020.

Astfel, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate pentru sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.05.2022 și decizia Curții de Apel Chișinău din 23.09.2020 inculpatului Chetrean Mihai i se va stabili pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5.8. Colegiul Penal notează că, la judecarea apelului, prin cerere scrisă inculpatul Chetrean Mihai, fiind asistat de avocatul Cristian Zagnat a înaintat cerere prin care a solicitat aplicarea actului de amnistie în baza Legii nr. 243 din

24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

În acest sens, instanța de apel menționează că, în conformitate cu *art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – *comisii speciale*), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit *art. 2 alin. (1)-(3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Conform art. 6 alin. (1), lit. a¹) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: a¹) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

Astfel, instanța de apel va respinge ca nefondată cererea inculpatului Chetrean Mihai în partea aplicării actului de amnistiei, deoarece la caz sunt incidente excepțiile reglementate la art. 6 alin. (1), lit. a¹) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, deoarece în speță, inculpatul Chetrean Mihai anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii grave (art. 287 alin. (3) Cod Penal), respectiv, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

5.9. Colegiul Penal va respinge solicitarea inculpatului Chetrean Mihai prin care a solicitat respingerea acțiunii civile înaintate de părțile vătămate, or, potrivit art. 387 pct. (1) Cod de Procedură Penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În corespundere cu prevederile art. 219 alin.(1) - (3) Cod de Procedură Penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

Potrivit art. 221 alin. (1)-(2) Cod de Procedură Penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la

terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuít, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

La caz, Colegiul Penal atestă că, la data de 06 iulie 2019 de către partea vătămată *****Eudochia a fost înaintată împotriva lui Chetrean Mihai *****acțiune civilă în procesul penal (*f.d. 22, vol. I*), prin care a solicitat încasarea de la ultimul în beneficiul ei a prejudiciului material în mărime de 4 230 lei.

La data de 21 decembrie 2021 de către partea vătămată Maslihov Vladislav Alexandr, prin intermediul apărătorului său, avocatului Pitel Anatolie, a fost înaintată împotriva lui Chetrean Mihai *****acțiune civilă în procesul penal (*f.d. 56-60, vol. III*), prin care a solicitat încasarea de la ultimul în beneficiul ei: 1) prejudiciul moral cauzat în sumă de 5 000 lei; 2) cheltuielile de judecată legate de asistența juridică prestată de către avocatul Pitel Anatolie în sumă de 3 000 lei.

În acest context, având în vedere faptul că, în ședință judiciară, inculpatul Chetrean Mihai *****a recunoscut integral acțiunea civilă a părții vătămate *****Eudochia *****, aceasta a fost admisă cu încasarea de la primul în beneficiul ultimei a prejudiciului material în mărime de 4230 lei.

Totodată, în ședință judiciară, inculpatul Chetrean Mihai *****a recunoscut parțial acțiunea civilă a părții vătămate Maslihov Vladislav *****și ținând cont de criteriul general de apreciere a prejudiciului moral – cel al echității, conform căruia acesta trebuie să fie o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit în așa mod, încât să aibă un efect compensatoriu, ținând cont de gradul de vinovăție al inculpatului Chetrean Mihai *****ca autor al prejudiciului, precum și de suferințele fizice și psihice ale primului, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție dânsului, instanța de fond a admi acțiunea civilă integral cu încasarea de la primul în beneficiul ultimului a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei, luând în considerare faptul că prejudiciul moral este rezonabil în coraport cu suferințele acestuia din urmă, iar cheltuielile de judecată sunt reale (*f.d. 59, vol. III*) și au fost recunoscute integral de către inculpat.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de inculpatul Chetrean Mihai împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022, casând sentința parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de inculpatul Chetreaan Mihai împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022, se admite, casând sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art. 84 alin. (4) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.05.2022 și decizia Curții de Apel Chișinău din 23.09.2020, stabilindu-i pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii de la 04.11.2019 până la 06.11.2019, a termenului de pedeapsă executat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.09.2020 din 11.02.2020 - până la 05.05.2022 și a termenului de pedeapsă executat prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.05.2022 din 05.05.2022 - până în prezent.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 15.02.2023, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Mânăscuță

Igor

Judecător:
Teleucă

Stelian