

23 mai 2017

D E C I Z I E
mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței
Judecătorii

Ana Panov

Marina Anton și Vladislav Clima

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către SRL "XXXXXXXXXX", împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "XXXXXXXXXX" către SRL „XXXXXXXXXX” privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

Pozitia instantei de fond:

1. La data de 14.12.2016 reclamanta SRL "XXXXXXXXXX" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „XXXXXXXXXX”, prin care a solicitat încasarea de la SRL „XXXXXXXXXX” a datoriei în sumă de 21808,16 lei și 2973,84 lei penalitate pentru staționarea transportului, precum și încasarea a cheltuielilor de judecată în mărime de 2500 lei pentru asistență juridică și 110,00 lei achitați pentru serviciile CIS pentru Extrasul din Camera Înregistrării de Stat.

2. Totodată, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe conturile bancare și pe bunurile părătului în valoarea ce nu depășește valoarea acțiunii.

3. Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX a fost aplicat sechestrul pe bunurile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale părătului SRL „XXXXXXXXXX”, în limita valorii acțiunii de 24782 lei.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost corectată greșeala tehnică comisă în partea introductivă a încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.12.2016, prin înlocuirea datei emiterii încheierii din "20 decembrie 2015" în "20 decembrie 2016".

Solicitarea recurrentului:

5. La data de 17.01.2017 SRL „XXXXXXXXXX” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii, prin care cerințele de asigurarea a acțiunii să fie respinse.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului s-a indicat, că consideră încheierea contestată neîntemeiată și care nu corespunde realității.

7. Susține recurrentul, că SRL "XXXXXXXXXX" până în prezent nu a prezentat în adresa SRL „XXXXXXXXXX” setul de documente referitoare la transportarea încărcăturii pentru suma ce corespunde condițiilor contractuale.

Aprecierea instantei de recurs:

8. Potrivit art. 426 CPC al RM, (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

9. Analizând motivele invocate în recurs și studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii la rejudicare, din următoarele considerente.

10. În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudicare în prima instanță.

11. Instanța a constatat, că la data de 14.12.2016 reclamanta SRL "XXXXXXXXXX" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL "XXXXXXXXXX", solicitând încasarea datoriei în sumă de 21808,16 lei și 2973,84 lei, penalitate pentru staționarea transportului, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 lei pentru asistență juridică și 110 lei, achitați pentru serviciile CIS pentru Extrasul din Camera Înregistrării de Stat.

12. Concomitent cu depunerea acțiunii reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului pe conturile bancare și pe bunurile părătului în valoarea ce nu depășește valoarea acțiunii.

13. Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX a fost aplicat sechestrul pe bunurile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale părătului SRL „XXXXXXXXXX” în limita valorii acțiunii de 24782 lei.

14. La data de 17.01.2017 SRL „XXXXXXXXXX”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.12.2016, solicitând casarea acesteia ca fiind ilegală.

15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.03.2017 a fost ridicată pricina de la examinare în ordine de recurs cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL "XXXXXXXXXX" împotriva SRL "XXXXXXXXXX" cu privire la încasarea datoriei și se remite în prima instanță pentru corectarea greșelilor admise în încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.12.2016.

16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.03.2017 a fost corectată greșeala tehnică comisă în partea introductivă a încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "XXXXXXXXXX" împotriva SRL "XXXXXXXXXX" cu privire la încasarea datoriei și anume prin înlocuirea datei emiterii încheierii din "20 decembrie 2015" în "20 decembrie 2016".

17. Colegiul Civil, analizând încheierea de corectare a greșelii tehnice comisă în partea introductivă a încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX a constatat, că instanța de fond a examinat chestiunea referitor la corectarea greșelii comise în încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX în altă procedură, și anume examinând în ședință publică, cu participarea grefierului, pe când încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, prin care a fost soluționată cererea privind aplicarea măsurilor de asigurarea a fost examinată unipersonal, pe când regulile de corectare se respectă aceleași cu emiterea actului.

18. În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil consideră necesar de a admite recursul declarat de către SRL "XXXXXXXXXX", a cărei încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "XXXXXXXXXX" către SRL „XXXXXXXXXX” privind încasarea datoriei, cu remiterea cauzei la rejudicare, la etapa primirii și examinării cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL "XXXXXXXXXX".

Se casează încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "XXXXXXXXXX" către SRL „XXXXXXXXXX” privind încasarea datoriei, cu remiterea cauzei la rejudicare, la etapa primirii și examinării cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței:

Ana Panov

Judecătorii :

Marina Anton

Vladislav Clîma